Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Funderingsonderzoek [redacted], BWT 32-18-0003
Datum: dinsdag 9 februari 2021 21:05:40
Bijlagen: 2012119 concept rapport aanvullend FO F2[redacted] Amsterdam.pdf

---

Geachte [redacted],

enige tijd terug heb ik u en [redacted] benaderd over de "wijsheid" om bij het pand [redacted] alleen het voorhuis van een nieuwe fundering te voorzien. Dat is namelijk voor de eigenaren de logische conclusie van de brief van [redacted] van 23 juli 2020 (Z2020-C008100) waarin het Dwangsombesluit van 12 juni 2019 deels herroepen werd in die zin dat de aanschrijving alleen het voorhuis zou betreffen. Waarom dat zo is werd in die brief niet uitgelegd.

Zoals ik toen meldde bestaat er bij alle deskundigen die bij het funderingsherstel van [redacted] betrokken zijn/waren twijfel over de juistheid van een besluit om alleen het voorhuis van een nieuwe fundering te voorzien. [redacted] gaf toen al aan dat een volledig funderingsherstel van voor- en achterhuis volstrekt logisch zou zijn.

Stel namelijk dat de fundering van het achterhuis dezelfde gebreken zou vertonen als die van het voorhuis, en enkel het voorhuis van een nieuwe fundering zou worden voorzien, dan zou dat erg vervelende consequenties kunnen hebben, zoals bijvoorbeeld:

-De mandelige muur met nummer [redacted] loopt van het voorhuis naar het achterhuis en fundering van slechts een deel van deze muur kan negatieve consequenties hebben voor no [redacted], waarbij [redacted] de VvE aansprakelijk zou kunnen stellen.

-Als later zou blijken (door voortgaande zakkingen etc) dat ook het achterhuis gefundeerd moet worden, betekent dat niet alleen extra kosten, maar ook nog een keer zeer ingrijpende overlast voor [redacted]-souterrain (en begane grond).

Daarop heeft [redacted] geantwoord de vraag besproken te hebben met u ([redacted]). U heeft [redacted] medegedeeld dat er al een vergunning was voor het funderingsherstel van zowel het voorhuis als het achterhuis. Publiekrechtelijk bestond er dus noch bij het Stadsdeel noch bij [redacted] bezwaar tegen het funderingsherstel van het hele pand. De aanvrager (-ster) kon volgens u dus starten met de uitvoering daarvan.

Daarop heb ik weer geantwoord dat vanzelfsprekend het vergunde plan (voor de gehele fundering dus) uitgevoerd zou kunnen worden, maar dat de eigenaren door de brief van de gemeente van 23 juli 2020 waarbij duidelijk aangegeven werd dat de aanschrijving, dus de onaanvaardbare conditie van de fundering **alleen het voorhuis betrof**, in verwarring gebracht zijn. Ik heb aangegegeven dat zij (terecht, denk aan de kosten!) niet van plan waren alles opnieuw te funderen wanneer dat helemaal niet nodig zou zijn. En dat dit de aanleiding was om aanvullend onderzoek te verrichten. Om daar zekerheid over te verkrijgen.

Inmiddels is, zoals u weet, op 11 en 12 januari j.l. dat aanvullend onderzoek uitgevoerd en zend ik u bijgaand het concept rapport. Ik kan dat niet anders interpreteren dan dat de fundering van achterhuis en tussenhuis in dezelfde (slechte) toestand verkeert als het voorhuis, waar eerder onderzoek naar is gedaan door de firma Nebest. Het is ook op dezelfde wijze uitgevoerd als het vorige onderzoek door Nebest aangezien het dezelfde persoon was [redacted] - die nu zelfstandig werkt) die toen het onderzoek voor Nebest heeft uitgevoerd. Verwijzend naar uw eerdere gevolgtrekkingen en conclusies die

aan de last onder dwangsom ten grondslag liggen (zie hieronder) lijkt het me toch absurd om de eigenaren van [redacted] in een dergelijke onzekerheid te laten, of nog erger -alleen het voorhuis te laten herstellen.

"....de conclusies van het rapport zijn eveneens voorgelegd aan ons adviesorgaan de Omgevingsdienst. Op 2S mei 2018 heeft de Omgevingsdienst nogmaals aangegeven dat de conclusie van de bezweken fundering zoals in de verschillende rapportages benoemd de juiste is. Op 2S mei 2018 heeft de Omgevingsdienst op grond van de diverse rapportages aangegeven tot het oordeel te komen dat de fundering niet meer voldoet aan de minimale prestatie-eisen conform het niveau bestaande bouw van het bouwbesluit...."

Ik denk dat het in het belang van de eigenaren van [redacted] en van [redacted], maar vooral in het belang van het pand is om hier vanuit de overheid duidelijkheid in te verschaffen.
Vanzelfsprekend zend ik u het definitieve rapport wanneer dit gereed is.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
+ 31 6 [redacted]

Virusvrij. www.avg.com