Stand van zaken dd 30 september 2015

De huidige beleidsstukken waar ik in mijn werkgroep iets mee moet zijn de volgende:

Een beleidsstuk

- beleid bestemmingswijziging;
- beleid bebouwingswijziging;
- beleid canonverlaging;
- expertimententregeling; verwijzing

Volgende beleidsstukken blijven nagenoeg gelijk, en aparte stukken

- beleid tijdelijke bestemmingswijziging; (veranderd waarschijnlijk niet veel aan)
- beleid erfpachtcontroles;(blijft ongewijzigd, dus geen inspraak)

Experimentenregeling

Wat we aan moeten met de experimentenregeling is nog niet helemaal duidelijk, ik zelf zat te denken aan het schrappen doordat deze zo goed als overbodig is maar zag dat 5.1.2e of 5.1.2e deze had teruggebracht tot 1 artikel en deze in het conceptbeleid had gevoegd, te weten:

'Artikel 12 Afwijkingsbevoegdheid ingeval van transformatie VOORSTEL
Ingeval van een door de gemeente gewenste transformatie kan de gemeente besluiten om af te wijken van één of meer bepalingen in dit besluit. Hierbij geldt dat:

a. *De gemeente maakt periodiek in de Grondprijzenbrief bekend, voor welke categorieën transformaties dit artikel van toepassing is;*
b. *De transformatie naar het oordeel van de gemeente een voldoende omvang en effect moet hebben om bij te dragen aan de gemeentelijke beleidsdoelstellingen ten aanzien van transformatie;*
c. *De algemeen manager van de RVE Grond en Ontwikkeling is gemachtigd om, namens de Gemeente, uitvoering te geven aan dit artikel;*
d. *Erfpachters kunnen geen rechten ontlenen aan hetgeen in dit artikel is bepaald;'*

Ik hink op twee gedachten wat te doen met de experimentenregeling, dit voorstel. Het is namelijk zo dat er geen financiële cadeaus worden uitgedeeld, dat beleid canonverlaging blijft bestaan en dat de meest gebruikte methode van afwijking van het beleid tijdvakverlenging is. Dit laatste zou kunnen verdwijnen want overstap naar eeuwigdurend ligt dan voor de hand. Wordt bovenstaand artikel dan niet een loze letter? Wellicht wel een optie voor de erfpachter die wil transformeren maar niet wil overstappen. Maar dit past niet binnen de wens van het BT om zoveel mogelijk mensen te laten overstappen. Aan de ene kant denk ik dat het een toevoeging kan zijn om toch een optie open te houden om stimulerende maatregelen te nemen voor transformaties maar aan de andere kant kan ik niet bedenken op welke manier afgeweken kan worden. Nb. Nadat ik dit had getypt heb ik even met 5.1.2e overlegd en die ziet hoewel de grootste stimulans (=tijdvakverlenging) wegvalt nog wel voordelen om een dergelijk artikel op te nemen. Dus behouden lijkt de juiste keuze.

Gelijk met AB of gelijk met overstap

Zou je nog even willen kijken of de beleidsstukken gelijk met de AB mee kunnen? Zo op het eerste gezicht lijkt mij dit mogelijk omdat er niet echt samenhang is met de overstap, of zie ik dat verkeerd?
Ja, alles met de AB mee. Uiterlijke deadline 1 dec.
Deadline 5.1.2e voor zichzelf 1 november

Inspraak

We gaan er vooralsnog van uit dat al jouw beleidsstukken de inspraak in gaan. Mocht er toch amper iets veranderen dan kunnen we er later voor kiezen toch niet de inspraak in te gaan.
Eerder besloten erfpachtcontrole niet de inspraak in, verandert niet.

Planning
Heb je een idee wanneer je welk beleidsstuk af zult hebben? Dit om de afstemming in de WG jur effecten en fin effecten en de eindredactie door 5.1.2e alvast in te plannen. Handig om te kijken welke punten afgestemd moeten worden voor welk beleidsstuk.

<u>Inhoudelijke punten</u>

[redacted] op de hoogte stellen
ACTIE: 5.1.2e stuurt een mail naar [redacted] moet
- Eerder gemaakt overzichtje experimentenregeling e.d.
- Artikel 'afwijkingsbevoegdheid ingeval van transformatie'
- Artikel canonverlaging.

Met daarbij de uitnodiging input te leveren, nog overleg te plannen.

Openstaande punten die we besproken hebben
1) **vrijstelling van 18 m2 voor bedrijfsruimten (notitie); notitie is zo goed als gereed.**
   De afgesproken route is:
   a. Naar communicatie (5.1.2e 5.1.2e)
   b. Naar 5.1.2e en mij voor WG fin effecten en WG jur effecten
   c. Aanleveren (kan via mij) naar O.o.
2) **maatregelen uit de notitie over ontduiking een plaats geven in het beleid;** maatregel 7 en 8 moet nog landen in het beleid
3) **wat doen als geen oppervlakte niet is aangegeven in akte. Nu staat uitgaan van feitelijke situatie maar bestonden in werkgroep AB twijfels over**;
   Wordt voorgelegd in inhoudelijk overleg. Ik zie juridische bezwaren.
4) **boetebeding voor oudere AB's in beleid?;** Kan eruit.
5) **Iets in het beleid opnemen voor situaties wat de gemeente doet in situaties waarin erfpachter geen toestemming vraagt;** goed punt! Kwam ook bij de integrale toet AB naar voren. Misschien nemen we hier iets over op in de AB, laat ik weten!
   ACTIE: 5.1.2e
6) **de beperking opnemen voor oude ab's dat de 100 procent uitbreidingsvrijstelling pas geldt na 4 jaar na uitgifte, aansluiten bij nieuwe beleid (notitie?);** waarom zou je dit doen? Is een grote verzwaring voor de erfpachters en het geldt maar voor een zeer beperkt aantal erfpachters. Dit zijn erfpachters die de afgelopen 4 jaar een nieuwe uitgifte onder de AB 2000 hebben gehad. Schept negatieve beeldvorming.
7) **experimentenregeling (zie bovenstaand)**; overlegje plannen met [redacted]?
8) **financiële artikelen nalopen**; kijk even goed wat je nodig hebt van de financiële mensen: 5.1.2e bespreekt het met 5.1.2e
9) **beleid canonverlaging.** Idee van 5.1.2e : verwijzen naar een stuk waarin de gevallen staan beschreven.

Notitie maken voor Inhoudelijk overleg
WG bestemming-en bebouwingswijzing levert een notitie aan voor het inhoudelijk overleg met de volgende onderwerpen
- ad 3: wat doen als geen oppervlakte niet is aangegeven in akte. Nu staat uitgaan van feitelijke situatie maar bestonden in werkgroep AB twijfels over;

- ad 6 wel of niet de beperking opnemen voor oude ab's dat de 100 procent uitbreidingsvrijstelling pas geldt na 4 jaar na uitgifte, aansluiten bij nieuwe beleid (notitie?);
- ad 8. financiële artikelen nalopen;
- ad 9. beleid canonverlaging. Is al besproken in i.o. Terugkoppeling wat er met het idee van 5.1.2e is gebeurd.

Stand van zaken dd 30 september 2015

De huidige beleidsstukken waar ik in mijn werkgroep iets mee moet zijn de volgende:

Een beleidsstuk

- beleid bestemmingswijziging;
- beleid bebouwingswijziging;
- beleid canonverlaging;
- expertimententregeling; verwijzing

Volgende beleidsstukken blijven nagenoeg gelijk, en aparte stukken

- beleid tijdelijke bestemmingswijziging; (veranderd waarschijnlijk niet veel aan)
- beleid erfpachtcontroles;(blijft ongewijzigd, dus geen inspraak)

Experimentenregeling

Wat we aan moeten met de experimentenregeling is nog niet helemaal duidelijk, ik zelf zat te denken aan het schrappen doordat deze zo goed als overbodig is maar zag dat 5.1.2e of [redacted] deze had teruggebracht tot 1 artikel en deze in het conceptbeleid had gevoegd, te weten:

'Artikel 12 Afwijkingsbevoegdheid ingeval van transformatie VOORSTEL
Ingeval van een door de gemeente gewenste transformatie kan de gemeente besluiten om af te wijken van één of meer bepalingen in dit besluit. Hierbij geldt dat:

e. De gemeente maakt periodiek in de Grondprijzenbrief bekend, voor welke categorieën transformaties dit artikel van toepassing is;
f. De transformatie naar het oordeel van de gemeente een voldoende omvang en effect moet hebben om bij te dragen aan de gemeentelijke beleidsdoelstellingen ten aanzien van transformatie;
g. De algemeen manager van de RVE Grond en Ontwikkeling is gemachtigd om, namens de Gemeente, uitvoering te geven aan dit artikel;
h. Erfpachters kunnen geen rechten ontlenen aan hetgeen in dit artikel is bepaald;'

Ik hink op twee gedachten wat te doen met de experimentenregeling, dit voorstel. Het is namelijk zo dat er geen financiële cadeaus worden uitgedeeld, dat beleid canonverlaging blijft bestaan en dat de meest gebruikte methode van afwijking van het beleid tijdvakverlenging is. Dit laatste zou kunnen verdwijnen want overstap naar eeuwigdurend ligt dan voor de hand. Wordt bovenstaand artikel dan niet een loze letter? Wellicht wel een optie voor de erfpachter die wil transformeren maar niet wil overstappen. Maar dit past niet binnen de wens van het BT om zoveel mogelijk mensen te laten overstappen. Aan de ene kant denk ik dat het een toevoeging kan zijn om toch een optie open te houden om stimulerende maatregelen te nemen voor transformaties maar aan de andere kant kan ik niet bedenken op welke manier afgeweken kan worden. Nb. Nadat ik dit had getypt heb ik even met 5.1.2e overlegd en die ziet hoewel de grootste stimulans (=tijdvakverlenging) wegvalt nog wel voordelen om een dergelijk artikel op te nemen. Dus behouden lijkt de juiste keuze.

Gelijk met AB of gelijk met overstap
Zou je nog even willen kijken of de beleidsstukken gelijk met de AB mee kunnen? Zo op het eerste gezicht lijkt mij dit mogelijk omdat er niet echt samenhang is met de overstap, of zie ik dat verkeerd?
Ja, alles met de AB mee. Uiterlijke deadline 1 dec.
Deadline 5.1.2e voor zichzelf 1 november

Inspraak
We gaan er vooralsnog van uit dat al jouw beleidsstukken de inspraak in gaan. Mocht er toch amper iets veranderen dan kunnen we er later voor kiezen toch niet de inspraak in te gaan.
Eerder besloten erfpachtcontrole niet de inspraak in, verandert niet.

Planning
Heb je een idee wanneer je welk beleidsstuk af zult hebben? Dit om de afstemming in de WG jur effecten en fin effecten en de eindredactie door 5.1.2e alvast in te plannen. Handig om te kijken welke punten afgestemd moeten worden voor welk beleidsstuk.

<u>Inhoudelijke punten</u>

[redacted] **op de hoogte stellen**
ACTIE: 5.1.2e stuurt een mail naar [redacted] moet
- Eerder gemaakt overzichtje experimentenregeling e.d.
- Artikel 'afwijkingsbevoegdheid ingeval van transformatie'
- Artikel canonverlaging.

Met daarbij de uitnodiging input te leveren, nog overleg te plannen.

Openstaande punten die we besproken hebben

10) **vrijstelling van 18 m2 voor bedrijfsruimten (notitie); notitie is zo goed als gereed.**
    De afgesproken route is:
    d. Naar communicatie (5.1.2e 5.1.2e)
    e. Naar 5.1.2e en mij voor WG fin effecten en WG jur effecten
    f. Aanleveren (kan via mij) naar O.o.
11) **maatregelen uit de notitie over ontduiking een plaats geven in het beleid;** maatregel 7 en 8 moet nog landen in het beleid
12) **wat doen als geen oppervlakte niet is aangegeven in akte. Nu staat uitgaan van feitelijke situatie maar bestonden in werkgroep AB twijfels over**;
    Wordt voorgelegd in inhoudelijk overleg. Ik zie juridische bezwaren.
13) **boetebeding voor oudere AB's in beleid?;** Kan eruit.
14) **Iets in het beleid opnemen voor situaties wat de gemeente doet in situaties waarin erfpachter geen toestemming vraagt;** goed punt! Kwam ook bij de integrale toet AB naar voren. Misschien nemen we hier iets over op in de AB, laat ik weten!
    ACTIE: 5.1.2e
15) **de beperking opnemen voor oude ab's dat de 100 procent uitbreidingsvrijstelling pas geldt na 4 jaar na uitgifte, aansluiten bij nieuwe beleid (notitie?);** waarom zou je dit doen? Is een grote verzwaring voor de erfpachters en het geldt maar voor een zeer beperkt aantal erfpachters. Dit zijn erfpachters die de afgelopen 4 jaar een nieuwe uitgifte onder de AB 2000 hebben gehad. Schept negatieve beeldvorming.
16) **experimentenregeling (zie bovenstaand)**; overlegje plannen met Frodo?
17) **financiële artikelen nalopen**; kijk even goed wat je nodig hebt van de financiële mensen: 5.1.2e bespreekt het met 5.1.2e

18) **beleid canonverlaging.** Idee van 5.1.2e : verwijzen naar een stuk waarin de gevallen staan beschreven.

Notitie maken voor Inhoudelijk overleg
WG bestemming-en bebouwingswijzing levert een notitie aan voor het inhoudelijk overleg met de volgende onderwerpen

- ad 3: wat doen als geen oppervlakte niet is aangegeven in akte. Nu staat uitgaan van feitelijke situatie maar bestonden in werkgroep AB twijfels over;
- ad 6 wel of niet de beperking opnemen voor oude ab's dat de 100 procent uitbreidingsvrijstelling pas geldt na 4 jaar na uitgifte, aansluiten bij nieuwe beleid (notitie?);
- ad 8. financiële artikelen nalopen;
- ad 9. beleid canonverlaging. Is al besproken in i.o. Terugkoppeling wat er met het idee van 5.1.2e is gebeurd.

<u>Stand van zaken dd 25 september 2015</u>
Mail dd 17 september 5.1.2e *en* 5.1.2e *dd 25 september*

De huidige beleidsstukken waar ik in mijn werkgroep iets mee moet zijn de volgende:

Een beleidsstuk

- beleid bestemmingswijziging;
- beleid bebouwingswijziging;
- beleid canonverlaging;

Volgende beleidsstukken blijven nagenoeg gelijk, en aparte stukken

- beleid tijdelijke bestemmingswijziging;
- beleid erfpachtcontroles;

Experimentenregeling
Wat we aan moeten met de experimentenregeling is nog niet helemaal duidelijk, ik zelf zat te denken aan het schrappen doordat deze zo goed als overbodig is maar zag dat 5.1.2e of [redacted] deze had teruggebracht tot 1 artikel en deze in het conceptbeleid had gevoegd, te weten:

'Artikel 12 Afwijkingsbevoegdheid ingeval van transformatie VOORSTEL
Ingeval van een door de gemeente gewenste transformatie kan de gemeente besluiten om af te wijken van één of meer bepalingen in dit besluit. Hierbij geldt dat:

i. De gemeente maakt periodiek in de Grondprijzenbrief bekend, voor welke categorieën transformaties dit artikel van toepassing is;
j. De transformatie naar het oordeel van de gemeente een voldoende omvang en effect moet hebben om bij te dragen aan de gemeentelijke beleidsdoelstellingen ten aanzien van transformatie;
k. De algemeen manager van de RVE Grond en Ontwikkeling is gemachtigd om, namens de Gemeente, uitvoering te geven aan dit artikel;
l. Erfpachters kunnen geen rechten ontlenen aan hetgeen in dit artikel is bepaald;'

Ik hink op twee gedachten wat te doen met de experimentenregeling, dit voorstel. Het is namelijk zo dat er geen financiële cadeaus worden uitgedeeld, dat beleid canonverlaging blijft bestaan en dat de meest gebruikte methode van afwijking van het beleid tijdvakverlenging is. Dit laatste zou

kunnen verdwijnen want overstap naar eeuwigdurend ligt dan voor de hand. Wordt bovenstaand artikel dan niet een loze letter? Wellicht wel een optie voor de erfpachter die wil transformeren maar niet wil overstappen. Maar dit past niet binnen de wens van het BT om zoveel mogelijk mensen te laten overstappen. Aan de ene kant denk ik dat het een toevoeging kan zijn om toch een optie open te houden om stimulerende maatregelen te nemen voor transformaties maar aan de andere kant kan ik niet bedenken op welke manier afgeweken kan worden. Nb. Nadat ik dit had getypt heb ik even met 5.1.2e overlegd en die ziet hoewel de grootste stimulans (=tijdvakverlenging) wegvalt nog wel voordelen om een dergelijk artikel op te nemen. Dus behouden lijkt de juiste keuze.

Opmerkingen 5.1.2e

Tekstvoorstel over transformatie

Lijkt mij een goede toevoeging in het beleid. Is dit iets om even met [redacted] af te stemmen?

Gelijk met AB of gelijk met overstap

Zou je nog even willen kijken of de beleidsstukken gelijk met de AB mee kunnen? Zo op het eerste gezicht lijkt mij dit mogelijk omdat er niet echt samenhang is met de overstap, of zie ik dat verkeerd?

Inspraak

We gaan er vooralsnog van uit dat al jouw beleidsstukken de inspraak in gaan. Mocht er toch amper iets veranderen dan kunnen we er later voor kiezen toch niet de inspraak in te gaan.
Eerder besloten erfpachtcontrole niet de inspraak in, verandert niet.

Planning

Heb je een idee wanneer je welk beleidsstuk af zult hebben? Dit om de afstemming in de WG jur effecten en fin effecten en de eindredactie door 5.1.2e alvast in te plannen. Handig om te kijken welke punten afgestemd moeten worden voor welk beleidsstuk.

Openstaande punten

- vrijstelling van 18 m2 voor bedrijfsruimten (notitie); notitie is zo goed als gereed. Was deze al besproken in een inhoudelijk overleg? Zullen we deze aanleveren voor het opdrachtgeversoverleg (CC WG jur eff WG fin eff)?
- maatregelen uit de notitie over ontduiking een plaats geven in het beleid; een deel staat al in de AB, dus kijk maar even goed wat er nog in het beleid moet. Kunnen we ook samen woensdag doen?
- wat doen als geen oppervlakte niet is aangegeven in akte. Nu staat uitgaan van feitelijke situatie maar bestonden in werkgroep AB twijfels over;had je dit afgestemd met 5.1.2e J? Anders ook woensdag over hebben?
- boetebeding voor oudere AB's in beleid?; Ik weet even niet wat je hier mee bedoelt.
- Iets in het beleid opnemen voor situaties wat de gemeente doet in situaties waarin erfpachter geen toestemming vraagt; goed punt! Kwam ook bij de integrale toet AB naar voren. Misschien nemen we hier iets over op in de AB, laat ik weten!
- de beperking opnemen voor oude ab's dat de 100 procent uitbreidingsvrijstelling pas geldt na 4 jaar na uitgifte, aansluiten bij nieuwe beleid (notitie?); waarom zou je dit doen? Is een grote verzwaring voor de erfpachters en het geldt maar voor een zeer beperkt aantal erfpachters. Dit zijn erfpachters die de afgelopen 4 jaar een nieuwe uitgifte onder de AB 2000 hebben gehad. Schept negatieve beeldvorming.
- experimentenregeling (zie bovenstaand); overlegje plannen met [redacted]?
- financiële artikelen nalopen; kijk even goed wat je nodig hebt van de financiële mensen.
- beleid canonverlaging.

Inhoudelijk overleg?
We zouden een inhoudelijk overleg aan jouw werkgroep kunnen wijden. Wellicht ook frodo uitnodigen en dan de volgende punten aftikken

- wat doen als geen oppervlakte niet is aangegeven in akte.
- boetebeding voor oudere AB's in beleid?;
- wel of niet de beperking opnemen voor oude ab's dat de 100 procent uitbreidingsvrijstelling pas geldt na 4 jaar na uitgifte, aansluiten bij nieuwe beleid (notitie?);
- experimentenregeling (zie bovenstaand);
- financiële artikelen nalopen;
- beleid canonverlaging.

Verschillende onderdelen werkgroep Bestemmings- en bebouwingswijziging
Als laatste aangevuld nav ons overleg dd 25 juni 2015

Beleidsstukken die moeten worden geschreven/herzien:

Waarschijnlijk wordt dit één beleidsstuk

- Erfpachtbeleid inzake bebouwingswijziging, 29 juni 2010
- Besluit inzake Bestemmingswijziging, 29 juni 2010
- Besluit inzake Tijdelijke bestemminswijziging
- Beleid inzake de toepassing van canonverlaging ingeval van wijziging van het gebruik of de bebouwing, 12 januari 2001

Dit beleid verandert niet wezenlijk:

- Erfpachtcontrolebeleid, 31 maart 1998

Overige onderwerpen:

- Transformatie/ experimentenregeling -> 29 juni 2015 hebben Varsha en 5.1.2e overleg met Frodo Bosman

Aandachtspunten:

1. Mogelijk tussenbeleid voordat overstapregeling is gerealiseerd creëren -> Hoe gaan we om met bestemmingswijzigingen e.d. na invoering AB's en zonder overstapregeling en uitgeschreven nieuw beleid?
2. Kan er beleid worden geschrapt?
3. Kan beleid worden samengevoegd?
4. Kan het beleid simpeler?
5. Welke inhoudelijke punten wil je nog voorleggen
6. Welke punten zijn afhankelijk van de GWC (18 juni advies, daarna standpuntbepaling gemeente)
7. Wat moet in de AB komen voor jouw beleidsstukken?

Planning: Gezamenlijk met overstapregeling

Inspraak: Ja (met uitzondering van erfpachtcontrole, dat beleid wijzigt niet)

Afsprakenlijstje dd 3 juni 2015, aangevuld dd 10 juni 2015, dd 25 juni 2015, afgewikkeld dd 25 september 2015

Onderdeel beleid	Dit onderdeel Afhankelijkheid AB	Dit onderdeel Afhankelijk GWC	Besproken en de afspraken
bebouwingswijziging	ja	nee	5.1.2e vraagt bij JZ na, wie wil meekijken, een advies wil geven hoe het advies Nauta dd maart 2015 geïnterpreteerd moet worden qua beleidswijziging **Gedaan -> 5.1.2e [redacted] kijkt mee met [redacted]**
Overstap	nee	nee	Kunnen bij overstap m2 opnemen in de akte? Hoe zit dat bij verplichte overstap? 5.1.2e: legt dit neer bij Overstap WG **Gedaan -> gemaild naar 5.1.2e**
bebouwingswijziging	Nee	ja	Vastlegging m2 bij bebouwingswijziging? • Inhoudelijk overleg dd 4/6 • Daarna voorleggen: o VES? o implementatie? o MT EU? ➔ Besproken in inhoudelijk overleg, dat we het niet gaan vastleggen. ➔ **[redacted]: heb je dit ook besproken met JZ/[redacted]**
transformatie	ja	nee	• [redacted] stuurt nr besluit toe • 5.1.2e: zoekt besluit, wat is de achterliggende gedachte dat het aan VES gekoppeld is • 5.1.2e vraagt na bij 5.1.2e, nav p. 52. Komt uit de nota van bevindingen.
bestemmings-en bebouwingswijziging	ja	ja	De berekening: grote lijnen in AB, gedetailleerd in beleid De ABCD-formule komt 2015-06-

			25: **in inhoudelijk overleg besloten dat in de AB waarschijnlijk weer de ABCD formule komt.** **Varsha gaf aan een apart overleg te plannen met 5.1.2e. Het is de ABCD formule geworden**
Bebouwingswijziging	nee	nee	Reken je per appartementsrecht of per erfpachtrecht? • Bespreken inhoudelijk overleg dd 4/6 • Check 5.1.2e of er al beslissing is genomen vanaf wanneer we het goed gaan doen. **Heeft [redacted] gedaan: dit is per erfpachtrecht.**
bestemmings-en bebouwingswijziging	ja	nee	Verschil bestemming en toegestaan gebruik **Beide termen komen terug in de AB's. Met gebruik wordt bedoeld een specifiekere aanduiding binnen een groter begrip (de bestemming). Voorbeeld: "het terrein is bestemd voor bedrijfsruimte en dient te worden gebruikt als transformatorstation". Het transformatorstation is hier een subcategorie binnen de bestemming bedrijfsruimte.**
Erfpachtcontrole	**nee**	**nee**	**[redacted] heeft het beleid bekeken. Blijft grotendeels in stand.** **Check met AB: 10 x boete is gelijk aan de AB.**
Punten los van VES			- **2 betaalwijze op 1 recht (5.1.2e)** - **Maandelijkse betaling**

Openstaande punten dd 25 september 2015

Actie	Laatste actie	Vervolgactie
Creëren nieuwe woning: • berekening moet goed in de werkinstructie staan, in de gaten houden	Is besproken in het inhoudelijk overleg.	• berekening moet goed in de werkinstructie staan, in de gaten houden voor implementatie.

voor implementatie. • Berekening moet in beleid staan (staat er al, maar wellicht duidelijker?) • Is besproken in inhoudelijk overleg		• Berekening moet in beleid staan (staat er al, maar wellicht duidelijker?) •
Tijdelijke bestemmingswijzigingen		Goed om even voor jezelf uit te zoeken wat de verschillen zijn, of je ze allebei wilt behouden en in welk stuk ze moeten komen.
Bebouwingswijziging laten vervallen 18m2 vrijstelling. In het huidige beleid staat bebouwingswijzigingen van bedrijfsruimte binnen woonmilieu is gratis. • Handhaven? • Ook buiten woonmilieu?	2015-05-25: afgesproken dat er een korte notitie komt en dat [redacted] dit inbrengt in bijv inhoudelijk overleg. 20150925 notitie is gereed	Naar O.o.
Erfpachcontrole Check met AB: 10 x boete is gelijk aan de AB.		

- vrijstelling van 18 m2 voor bedrijfsruimten (notitie); notitie is zo goed als gereed. Was deze al besproken in een inhoudelijk overleg? Zullen we deze aanleveren voor het opdrachtgeversoverleg (CC WG jur eff WG fin eff)?
- maatregelen uit de notitie over ontduiking een plaats geven in het beleid; een deel staat al in de AB, dus kijk maar even goed wat er nog in het beleid moet. Kunnen we ook samen woensdag doen?
- wat doen als geen oppervlakte niet is aangegeven in akte. Nu staat uitgaan van feitelijke situatie maar bestonden in werkgroep AB twijfels over;had je dit afgestemd met 5.1.2e J? Anders ook woensdag over hebben?
- boetebeding voor oudere AB's in beleid?; Ik weet even niet wat je hier mee bedoelt.
- Iets in het beleid opnemen voor situaties wat de gemeente doet in situaties waarin erfpachter geen toestemming vraagt; goed punt! Kwam ook bij de integrale toet AB naar voren. Misschien nemen we hier iets over op in de AB, laat ik weten!
- de beperking opnemen voor oude ab's dat de 100 procent uitbreidingsvrijstelling pas geldt na 4 jaar na uitgifte, aansluiten bij nieuwe beleid (notitie?); waarom zou je dit doen? Is een grote verzwaring voor de erfpachters en het geldt maar voor een zeer beperkt aantal erfpachters. Dit zijn erfpachters die de afgelopen 4 jaar een nieuwe uitgifte onder de AB 2000 hebben gehad. Schept negatieve beeldvorming.

- experimentenregeling (zie bovenstaand); overlegje plannen met [redacted]
- financiële artikelen nalopen; kijk even goed wat je nodig hebt van de financiële mensen.
- beleid canonverlaging.

transformatie

- Is al een overleg over geweest -> Is het wenselijk nog een overleg? Wie heb je daarvoor nodig?
- We kwamen tot de conclusie dat transformatie iets is wat je vaak/snel wil kunnen aanpassen. Is een beleidsstuk daar geschikt voor?
- Nu hebben we de experimentenregeling om transformaties mogelijk te maken.

Tijdelijke bestemmingswijziging/ander gebruik

Er zijn twee 'soorten':

- tot einde tijdvak
- 10 jaar

Overige punten

- Gaat GWC iets zeggen over de feitelijke bestemming/bebouwing of de potentie?
- Nog meer relaties met splitsen of alleen hetgeen we morgen bespreken?
- Notitie ontduiking-> wat is het vervolg? -> overleg 5.1.2e
- Van welke m2 ga je uit bij een bestemmingswijzing van een uitgebreide woning naar andere bestemming?
- Jij had een mooi overzichtje van punten die in het verleden uit een 5.1.2e notitie zijn gehaald; heb je deze nog?