Aantekeningen 10 juni

PO school word juridisch eigenaar. Gemeente blijft economisch eigenaar.
Dus als de school niet meer wil valt de school terug aan de gemeente
KDV wordt eigendom van GV
Gymzaal wordt eigendom van Sport & Bos
Buitenruimte kdv en onderbouw is uitgegeven grond (aan de eigenaar zijnde GV)
Buitenruimte onderbouw is van schoolbestuur
Buitenruimte middenbouw en bovenbouw kan in OR worden opgelost. Kan? In dit geval gaan we daar van uit. Nog niet vastgelegd, maar wel gebruikelijk en wat ons betreft geen onderhandeling.
Moeten dus wel afspraken over beheer en inrichting komen (en wie betaalt)
School is dus bouwheer
In apsprakenbrief worden onderlinge afspraken vastgelegd
School krijgt van ons een budget obv verordening
Meerkosten (bijv. door stapeling of zwaardere constructie) moeten besproken over hoe die gedekt worden. Daar zijn wel standaard afspraken over (daar is een notitie over, notitie financiële verantwoording).
Kan zijn dat je dan afsprakenbrief maakt tussen ons en G&O (is dus intern!)

Er is een ruimtelijk kader onderwijshuisvesting
Totaal investeringen incl grondkosten van 5.1, 2, b (is incl gymzaal van 5.1,2,)

Gymzaal zit in dit geval in de sporthal
PO school heeft recht op één deel, en VO school op twee

Sport en bos wil dat het een volwaardige C2 sporthal wordt. Dus vanuit sport en bos komt er nog een extra investering
Beide scholen moeten meedoen in de toetsing van het ontwerp

VO school accounthouder 5.1,2,e
PO school accounthouder 5.1,2,e
Belangrijk dat zij in de voorfase inhoudelijk betrokken zijn bij dit proces
Als het eenmaal project (de sporthal) is dan is er een ambtelijk OG voor onderwijs is dat 5.1,2,e en voor sporthal ook 5.1,2,e of 5.1,2,e
Accounthouders zijn rechtstreekse link vanuit OJZ naar de schoolbesturen
Waar het projectmanagement stopt en accounthouderschap begint niet altijd even duidelijk

Er ligt nog geen afsprakenbrief, maar toch starten ze al wel een architectenselectie omdat ze haast hebben.
Onderwijshuisvesting moet die afsprakenbrief opstellen.
Discussie voor deze locatie of het 17 of 19 groepige school moet worden. Hier is nog geen besluit over genomen. School wil 19.
Daarom wil 5.1,2,e dat 5.1,2,e bij de afspraken met de PO school wordt aangehaakt.
Verantwoordelijkheid voor opstellen afsprakenbrief ligt bij 5.1,2,e Wel gebruikelijk dat dit pas gebeurt nadat kavelpaspoort klaar is. Dus moet binnenkort worden opgestart.

Gemeentebreed: Vanuit onderwijshuisvesting is samen met schoolbesturen een ruimtelijk kader opgesteld met alle richtlijnen. Die zijn verwerkt in kavelpaspoort.

Horeca in sportzaal. Stadsdeel moet uitspraak doen of dat wenselijk is op die plek. In ieder geval niet sport en bos. Zou gaan om upgraden van de kantine.
Belang van sport en bos is de exploitatie. Zij willen zo vel mogelijk betalende gebruikers in hun sporthal.

Aantekeningen 19 juli

Laat 5.1,2.e of 5.1,2.e plaatje maken met twee sportvelden geprojecteerd over het park zodat duidelijk is dat dit niet past.

Duurzaamheidseisen vraag heeft 5.1,2.e uitgezet. Zou moeten staan in de verordening onderwijshuisvesting.

PO school
Discussie speelt nog over aantal groepen. Nu 19 maar verwachting is dat de school recht op uitbreiding heeft/krijgt en aantal groepen naar 22 gaat. Dan extra verdieping nodig. Dus deze mogelijkheid laten staan in kavelpaspoort.

5.1,2.e heeft met S&B gesprek gehad, met 5.1,2.e en 5.1,2.b namens 5.1,2.e
Over sporthal niet optillen. Kosten daarvan hoog.
Sport en Bos zoekt uit wat dat betekent voor de footprint. Die wordt iets groter. Zij onderzoeken of ze het programma ingepast krijgen.
5.1,2.e neemt contact op met 5.1,2.b om te vragen wanneer ze dit weten.
PvE was in eerste instantie te ambitieus. De extra ruimte moeten ze zelf betalen, OJZ doet de gymzalen, de rest moet S&B opplussen. S&B ook verantwoordelijk voor beheer en exploitatie.

Is wel sowieso een sporthal nodig, dus drie delen. Staat dus niet ter discussie of het een zaal of een hal moet worden. (2 deel voor VO, 1 deel voor PO, samen 3).

Meerkosten optillen worden geschat op 5.1, 2, b
Meerkosten bouwen op krappe kavel worden geschat op 5.1, 2, b (extra trappen, liften enz)
(inschattingen komen van S&B)

Levert wel ook problemen op met fietsenstalling van PO school die onder de hal zou komen.
Programma fietsen:
PO: 208 fietsen, 2 scooter
Sporthal: 77, 5 scooter
-->bij dubbelgebruik 208 fietsen, 5 scooter

Organisatie
MV is de ontwikkelaar
MV vertegenwoordigt ook S&B
G&O maakt afspraken(brieven) met MV
MV maakt ook zelf nog afspraken(brieven) met de scholen

MV valt onder OJZ

5.1,2,e mijn uitgangspunt is dat de bouwheer niet meetekent.
Want OJZ sluit met schoolbestuur nog tweede afsprakenbrief af waarin procesafsrpaken en bouwheerschap wordt omschreven.
Dit staat los van G&O.
Dus als de school meerkosten heeft dan gaan ze daarmee naar 5.1,2,e en die gaat naar 5.1,2,b voor aanvraag extra geld. 5.1,2,e komt hier vervolgens mee bij G&O.

De afsprakenbrief tussen OJZ en schoolbestuur is aangehouden omdat er nog geen afspraak ligt met G&O en er dus nog onzekerheid is.
Dus alles wat de scholen nu doen is voor hun eigen risico.

Duidelijkheid over zekerheid van de ontwikkeling moet volgen uit:
-participatie
-kavelpaspoort
-investeringsbesluit

Besproken dat ik woningen wil laten doorrekenen. Wat leveren die financieel op? Want kavel is vol en je hebt ze liever niet.
5.1,2,e begrijpt dit, wens voor woningen kwam oorspronkelijk vanuit R&D stadsdeel.

BP voor VO school naar voren trekken is lastig omdat ze sporthal nodig hebben (recht op).
Als toch moet vanwege tijdsdruk dan moet er met OJZ besproken worden of er een noodoplossing mogelijk is.