Aan: Gemeente Amsterdam, Monumenten en Archeologie

Betreft: Zienswijze inzake voorgenomen aanwijzing Haarlemmerdijk 146 als gemeentelijk monument

Datum: 14 maart 2025

Indieners: Bernadette Wijnings en Joost Walgemoed, namens Bocadero Capital B.V.

Geachte heer/mevrouw,

Wij, als eigenaren van Haarlemmerdijk 146, maken hierbij bezwaar tegen de voorgenomen aanwijzing van ons pand als gemeentelijk monument. Wij verzoeken de gemeente om in plaats daarvan uitsluitend de voorgevel als beschermd stadsgezicht aan te wijzen. Dit zou het straatbeeld beschermen zonder onnodige lasten en beperkingen voor het gehele pand. Wij hebben ons hiervoor laten adviseren door Theo Grundman van EP Bouwadvies.

Onze zienswijze is gebaseerd op de volgende argumenten:

1. Geen grondige inspectie door de gemeente of vereniging

Het besluitvormingsproces is gebaseerd op een rapport van een vereniging en niet op een daadwerkelijke inspectie door de gemeente. De meeste conclusies zijn afgeleid van foto's van Funda, wat een gebrekkige basis is om een monumentale status toe te kennen. Ons pand is nooit door een gemeentelijke deskundige beoordeeld.

2. De voorgevel is niet origineel en meerdere malen hersteld/vervangen

Uit archiefgegevens blijkt dat in 1891 een vergunning is aangevraagd voor het aanpassen of vervangen van de voorgevel (zie bijlage). De bouwtekeningen geven aan dat bij deze verbouwing alle verdiepingsvloeren en de kapconstructie zijn aangepast. De oorspronkelijke gevelindeling is echter niet behouden. In de vergunningsaanvraag van 1891 bestond de voorgevel uit drie ramen per verdieping, terwijl de huidige situatie slechts twee ramen per verdieping laat zien.

Dit suggereert dat de huidige voorgevel niet uit 1891 stamt. Volgens bouwtekeningen uit 1916 is de gevel volledig vervangen, wat opvallend is gezien de eerdere aanpassing in

1891. De reden voor deze relatief snelle vervanging is niet duidelijk, maar mogelijk was dit om esthetische redenen. De datering op de ornamenten van de gevel (1891) is hierdoor onjuist, aangezien de gehele voorgevel in 1916 opnieuw is opgetrokken. Het is dan ook incorrect om te stellen dat alleen de winkelpui is aangepast; de gehele gevel is in 1916 vernieuwd. Een alternatieve verklaring zou kunnen zijn dat bij de verbouwing in 1891 werd afgeweken van de vergunningsaanvraag, maar dit blijft speculatief.

De voorgevel heeft door de jaren heen diverse wijzigingen ondergaan:

- De stalen balk in de voorgevel is vervangen, wat te zien is aan het afwijkende metselwerk op de eerste en tweede verdieping. Deze aanpassing vond waarschijnlijk na 1961 plaats, aangezien foto's uit dat jaar een ander profiel van de stalen latei tonen.
- Schade aan de voorgevel is mogelijk veroorzaakt door de verwijdering van oude reclameborden.
- De huidige ramen in de voorgevel zijn niet origineel en zijn waarschijnlijk in 1961 of later vervangen. Glas-in-loodramen, die in 1956 nog aanwezig waren, zijn verdwenen.
- De ornamenten op de voorgevel zijn niet typerend voor de architectuur uit 1916 en lijken te zijn aangebracht om het pand ouder te laten lijken dan het in werkelijkheid is.

Door deze aanpassingen is slechts een beperkt deel van de huidige voorgevel nog afkomstig uit 1916. Gezien de huidige staat van de gevel kan deze niet als 'gaaf' of goed behouden worden gekwalificeerd. De voorgevel vereist aanzienlijk onderhoud om weer in goede staat te worden gebracht.

Dit alles ondermijnt de claim dat het pand als geheel een bijzondere historische waarde heeft.

3. Het interieur bevat geen unieke of monumentale elementen

- Het plafond op de eerste verdieping verkeert in matige staat en heeft scheurvorming in het stucwerk.
- De lambrisering is niet origineel en waarschijnlijk pas in de jaren '30 of later aangebracht.
- De aanwezige schouwen zijn niet uniek; er zijn duizenden soortgelijke schouwen in Amsterdam.

4. De achtergevel is volledig gewijzigd en heeft geen historische waarde

De achtergevel is in verschillende fasen structureel aangepast en is niet meer origineel. Dit maakt een monumentale status voor het hele pand onlogisch.

5. Dakbedekking is anders dan vermeld in de rapportage

Op basis van foto's uit 1961 was het dak oorspronkelijk bedekt met keramische pannen. In een latere fase is het schuine dak vervangen door bitumineuze singles. De rapportage vermeldt de aanwezigheid van natuurleien, maar deze zijn niet zichtbaar en mogelijk nooit aangebracht. Tussen 1961 en 1981 zijn de dakpannen vervangen door bitumineuze singles.

Daarnaast zijn de oren van de dakkapel tussen 1956 en 1961 verwijderd, zoals blijkt uit een foto van 11 maart 1956 waarop deze nog aanwezig waren.

In 1992 is de kapconstructie aangepast om ruimte te maken voor een inpandig terras, waarbij tegelijkertijd een dakterras is aangelegd.

5. Stadsgezicht biedt voldoende bescherming

Haarlemmerdijk valt reeds binnen een Rijksbeschermd stadsgezicht, wat betekent dat de ruimtelijke en architectonische waarde van de straat al wordt gewaarborgd. Het afzonderlijk aanwijzen van ons pand als gemeentelijk monument voegt hier niets aan toe, maar brengt wél aanzienlijke nadelen voor ons als eigenaren.

6. Economische en maatschappelijke impact

Een monumentale status:

- Beperkt de mogelijkheden voor noodzakelijke renovaties en verduurzaming.
- Verhoogt de onderhoudskosten aanzienlijk.
- Vermindert de flexibiliteit van exploitatie, terwijl het pand een woon- en winkelbestemming heeft.

Conclusie en Verzoek

Gezien bovenstaande argumenten verzoeken wij de gemeente af te zien van de aanwijzing van Haarlemmerdijk 146 als gemeentelijk monument. In plaats daarvan stellen wij voor om uitsluitend de voorgevel als beschermd stadsgezicht te handhaven,

zodat het straatbeeld behouden blijft zonder onnodige lasten en beperkingen voor het gehele pand.

Wij verzoeken u vriendelijk deze zienswijze te betrekken in de besluitvorming en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Bernadette Wijnings en Joost Walgemoed

Eigenaren Haarlemmerdijk 146

0641009886





Schade aan stucwerkplafond eerste verdieping









Lambrisering is later aangebracht. Dit is duidelijk te zien te plaatsen van orginele deuren. Lambrisering is in de jaren 30 of waarschijnlijk nog later aangebracht.









Schakelmateriaal elektra is meegeschilderd met lambrisering.



Haard achterzijde eerste verdieping



Haard voorzijde eerste verdieping.



Schade aan plafond achterzijde eerste verdieping





Lambrisering is later aangebracht. Niet monumentaal.




2025/03/06 09:26





Deuren kamer a suite niet origineel maar later aangebrahct.



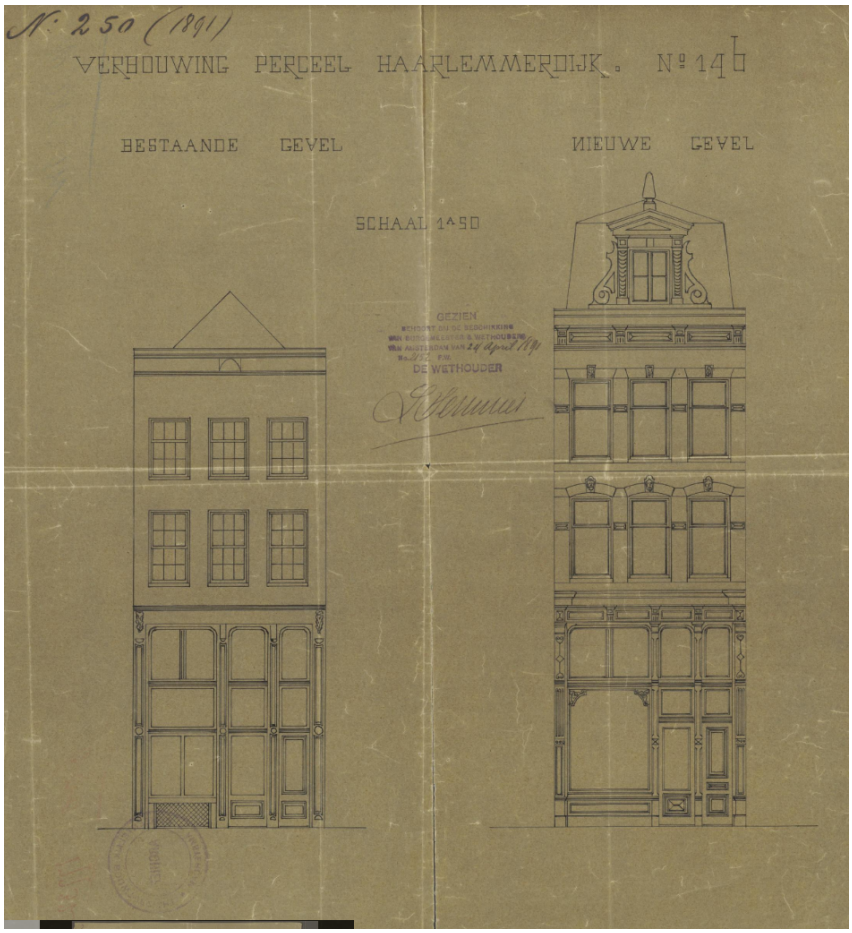
Kapconstructie waarschijnlijke in 1992 aangepast.



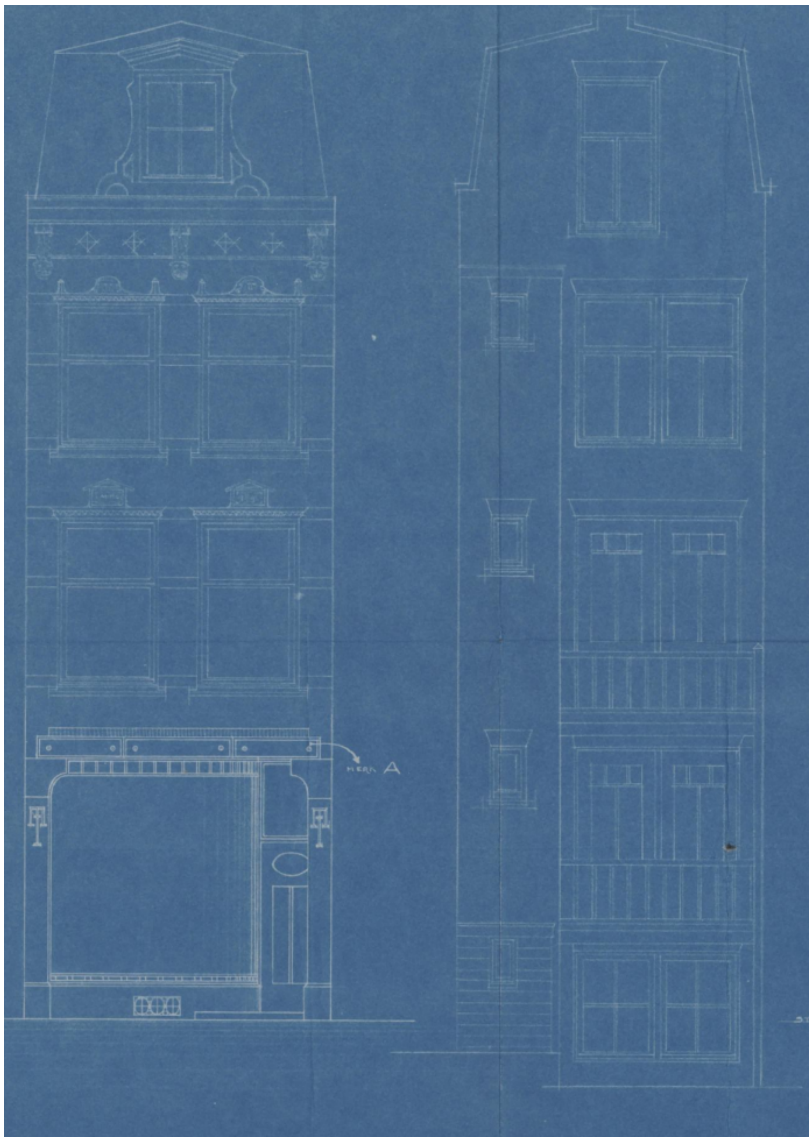
Metselwerk boven stalen latei is vervangen.



Schade aan metselwerk en ornamenten.



Gevelwijzigingen in 1891. Gevel bevat drie ramen per verdieping.



Gevelwijziging 1916.



1961


JANSSEN
CORSETTEN
SPECIALISTE
CORSETTEN
MAGAZIJN
MESHOEDEN
D. JANSSEN

1956