Wob-verzoek NO19-03962
Bijlage 2:
E-mail en notulen Overleg Cordaan, OZ en gemeente Amsterdam op 04 april 2019

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 april 2019 16:10
Aan: [redacted]

Onderwerp: Notulen overleg 4-4-19 Durgerdammergouw
Bijlagen: Notulen CordaanOZ_4_4_201934203 SB.docx

Hallo allemaal,

Vorige week hebben wij bij elkaar gezeten over het plan van de Durgerdammergouw in Landelijk Noord. Naar mijn idee een heel vruchtbaar gesprek waarin we het zorgperspectief en het stedelijk/landschappelijk perspectief samen hebben kunnen brengen.

Ik had aangegeven notulen te maken en deze staan in de bijlage. [redacted] heeft de notulen ook al bekeken en hier en daar wat aanvullingen gedaan (o.a. weeknummers toegevoegd bij de planning).

Helaas heb ik het e-mail adres van [redacted] en [redacted] niet, zou fijn zijn als de notulen ook bij hen terechtkomen.

Laten we mekaar in ieder geval op de hoogte houden van de voortgang.

Hartelijke groet,

[redacted]
Project Consultant
[redacted]

IPMA LEVEL D. CERTIFIED
PRINCE2 FOUNDATION CPD

Balance
vooruitstrevend in projecten

[redacted]
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
www.balance.nl

Notulen Overleg Cordaan, OZ, Gemeente Amsterdam
Datum: 4 april 2019
Doel: bespreken uitgangspunten voor ontwerp Landelijk Noord Cordaan locatie

Aanwezigen:

- [redacted]

Toelichting van [redacted] op de stedenbouwkundige randvoorwaarden:

- Het gebied is een Waterland, kenmerkend aan het gebied zijn de boerenerven, Pyramide vormige daken en stolpen (werden vroeger dieren in gehouden en werd ook in gewoond). De randvoorwaarden en de schets zijn gebaseerd op het principe van erf toegangsweg die een zichtas vormt zodat het achterland in zicht is (functioneel zodat de boer zijn dieren kon zien). Het heeft de voorkeur om het woonprogramma aan de wegzijde te houden, dit is 1 woonhuis die als woonhuis functioneert en de bijgebouwen/schuren aan het achtererf (de tweede linie). Daarnaast is typische erf beplanting wenselijk. Ook is het wenselijk om op de huidige bebouwing te blijven en deze niet op te rekken over een groter gebied. Anders wordt het meer een soort 'nederzetting/eigen dorp' in plaats van een erf.
- Vraag van [redacted] 'waarom dwarskappen?' [redacted] legt uit dat een boerenerf altijd zeer efficiënt is ingericht via een 90 graden regel waarbij ze alles 90 graden gekoppeld hebben aan hun erf toegangsweg (evenwijdig of haaks op de erftoegangsweg).
- [redacted] geeft aan dat de schetsen altijd vanuit een zorgprogramma zijn geredeneerd (36 mensen) en dat inleveren van m2 geen optie is, omdat anders het zorgprogramma er niet in zou passen. De randvoorwaarden lijken te suggereren dat er m2 meters worden ingeleverd.

Vervolgens gaan we verder met het bespreken van het ontwerp dat [redacted] heeft gemaakt.

Ontwerp van OZ van [redacted]:

- Vraag van [redacted]: 'kap van de stolp is wel erg laag, is er een bewoonbare kap meegenomen?' [redacted] geeft aan dat dit niet het geval is. [redacted] legt uit dat het voor deze cliënten groep niet wenselijk is om met verdiepingen te werken. De Cliënten zijn vaak 'stevige jongens' met onvoorspelbaar gedrag waardoor gevaarlijke situaties zouden kunnen ontstaan wanneer er gewerkt wordt met trappen en/of liften. Dit wordt begrepen. Er wordt even geconcludeerd dat er vanuit twee perspectieven wordt gekeken (stedenbouwkundig/landschappelijk versus vanuit het zorgprogramma) en dat wij in dit overleg samen zijn gekomen om te kijken hoe we dit naar elkaar toe kunnen brengen.
- **Volumes:** Er wordt gesproken over de twee lange blokken/schuren waarin groepen van 4 cliënten gehuisvest kunnen worden. Deze blokken worden langer getekend dan in de oorspronkelijke randvoorwaarden met eventueel parkeerruimte in het midden. [redacted] geeft aan dat de langere blokken op zich niet zo bezwaarlijk zijn als het erf maar het meest

bepalende is en alles rond die erftoegangsweg maar kloppend is. Een idee hiervoor is om karakteristieke bomen en struiken om de gebouwen heen te planten.

- **Parkeren:** [redacted] geeft aan dat het niet wenselijk is om veel auto's op het erf te hebben in het zicht. Een stuk of 5 verspreid over het erf kan wel maar geen 15-20 auto's op het erf. Er wordt gesproken over de mogelijkheden om uit het zicht te parkeren. Eventueel kan dit opgelost worden door een paar plukjes parkeerplaatsen achter de gebouwen uit het zicht of eventueel door de lange schuur te verlengen en in het midden een overkapt open parkeergedeelte te maken.
- **Eisen voor indienen:** [redacted] *geeft als advies om het plan niet te gedetailleerd uit te werken. In principe is het voldoende om de massa's aan te geven, een 3d en een paar referentie beelden erbij*. De voorkeur wordt gegeven om het een traditioneel opgezet erf te noemen met een aantal compacte schuren rondom de stolp en lange bedrijfsmatige schuren. De stedenbouwkundige en landschappelijke hoofdprincipes zitten erin. Het zal een planologische afweging worden waarbij er wordt afgevraagd of we dit soort verstedelijking, volumes ook hier willen hebben. Veroorzaakt meer verkeer en roering in een landelijk (deze beoordeling ligt bij de TAC en de Provincie).
- **Locatie X:** [redacted] geeft aan dat er binnen de ring ook nog een mogelijke nieuwe locatie is (we noemen deze even locatie X). Cordaan kan deze locatie in het achterhoofd houden als deze ook werkelijk realiseerbaar is. Zou wellicht planologisch beter passend zijn omdat het binnen de ring is en er zo in principe geen nieuwe verstedelijking wordt gecreëerd in het buitengebied.

Conclusie gesprek:

Op stedenbouwkundig niveau komen we er met elkaar uit. Er is voldoende aanleiding om hier ook mee naar de provincie te kunnen. Op hoofdlijnen kan er akkoord gegeven worden op het concept. Met het kenmerk erbij dat er waarschijnlijk nog vervolgstappen komen.. Het overstijgende doel is om dit stuk landschappelijk mooier te maken en recht te doen aan de doelgroep. Over de planologische inpassing zijn twijfels, omdat er extra verstedelijking en verkeer wordt gecreëerd met het programma en de hoeveelheid patiënten. Een goeie onderbouwing waarom deze zorglocatie niet binnen de ring kan worden opgelost is nodig. Aan de andere kant zullen er met dit plan ook problemen worden opgelost, namelijk de enorme rommel, niet landelijke uitstraling en bodem verontreiniging op de huidige locatie. Met andere woorden een goede ruimtelijke onderbouwing is noodzakelijk bij het indienen van het plan.

Proces indiening:

IB (initiatieven beraad)krijgt de conceptaanvraag binnen. Organisatorisch komen alle bouwaanvragen hier binnen. Zij zetten het uit bij TAC en provincie. Uitkomst is een advies welke ook is afgestemd met de provincie, TAC, CRK, verkeer etc. Het advies kan positief uitpakken. Dan blijft er wel nog het risico dat het plan niet goed wordt ontvangen bij de buurt (bewoners kunnen in bezwaar of beroep gaan). Participatie opstarten kan hiervoor helpen.

Planning:

- Streven is op het plan (Schetsplan + 3D met een goede ruimtelijke onderbouwing) in te dienen over 2 weken (de week van 15 april) via [redacted] zodat het niet via de website hoeft en sneller bij de juiste mensen aankomt.
- Het streven van [redacted] is om het plan na week 16 +/- 3 tot 4 weken behandeld te hebben bij het IB (week 20) en met een conceptadvies te komen en te bespreken met Cordaan. welke vervolgens verder gaat naar provincie, TAC en CRK.
- Daarna wordt het plan en Ruimtelijke onderbouwing met het conceptadvies IB uitgezet bij de TAC, Provincie, CRK, bestuur etc. en is de verwachting dat het na 3 tot 4 weken (week 24) tot een advies zal komen. Dit blijft een streven en geen belofte omdat er geen wettelijke kaders zijn voor de termijnen van dit proces.
- Cordaan wordt geadviseerd om direct na het concept advies van IB (week 20) de participatie met de direct omwonenden te hebben en nogmaals de dorpenraad te spreken..

We sluiten de vergadering af.