[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 11:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: My Red Light

En onderstaand ons bericht aan BM, en de nuancering die we BM daarna nog per app hebben meegegeven.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 augustus 2020 13:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: My Red Light

[redacted] appt BM dat het wordt: 'zorgelijke situatie. Opties zijn wellicht terugtreden en interim manager, of iets anders. Dat gaan we dan op 4 sept bespreken'
Van: '[redacted]amsterdam.nl>
Datum: 18 augustus 2020 om 19:44:46 CEST
Aan: "Halsema, Femke" <[redacted]@amsterdam.nl>, '[redacted]@amsterdam.nl>
Kopie: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: My Red Light

Burgemeester,

Op 4 september a.s. is een bespreking gepland tussen jou, Rabo, Start en verhuurder [redacted] inzake een beslissing inzake MRL. Reden voor dat overleg: er is een forse huurschuld ad [redacted] en aanhoudend gerommel in het bestuur (in juli aangestelde nieuwe RvB is alweer weg [redacted] die meteen door RvT op non actief is gesteld; hetgeen weer heeft geleid tot MRL-sekswerkers die het vertrouwen in de RvT/RvB opzeggen).

Ter voorbereiding van die bespreking hebben wij ([redacted]) al met Rabo, Start en [redacted] gesproken om te horen waar zij staan. Uitkomst van dat gesprek:

- Start Foundation heeft geen fiducie meer in het project: de maatschappelijke opbrengsten zijn te mager/ financiën niet op orde (niet alleen door de Corona-sluiting raambranche maar ook door mismanagement)/ aanhoudend gerommel binnen het bestuur geeft geen vertrouwen. Na rapport Dettmeijer is beslist om nog een jaar te verlengen om te zien of het verbetert, en conclusie is nu dat het nog slechter is geworden. Start vindt dat nu het beste moment is om te beslissen dat de pilot geen toekomst heeft.
- Rabobank/ Rabobank Foundation: [redacted]
- [redacted] zit er anders in: [redacted] accepteert niet dat de huurschuld nog verder oploopt/in stand blijft onder een incompetent bestuur, maar [redacted] wil eigenlijk nog wel door met het project omdat het wel financieel rendabel zijn als het goed zou worden gemanaged.
  [redacted] denkt ook dat het project wel voldoende potentiele maatschappelijke meerwaarde in zich draagt, die er nu niet uit komt door mismanagement.
  [redacted] dringt er op aan dat RvB en RvT moet terugtreden en er een goede interim manager komt om te zien of het financiële tij kan worden gekeerd.

([redacted] heeft ondertussen al via een advocaat een ultimatum gesteld aan MRL om met een oplossing te komen, bij gebreke waarvan [redacted] zich vrij acht om (rechts)maatregelen te nemen. Reactie daarop van MRL was erg karig, waarna [redacted] al het vertrouwen heeft opgezegd aan MRL en heeft gedreigd met persoonlijke aansprakelijkstelling bestuursleden);
- er is een reële kans dat op korte termijn er weer Covidmaatregelen moeten worden genomen waardoor MRL weer minder omzet kan genereren, waarna de huurschuld weer verder zal oplopen;
- alle stakeholders benadrukken het belang van een gezamenlijke boodschap en samen met de gemeente beslissen (conform ook de brief aan de raad destijds waarin staat dat alle betrokkenen eind dit jaar gezamenlijk zullen beslissen of de verlengde pilot een succes is of niet).

<u>Voorstel</u>

Het gesprek leidde tot consensus onder Rabo, Start en [redacted] voor de volgende aanpak op zeer korte termijn:

1. stakeholders en gemeente berichten deze week de RvT/RvB dat de aanhoudende onrust met bestuurswisselingen in combinatie met een hoge huurschuld te weinig draagvlak geeft bij alle partijen gezamenlijk (NB zonder in detail te treden welke partij met name niet door wil) om nu op deze manier nog lang door te kunnen gaan. Met het voorstel aan RvT/RvB om terug te treden op een ordentelijke (*) manier, en ruimte te bieden voor een interim manager die door een stakeholder wordt aangedragen (NB formeel hebben de stakeholders geen positie om te bepalen wie in het bestuur van MRL zit).
   *NB Het is nog niet duidelijk welke verplichtingen een terugtredend bestuur exact heeft en welke (juridische) ruimte zij heeft om z.s.m. af te treden zonder dat er een nieuwe RvT is en dat alleen een interim manager wordt aangesteld. Wat dat betreft is het dus nog afwachten welke speelruimte daar voor RvT/RvB ligt.

2.
   a. als RvT/RVB ingaat op dat voorstel, dan zou een stakeholder (uitdrukkelijk niet de gemeente) een interim manager kunnen 'leveren'; dat zal dan hoogstwaarschijnlijk vanuit [redacted] komen.

   Die periode met een interim-manager kan worden benut om te komen tot
- een ordentelijke beëindiging van het project (qua communicatie naar de raad en de branche; uitzoeken contractuele aspecten van raamovereenkomst stakeholders en gemeente).
- danwel [redacted] komt in die periode met een concreet voorstel om het project toch door te zetten, waarbij [redacted] zelf echt naar voren zal moeten stappen [redacted] wil die periode onderzoeken of MRL in gewijzigde vorm (ander management MRL, en wellicht zonder Start, Rabo)

   b. als RvT/RVB niet vrijwillig wil terugtreden (of met een andere concrete oplossing komt), dan zal [redacted] naar verwachting inzetten op juridische maatregelen zoals aanvraag faillissement MRL.

3. De RvT van MRL heeft de gemeente verzocht om z.s.m. een gesprek met stakeholders en burgemeester. Dat gesprek kan op 4 september plaatsvinden.

Ben je akkoord met deze aanpak?

Zo ja, dan wordt komende week de boodschap onder punt 1 gegeven aan de RvT/RVB (NB exacte bewoordingen/vorm nog ter afstemming door stakeholders). Dan is het afwachten hoe RvT/RvB daarop reageert, en kan op 4 september tijdens het overleg met Rabo, Start en [redacted] worden bezien waar we staan, en kan ook een gesprek met MRL plaatsvinden.

Met vriendelijke groet, ook namens [redacted],

[redacted]
senior adviseur prostitutiebeleid, Directie Openbare Orde en Veiligheid

[redacted]@amsterdam.nl / 06-[redacted] **Gemeente Amsterdam** Amstel 1, 1011 PN Amsterdam/Postbus 202, 1000 AE Amsterdam/ Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer