Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.22.017625.001 / NT 2022-002511 / wijziging ligplaatsvergunning Boerenwetering

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van mr. [redacted] (Adviesbureau Monster) namens Mokumboot B.V. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 20 september 2022 (NT2022-001672/BW). Met dat besluit is de ligplaatsvergunning van Mokumboot B.V. voor tien onbemande passagiersvaartuigen op de locatie Europaplein t/o 2 zodanig gewijzigd dat deze ziet op vijf in plaats van tien vaartuigen.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

1.1 Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 20 september 2022 in stand te laten.

1.2 Dat betekent dat Mokumboot B.V. (hierna: bezwaarmaker) niet langer tien maar vijf ligplaatsen voor onbemande passagiersvaartuigen heeft op de locatie Europlein t/o 2.

1.3 Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1 Bij besluit van 20 september 2022 (hierna ook: het bestreden besluit) heeft u besloten de ligplaatsvergunning van Mokumboot B.V. voor tien onbemande passagiersvaartuigen op de locatie Europaplein t/o 2 zodanig te wijzigen dat deze ziet op vijf in plaats van tien vaartuigen.

2.2 Op 18 oktober 2022 diende bezwaarmaker tegen dit besluit een bezwaarschrift in.

2.7 Op 29 november 2022 is het bezwaar besproken op een (digitale) hoorzitting. Van de hoorzitting is een beknopt verslag gemaakt, dat als bijlage 2 bij dit advies is gevoegd.

3. Ontvankelijkheid

Wij stellen vast dat het bezwaar voldoet aan de eisen uit de Algemene wet bestuursrecht. De bezwaarmaker is daarom ontvankelijk in zijn bezwaar. Wij kunnen het bezwaar daarom inhoudelijk beoordelen.

4. Bezwaren

Samengevat voert bezwaarmaker in zijn bezwaarschrift het volgende aan.
a. het besluit is onredelijk omdat bezwaarmaker wel beschikt over voldoende exploitatievergunningen om deze ligplaatsen in gebruik te nemen. De bijhorende vaartuigen zijn echter nog niet gerealiseerd omdat uw college hoger beroep heeft ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) in procedure 202105076/1/a3 tegen de geldigheid van deze vergunningen.
b. het besluit is onvoldoende gemotiveerd want bezwaarmaker heeft meer exploitatievergunningen dan ligplaatsen, maar dat deze niet in de vaart zijn komt door het hiervóór genoemde hoger beroep;
c. als er al een reden zou zijn om een vergunningstelsel voor ligplaatsen in te voeren, dan is er onvoldoende reden om deze plekken nu in te trekken. Er is namelijk al een plafond voor het aantal exploitatievergunningen en onder het recht om te exploiteren moet het recht om ligplaats in te nemen mede worden begrepen;
d. voor het segment onbemand zijn er in bestemmingsplannen meer plekken beschikbaar dan er exploitatievergunningen zijn verleend en dan is die ruimte er ook voor het passief gebruik van deze ruimte voor diezelfde activiteit.

5. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in bijlage 1 bij dit advies.

6. Overwegingen

6.1 Wij beoordelen of u het besluit op goede gronden hebt genomen en overwegen als volgt.

6.2 Naar onze mening is er sprake van schaarste op het binnenwater om de volgende redenen.
Er zijn 377 ligplaatsen voor passagiersvoertuigen in het binnenwater van Amsterdam waar er 550 exploitatievergunningen voor deze vaartuigen zijn verleend. Het gaat dan om ligplaatsen in het openbaar water van Amsterdam, buiten de jachthavens.
Er zijn dus niet voldoende ligplaatsen voor alle passagiersvaartuigen met een exploitatievergunning. Wij zijn bovendien van oordeel dat er sprake is van beleidsmatige schaarste op het binnenwater omdat artikel 3.1.1, eerst lid, van de Regeling op het binnenwater bepaalt 2020 dat u ten hoogste 550 exploitatievergunningen kunt verlenen. Als er een plafond is voor de exploitatievergunningen, dan is dit er ook voor de ligplaatsvergunningen voor passagiersvaartuigen, omdat slechts een ligplaatsvergunning kan worden verleend als (onder andere) er een exploitatievergunning voor het betreffende vaartuig is verleend. Een plafond hoeft niet expliciet te zijn vastgesteld maar kan ook ergens uit volgen. Naast fysieke schaarste is er dus ook sprake van beleidsmatige schaarste op het binnenwater.

6.3 Dat er een schaarste aan ligplaatsen is in Amsterdam is bevestigd in een uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 21 mei 2021 (ECLI:NL:RBAMS:2021:2615), met name r.o. 5.2. Hierin overweegt de rechtbank dat voor de beoordeling van de schaarste van ligplaatsvergunningen niet alleen gekeken moet worden naar de aangevraagde locatie, maar naar het gehele binnenwater van de gemeente. Dit geldt volgens de rechtbank voor zowel fysieke als beleidsmatige schaarste. Ook al hebben reders op een locatie een exclusief gebruiksrecht, er kunnen op het binnenwater van

Amsterdam meer gegadigden zijn dan dat het binnenwater fysiek of beleidsmatig aan kan, aldus de rechtbank.

6.4 In de loop van 2022 heeft u een algehele controle uitgevoerd op de juistheid en volledigheid van verleende ligplaatsvergunningen voor passagiersvaartuigen.
Op 18 maart 2022 heeft u aan bezwaarmaker een e-mail gestuurd met het verzoek om de bij u bekende gegevens over zijn vergunning(en) en vaartuig(en) te controleren.
Op 13 april 2022 heeft u diens reactie ontvangen en daaruit bleek onder meer dat bezwaarmaker over vijf meer vergunde ligplaatsen dan vaartuigen beschikt.
U heeft toen daarover telefonisch contact opgenomen met bezwaarmaker, die daarbij heeft aangegeven dat hij, onder protest, bij voorkeur afstand doet van vijf van de tien vergunde ligplaatsen op de locatie Europaplein t/o 2.
Vervolgens heeft u, na een zienswijzeprocedure, het bestreden besluit genomen.

6.5 Artikel 2.3.6, lid 1 van de Verordening op het binnenwater 2010 bepaalt dat het verboden is om zonder of in afwijking van een vergunning van u met een bedrijfsvaartuig ligplaats in te nemen en voorts dat de vergunning persoons-, ligplaats-, bedrijfs- en vaartuiggebonden is.
Verder bepaalt artikel 1.2.7 van die verordening dat een vergunning uitsluitend wordt verleend aan de eigenaar(s) van een vaartuig of aan de aanvrager van de vergunning die aantoont dat hij kan beschikken over het passagiersvaartuig waarvoor de vergunning is aangevraagd op het moment dat die vergunning van kracht wordt.
Gelet op de hiervoor in de onderdelen 6.2 en 6.3 beschreven schaarste aan ligplaatsen op het binnenwater is het van algemeen belang dat ligplaatsvergunningen worden ingetrokken, als deze niet langer te gebruiken zijn of niet gebruikt worden.
Artikel 2.2.6, lid 1, onder b. bepaalt dat u een vergunning ambtshalve (onder andere) kunt wijzigen indien op grond van een verandering van omstandigheden wijziging nodig is vanwege een belang ter bescherming waarvan de vergunning is vereist. In dit geval is daartoe aanleiding omdat de verleende ligplaatsvergunning wordt gebruikt voor vijf in plaats van tien vaartuigen.

6.6 Bezwaarmaker heeft onder andere naar voren gebracht dat het besluit onredelijk is, omdat hij wel beschikt over voldoende exploitatievergunningen om deze ligplaatsen in gebruik te nemen. Hij heeft echter de bijhorende vaartuigen nog niet gerealiseerd, omdat het college hoger beroep heeft ingesteld bij de Afdeling in procedure 202105076/1/a3 tegen de geldigheid van deze vergunningen. Naar onze mening neemt dat niet weg dat deze vaartuigen zijn niet gebouwd en er dus feitelijk niet zijn noch in gebruik zijn en dat de ligplaatsvergunning naar onze mening terecht is gewijzigd. In het (algemeen) belang van de ordening van schaarse ligplaatsen en in het belang van nieuwe toetreders, die ook een ligplaats willen hebben, is het immers zaak dat de betreffende ligplaatsen beschikbaar kunnen komen voor andere belangstellenden. Daarbij overwegen wij ook nog dat tijdens de gehouden hoorzitting namens u is gesteld dat, indien de Afdeling het door u ingestelde hoger beroep afwijst, u wilt meedenken in het alsnog realiseren van de nu vervallen ligplaatsen.

6.7 Gelet op het hiervóór onder 6.1 tot en met 6.6 gestelde zijn wij van mening dat de aangevoerde bezwaren ongegrond zijn.

Conclusie
Wij adviseren om:

- het bezwaar tegen het besluit om de ligplaatsvergunning te wijzigen ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 20 september 2022 in stand te laten.

Amsterdam, 14 februari 2023.
De bezwaarschriftencommissie,

[redacted]

mevr. mr. [redacted]
voorzitter

[redacted]

dhr. mr. [redacted]
secretaris

Bijlage 1: Verslag van de hoorzitting
Bijlage 2: Wet- en regelgeving

Bijlage 2: wet- en regelgeving

Verordening op het binnenwater 2010

Artikel 2.3.1 Ligplaatsvergunning woonboot

1. Het is verboden, zonder of in afwijking van een vergunning van het college met een woonboot ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, ligplaats- en vaartuiggebonden.
2. De vergunning kan worden geweigerd in het belang van de welstand, ordening, de veiligheid, het milieu, het bestemmingsplan en de vlotte en veilige doorvaart.
3. De vergunning voor woonboten of drijvende objecten die hoofdzakelijk worden gebruikt voor verblijf en die aan te merken zijn als bouwwerk als bedoeld in de Woningwet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan alleen worden geweigerd in het belang van ordening, de veiligheid, het milieu en de vlotte en veilige doorvaart."
4. De vergunning kan alleen worden verleend, indien de overige vergunningen of ontheffingen zijn of worden verleend.

Artikel 2.3.6 Ligplaatsvergunning bedrijfsvaartuig

1. Het is verboden, zonder of in afwijking van vergunning van het college met een bedrijfsvaartuig ligplaats in te nemen. De vergunning is persoons-, ligplaats-, bedrijfs- en vaartuiggebonden.
2. Het eerste lid is niet van toepassing:
   a. voor het innemen van een ligplaats die het college heeft aangewezen ten behoeve van een specifieke categorie bedrijfsvaartuigen;
   b. voor de benodigde duur van het aan of van boord laten gaan van passagiers dan wel voor het laden en lossen van goederen, op afmeerplaatsen die het college daarvoor heeft aangewezen;
   c. voor het innemen van een ligplaats met een bedrijfsvaartuig, bestemd voor vervoer van goederen dan wel passagiers als bedoeld in artikel 2.4.5, in (een) door het college aan te wijzen jachthaven(s);
   d. voor het innemen van een ligplaats door een specifieke categorie bedrijfsvaartuigen die het college heeft aangewezen.
3. Ten aanzien van het gebruik van de onder b genoemde afmeerplaatsen kan het college nadere regels stellen.
4. Artikel 2.3.1, tweede, derde en vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.
5. De vergunning kan alleen worden verleend indien de uit te oefenen werkzaamheden of activiteiten watergebonden zijn of wanneer het gaat om de aan- of afvoer van materialen over water en de vereiste vergunningen voor het uitoefenen van die werkzaamheden of activiteiten zijn verleend.
6. Het college kan in afwijking van het vijfde lid vergunning verlenen:
   a. voor incidentele sociaal-culturele activiteiten die een korte periode duren, of
   b. in bijzondere gevallen.
7. Het college kan nadere regels stellen voor het reserveren van daartoe aangewezen ligplaatsen.
8. Het college kan, in afwijking van het vijfde lid, vergunning verlenen voor bedrijfsvaartuigen waarop niet-watergebonden werkzaamheden of activiteiten worden uitgeoefend, voor zover daar nadere regels voor zijn gesteld.

Regeling op het binnenwater 2020

Artikel 3.1.1 Systeem van schaarse vergunningen met uitgifterondes
1. Het college verleent ten hoogste 550 exploitatievergunningen voor vervoer van personen op het binnenwater.
2. .....
3. .....
4. .....