From: Eilander, Piet
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Re: Graag jouw instemming over verdere aanpak Raadsadres blok De Lairessestraat/Jan van Goyenkade
Date: Tuesday, October 30, 2018 7:38:59 PM

Een paar vragen, er ligt al een aanvraag.. betekent dat dat die niet meer tegen te houden is? En zo ja, op welke gronden?
Als die niet tegen te houden is, is het dan nog steeds zo dat je de mogelijkheden wilt beperken?
Wel raar om een opdracht te vragen van de wethouder, dat is niet zoals we het in de stad hebben afgesproken. Ik denk dat ik het begrijp maar mi zou het dan zo moeten zijn dat het ontwerp opgesteld wordt door en onder verantwoordelijkheid van het stadsdeel, dan kan het college het ter visie leggen.
Er is een planschade risico raming nodig waarna pas besloten kan worden of we er mee door gaan. Dat financiele risico moet worden gewogen tegen de voordelen.

Piet

Piet Eilander
Adjunct directeur
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]
p.eilander@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do, vr
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Op 30 okt. 2018 om 17:12 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Beste Piet,
> Graag vraag ik jouw aandacht en instemming met onderstaande.
> Binnen mijn team zijn wij bezig met de beantwoording van het "***Raadsadres Gedeeltelijke herziening Bouwblok tussen De Lairessestraat en Jan van Goyenkade***" waarin een groep bewoners uit dit blok een verzoek doet om herziening van het bestemmingsplan voor dit blok.
> Na bestudering van deze zaak is de conclusie (na o.a. uitvoerig overleg met Monumenten en Archeologie) dat de bouwhoogte van bedoelde bouwblok moet worden verlaagd om het beschermde stadsgezicht ter plaatse voldoende te beschermen.
> We hebben ontdekt dat er voor dit specifieke blok – door niet te achterhalen redenen en waarschijnlijk door een fout in een verre verleden – toch mogelijk is gemaakt om veel hoger te bouwen dan bij de omliggende blokken. Dit klopt niet en kan niet. Het is beschermd stadsgezicht.

Kortom: de maximale toegestane bouwhoogte voor dit bouwblok moet z.s.m. gewijzigd worden.

Er zijn twee kwesties die ik graag met jou wil "bespreken":

1) Voor de herziening van de bouwhoogte stellen we voor om een ontwerpplan te maken. Een *voorontwerp* slaan we over in verband met de spoedachtige karakter van deze kwestie: we moeten snel deze fout herstellen en de bouwhoogte verlagen voordat er bouwaanvragen worden ingediend (er ligt al 1 bouwaanvraag). Bovendien is ons inziens inspraak houden over dit specifieke blok niet nodig. [redacted] heeft ons geadviseerd toch te beginnen met een voorontwerp om op die manier de kosten van het planschaderisico-onderzoek door SAOZ (zie punt 2) door Zuid te laten bekostigen, maar dat vind ik niet de juiste argumentatie en gang van zaken. Nogmaals: het is van belang om z.s.m. de bouwhoogte te verlagen, dus het is van belang (en mogelijk!) om de voorontwerpfase over te slaan.
   We willen z.s.m. een opdracht hiervoor krijgen van wethouder Van Doorninck. De bevoegdheid en verantwoordelijkheid om een ontwerpplan op te stellen ligt namelijk bij het college (we zullen uiteraard de portefeuillehouder in Zuid informeren). Je kunt dus binnenkort stukken verwachten voor de map van Van Doorninck. **Ik hoop dat je instemt met dit voorstel.**

(We gaan nog na welke wethouder 'beschermd stadsgezicht' onder portefeuille heeft. Mocht dat niet Van Doorninck zijn, dan gaan we waarschijnlijk beide wethouders hierbij betrekken).

2) We gaan ervan uit dat we de opdracht van Van Doorninck krijgen. Voor het ontwerpplan hebben we, conform de afspraken binnen R&D, een advies van SAOZ nodig m.b.t. de hoogte van het planschaderisico. We hebben al een offerte hiervoor van SAOZ. [redacted].
   Echter: we kunnen pas een opdracht geven aan SAOZ als we intern een inkooporder nummer hebben. En om een inkooporder nummer te kunnen krijgen, moeten we een projectnummer hebben. Probleem is dat wij nog geen formele opdracht hebben hiervoor, dus ook geen projectnummer.
   We kunnen wachten totdat we de opdracht van Van Doorninck krijgen maar dan zijn we waarschijnlijk een aantal weken verder. Qua effectiviteit willen we graag z.s.m. opdracht geven aan SAOZ voor het onderzoek, dan winnen we tijd.
   Van [redacted] begreep ik dat er binnen het Jaarprogramma SO een klein budget beschikbaar is voor onvoorziene zaken. Dit is m.i. een onvoorziene zaak. We hebben namelijk nooit gepland om de bestemming van dit bouwblok te gaan herzien. Dit moet nu toch wel gaan gebeuren n.a.v. een raadsadres. **Kunnen we dus alvast een beroep doen op dat onvoorziene potje om daarmee de kosten van SAOZ te kunnen betalen (of vind je dat we moeten wachten op de formele opdracht)?**

Ik hoor het graag van je Piet. Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Aanwezig: ma, di, do, vrij