From: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Sent: Mon, 4 Jan 2021 15:00:36 +0100
To: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e 10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; '10.2.e' <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>; "10.2.e" <10.2.e@amsterdam.nl>
Subject: RE: nieuwe versie van de boetetabel

Besten,

Fijn dat we weer een stap verder zijn. Graag breng ik nog het volgende onder de aandacht.

1. 3.2
2. [redacted]

Beboeten meerdere eigenaren. In de notitie duidelijk aangeven dat de lijn bij onttrekking (vakantieverhuur/b&b) ook geldt voor meerdere overtreders bij omzetting.
Als een eigenaar werkt met een tussenpersoon. Eigenaar hoogste boete (functioneel dader), tussenpersoon ook hoogste boete, is feitelijk dader indien bewezen.

10.2.g [redacted]

Het ontbreken van een vergunning kan alleen als een administratief vergrijp worden aangemerkt omdat hij/zij de vergunning had kunnen krijgen. Nu lijkt het ontbreken van een vergunning altijd een administratieve overtreding. Dat kan het niet zijn als die vergunning nooit zou zijn verleend. Dit zou in de notitie bij onttrekking en 3.2 moeten worden verduidelijkt.

Risico's

3. De incasso's bij bezwaar zijn opgeschort, maar er kunnen toch ingebrekestellingen komen.
4. JZ /JB heeft eind januari duidelijkheid nodig. MT 26 januari is erg laat. De Staf zit daarna. De hoorzittingen zijn opgehouden, maar beginnen weer medio deze week. Eind van de maand moeten we antwoord met akkoord van wethouder hebben om de bobs te kunnen afschrijven, zo niet dan hopen zaken zich op.
5. Er moeten tekstvoorstellen komen voor bobs en verweerschriften op de verschillende onderdelen (JZ/JB neemt hier in voortouw).

6. Tot slot: graag paginanummers invoegen en datum en auteur. Dat maakt e.e.a. duidelijker. Wat mij betreft mag weer in staand profiel worden geschreven.

Graag hoor ik wat de mogelijkheden zijn om de punten 1 en 2 vast te verwerken. Tot nader in het Handhavingsoverleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 28 december 2020 16:45
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: nieuwe versie van de boetetabel

Hoi 10.2.e

Meer uitleg over de tabel en de historische ontwikkeling heb ik in rood toegevoegd. Belangrijk is wel om onderscheid te blijven maken tussen de boetetabel enerzijds en het matigingsbeleid anderzijds. Dat liep in de voorbereiding ook wel eens door elkaar. Dat is wel begrijpelijk want uiteindelijk moeten beide dingen in samenhang worden bekeken. In het matigingsbeleid kunnen aspecten zoals wel of niet professioneel, beperkte financiën, kleinere overtredingen etc. aan de orde komen. De boetetabel geeft alleen de bedragen weer die gelden, daarna komt het matigingsbeleid aan de orde.

De vraag of de RvS de voorgestelde boetebedragen wel goed vindt is natuurlijk altijd voor een deel gissen. We denken dat als we hebben gedifferentieerd en daarnaast met aanvullend matigingsbeleid op o.a. de financiële draagkracht, professionals vs particulieren en verminderde verwijtbaarheid komen, we een sterk verhaal hebben bij de rechter.

Wat betreft de ernstige overtredingen komen we, denk ik, niet in de problemen. De RvS vindt woningonttrekking nog steeds een ernstige overtreding. Ook voor de voorgestelde administratieve overtredingen (en cumulaties) zal hoogstwaarschijnlijk geen probleem ontstaan bij de rechter, omdat de RvS zelf ook heeft gematigd naar bedragen tussen de 8.000 en 10.000 euro, toen de meldboete 6.000 was. Die meldboete is nu omhoog gegaan door de WTV, daar heeft een rechter ook mee te maken. 10.2.g
10.2.g
10.2.g

10.2.g

Al met al schat ik het risico laag in dat de RvS deze combinatie van boetebedragen en matigingsbeleid niet goed zal keuren, zij verwijst immers zelf naar matigingsbeleid van Den Haag. Ons uitgangspunt is daarbij duidelijk (richting de Raad, de rechter en de burger): we blijven streng, en er gelden in principe hoge boetes, maar we kijken wel op een rechtvaardige en evenredige manier naar de gehele situatie per geval.

Wat betreft de bedragen zelf: aan de hoogste (21.750 euro) en laagste boete (8.700 euro) zijn we gebonden. Alles daartussen kunnen we het over hebben, met name dus de cumulaties en de leefbaarheidsovertredingen. In de tabel hebben we als uitgangspunt wel streng willen zijn, aangezien dat van de politiek wordt verwacht (Ivens heeft dit ook gezegd tijdens de staf). Cruciaal wordt uiteraard het matigingsbeleid, waarbij de casussen die jij schetst aan bod komen, en waarbij sommige boetes feitelijk (veel) lager uitpakken.

Er zijn dus, naar ons idee, twee zaken nodig die een sluitend en RvS-proof boetebeleid maken: de boetetabel, en daarnaast matigingsbeleid. De boetetabel (als beleidsregel) kan apart worden voorgelegd en vastgesteld los van het matigingsbeleid (dat moet nog worden gemaakt). Dit heeft als voordeel dat lopende (bezwaar- en beroeps)zaken snel door kunnen en dat we snel weten of we op de goede weg zijn met het beleid. We kunnen ook beide dingen tegelijk voorleggen aan MT/staf, maar dan halen we 12 januari niet en is schuift alles in bezwaar/beroep iets op en kunnen er langer geen boetes worden uitgeschreven. Dat laatste is minder erg, denk ik zelf, omdat je één jaar hebt om een boete op te leggen na constatering. Ik weet niet hoeveel zaken er nu liggen, maar ik kan me in deze corona-periode voorstellen dat dat aantal laag is. Voor bezwaar en beroep is dat iets urgenter.

Ik denk overigens dat boetetabel en matigingsbeleid samen al op 26 januari naar MT kan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Beleidsadviseur
Afdeling Wonen

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 28 december 2020 10:35
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: nieuwe versie van de boetetabel

Hallo 10.2.e

Fijn dat er nog een goede slag is gemaakt. Naar mijn idee verdient alleen de tabel zelf nog iets meer uitwerking dan alleen een paar steekwoorden. Dit zal namelijk later moeten worden toegepast door degenen die de boetes gaan opleggen. Dat hoeft niet te lang, maar wel zo eenduidig mogelijk. Verder wil ik voor MT/Stafflap graag nog de financiele consequenties toegevoegd voor de lopende zaken waar we mee bezig zijn. Maar 10.2.e heeft dat overzicht dus min of meer al af.

Blijf ik nog met 2 punten zitten.

Kunnen we in de notitie nog iets kwijt over de historische ontwikkeling die de handhaving rond dit thema heeft doorgemaakt? In de eerste jaren werd eigenlijk bijna bij uitsluiting gehandhaafd op grotere panden/overtredingen en eigenaars. Inmiddels is het aandeel daarvan wel gedaald. Bij het handhaven van vergunningsvoorschriften zie je een ander type overtreder, vaak minder draagkrachtig waarbij het gaat om overtredingen met minder vergaande maatschappelijke gevolgen die daarmee om een ander boetebeleid vragen. Deze bespiegeling kan dan het "tot op heden ontbrak het aan boetebeleid" wat nuanceren. De behoefte was er immers niet of in ieder geval veel minder.

Verder laatste vraag: 10.2.g

10.2.g

10.2.g

10.2.g Ik zeg niet dat dit laatste zo moet, ik ben wel benieuwd naar jullie mening.

Kan ik een aangepaste notitie nog 1 keer zien voordat deze naar het MT gaat? Gaan we hiervoor het MT van 12 januari halen?

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
Hoofd Toezicht & Handhaving
Wonen

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl

Agendabeheer
10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
10.2.e

Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: **ma t/m vr**

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 december 2020 18:15
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: nieuwe versie van de boetetabel

Hoi 10.2.e

Omdat jij deze week vrij bent en 10.2.e had aangegeven dat jij maandag as tijd in je agenda hebt gemaakt om het stuk over de boetetabel te lezen, hebben we deze extra week gebruikt om toe te werken naar een andere, overzichtelijkere versie (zie bijlage).

@10.2.e volgens mij had ik gezien dat jij de vorige versie in Ibabs had gezet. Kun jij deze nieuwe versie in Ibabs zetten, i.p.v. de oude versie? Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Beleidsadviseur

Afdeling Wonen

Gemeente Amsterdam

Tel: 10.2.e
Mail: 10.2.e@amsterdam.nl
Jodenbreestraat 25, Amsterdam