Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 02 juni 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissen op een bezwaarschrift van 24 februari 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Amstel (meester Treublaan).

**Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit**

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

**Bestuurlijke achtergrond**

n.v.t.

**Bestuurlijke prioriteit**

Op 12 februari 2025 om 09:55 uur heeft de handhaver, namens u, de fiets van S.L. Reilly (hierna: bezwaarmaker) verwijderd van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Amstel (meester Treublaan) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 12 februari 2025 om 07:50 uur bekendgemaakt.

Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

**Wettelijke grondslag**

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

**Onderbouwing besluit**

*Bezwaren*

- Bezwaarmaker geeft aan dat zij de fiets had geparkeerd met de bedoeling deze later op de dag op te halen, echter is haar partner onwel geworden en naar het ziekenhuis gebracht, alwaar haar partner is opgenomen voor het plaatsen van een pacemaker.

- Bezwaarmaker geeft aan als dit niet gebeurd was dan had zij op dezelfde dag haar fiets opgehaald en was deze niet verwijderd.
- Bezwaarmaker heeft bewijs van opname bijgevoegd voor de periode van 10 februari 2025 tot en met 13 februari 2025.

Bezwaarmaker is bij e-mails van 21 januari 2026 en 28 januari 2026 door de behandelend jurist in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Op 2 april 2026 is er tweemaal geprobeerd om telefonisch contact te krijgen met bezwaarmaker. Bezwaarmaker was niet bereikbaar. De bezwaarschriftencommissie heeft tot op heden geen reactie van bezwaarmaker ontvangen. De bezwaarschriftencommissie baseert de beoordeling van het bezwaarschrift op basis van de stukken in het dossier.

*Overwegingen*

Bezwaarmaker geeft aan dat haar partner onwel is geworden en naar het ziekenhuis is gebracht en daar enkele dagen moest blijven. Hierdoor kon bezwaarmaker de fiets niet eerder ophalen en is deze verwijderd. Hiertoe wordt als volgt overwogen.

Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.

Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen.

Uit het constateringsformulier is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond. De fiets is dan ook terecht en op de juiste wijze verwijderd.

Alhoewel de bezwaarschriftencommissie de situatie die bezwaarmaker omschrijft betreurt, is dit niet voldoende om aannemelijk te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in overtreding stond of dat bezwaarmaker niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de overtreding.

Daarbij moet in ogenschouw worden genomen dat de partner op 10 februari 2026 is opgenomen en dat de fiets twee dagen later op 12 februari 2026 om 07:50 uur is gelabeld en ruim na één uur, te weten om 09.55 uur is verwijderd omdat deze buiten de voorziening stond.

De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

*Conclusie*

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Gemeente Amsterdam

DB

**Advies en afstemming**

n.v.t.

**Duurzaamheid**

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

**Participatie**

n.v.t.

**Financiële onderbouwing**

n.v.t.

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2026-030166 | Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf) |
| AD2026-030168 | VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.002587.001.pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord