Gemeente Amsterdam

DIV nummer: ZOOV18-680-uit-18-176
Datum effectuering: 21 maart 2018

Bevel tot sluiting
Niet-publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 172, derde lid en 174a Gemeentewet

De niet-publiek toegankelijke inrichting het vastgoedbedrijf aan de Michelangelostraat 67 wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de niet-publiek toegankelijke inrichting

De Eenheid Amsterdam van de Nationale politie heeft een onderzoek ingesteld naar het pand aan de Michelangelostraat 67 te Amsterdam. Uit de politierapportage van 14 maart 2018 blijkt dat er op 11 maart 2018 omstreeks 10:22 uur door een getuige melding is gemaakt van kogelinslagen in enkele ruiten aan het pand op de Michelangelostraat 67. In dit pand is het vastgoedbedrijf gevestigd.

De schoten op het bedrijfspand zijn op zondag 11 maart 2018 omstreeks 3:00 uur gelost. Voor het bedrijfspand zijn zes hulzen aangetroffen. In drie ruiten van het bedrijfspand werden zes schotbeschadigingen aangetroffen, in iedere ruit twee. In het bedrijf werden vijf kogels aangetroffen. Ten tijde van de beschieting was het kantoor niet in bedrijf en was er geen personeel aanwezig.

Het pand is eerder in beeld geweest bij de politie. Op 22 december 2016 heeft bij het pand op de Michelangelostraat 67 brandstichting plaatsgevonden door middel van het gebruik van molotovcocktails. Een dag later, op 23 december 2016, is het pand op de Michelangelostraat 67 beklad met leuzen.

Volgens politie zou de aanleiding van de incidenten gelegen zijn in een zakelijk geschil waarbij een hoog geldbedrag is gemoeid.

Het vastgoedbedrijf is gelegen op de begane grond. Op de woonlagen boven het bedrijf zijn woningen gesitueerd. Het bedrijf is gevestigd in een gebied met voornamelijk woningen.

Overwegingen

Op grond van artikel 174a Gemeentewet kan een niet voor het publiek toegankelijk lokaal of een bij dat lokaal behorend erf worden gesloten, indien door gedragingen in het lokaal of op het erf de openbare orde rond het lokaal of het erf wordt verstoord.

Op grond van artikel 172 lid 3 is de burgemeester bevoegd bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, de bevelen te geven die noodzakelijk zijn voor de handhaving van de openbare orde.

Overwegende dat:
- er veelvuldig - er zijn zes hulzen, vijf kogels en kogelinslagen gevonden – is geschoten op het kantoor;
- het schietincident kennelijk tegen het vastgoedbedrijf gericht was;
- schieten in een straat gelegen in een woonwijk, de veiligheid van omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar brengt en de openbare orde aantast;
- dit een verhoogd risico met zich meebrengt dat er in of bij dit kantoor opnieuw ernstige openbare orde verstoringen plaatsvinden, vooral nu de aanleiding van de incidenten gelegen lijken te zijn in een zakelijk geschil;
- een dergelijk incident veel impact heeft op de omgeving (omwonenden, voorbijgangers en eventueel naastgelegen ondernemers) en de personen die werkzaam zijn in het pand;
- bovendien, gelet op de verschillende liquidaties die hebben plaatsgevonden in en om Amsterdam en de afrekeningen in het criminele circuit elders binnen en buitenland waarbij ook omstanders en/of niet rechtstreeks betrokkenen aanzienlijke risico's liepen, een dergelijk schietincident direct raakt aan het veiligheidsgevoel/de veiligheid van burgers en dat dit voor veel onrust kan zorgen in de omgeving.

Tevens hebben zich eerdere situaties voorgedaan met betrekking tot de openbare orde in en bij het bovenbedoelde inrichting, namelijk een brandstichting, op 22 december 2016 en vernieling op 23 december 2016.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van deze inrichting naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde.

Op grond van het Sluiting- en heropeningbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een niet-publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

Zienswijze

De belanghebbenden, te weten de pandeigenaar en aandeelhouders van het vastgoedbedrijf, zijn op 15 en 16 maart 2018 telefonisch en mondeling in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over het voornemen om tot sluiting over te gaan.

De belanghebbenden geven hierbij aan erg geschrokken te zijn van het schietincident, en begrijpen dat door de beschieting een ernstige schending van de openbare orde heeft plaatsgevonden. Volgens belanghebbenden is er mogelijk een relatie tussen het schietincident en eerdere bedreigingen. Naar aanleiding van het incident hebben ze zelf reeds enkele maatregelen genomen. Belanghebbenden zijn ervan overtuigd dat deze maatregelen efficiënter zijn voor het herstel van de openbare orde dan een eventuele sluiting. Voorts geven ze aan te vrezen voor de negatieve effecten van een eventuele sluiting.

Hoewel er begrip is voor de zorgen van belanghebbenden, doet de zienswijze niet af aan de vrees dat het geopend blijven van de inrichting gevaar oplevert voor de openbare orde. Dit weegt zwaarder dan het individuele belang van belanghebbenden. Dat belanghebbenden in dit kader niks te verwijten zou vallen, maakt dit niet anders. De noodzaak om tot sluiting van het pand over te gaan wordt niet weggenomen enkel doordat belanghebbenden al maatregelen hebben getroffen. De te nemen maatregelen komen aan de orde bij een eventueel verzoek tot heropening.

Conclusie
Gelet op bovenstaande is de conclusie dat hier sprake is van een inrichting waar sprake is van een ernstige aantasting van de openbare orde.

Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Door het gerichte schietincident is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

---

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 172, derde lid, en 174a Gemeentewet.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van artikel 172, derde lid, en 174a van de Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van het pand aan de Michelangelostraat 67 te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaande op bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit.

Dit pand staat kadastraal bekend als ASD23 AB 02445 A 0001 en onder verblijfsobjectnummer 0363100012122588.

Op grond van artikel 5:31 Awb wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting eventueel weer intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Amsterdam, 19 maart 2018

Waarnemend burgemeester van Amsterdam,

J.J. van Aartsen

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen.