Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Per post en per e-mail
Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
Teams Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum 1 september 2021
Ons kenmerk [redacted]
Uw kenmerk [redacted]
Behandeld door [redacted]. mr. [redacted] en [redacted]

Onderwerp Verzoeken voorlopige voorziening van [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Op 21 september 2021 vindt de mondelinge behandeling plaats van de verzoeken tot het treffen van voorlopige voorzieningen van mevrouw [redacted], ingediend door haar gemachtigde, mr. [redacted] De verzoeken zijn ingediend hangende het beroep tegen de beslissing op bezwaar van 2 mei 2021 (afwijzing aanvraag exploitatievergunning) en het bezwaar tegen het besluit van 15 juli 2021 (afwijzing van het heropeningsverzoek). De verzoeken geven aanleiding om het standpunt van de burgemeester op enkele punten kort uiteen te zetten. Uiteraard is de burgemeester van harte bereid tijdens de mondelinge behandeling nader in te gaan op de verzoeken.

Exploitatievergunning (AMS 21/4144)
Het verzoek van 9 augustus 2021 strekt ertoe om bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat heropening en exploitatie van het hotel wordt toegestaan totdat door de rechtbank op het ingestelde beroep is beslist.

Allereerst is van belang dat bij uitspraak van 12 mei 2021 een eerder verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening hangende het beroep tegen de beslissing op bezwaar van 2 mei 2021 is afgewezen. Het oordeel van de burgemeester ten aanzien van het besluit is niet gewijzigd ten opzichte van 2 maart 2021. De burgemeester is en blijft van mening dat de aangevraagde vergunning op 30 september 2020, bevestigd in de beslissing op bezwaar van 2 maart 2021, terecht is geweigerd en meent dan ook het onderhavig verzoek dient te worden afgewezen. Ter adstructie van die standpunt wordt allereerst verwezen naar het verweerschrift van verweerder van 26 april 2021 (bijlage 21) en de uitspraak (bijlage 22).

Van belang is dat de vraag die in deze procedure dient te worden beantwoord, niet veranderd is. De vraag is of de burgemeester de gevraagde exploitatievergunning om het hotel op die locatie en in de aangevraagde vorm te mogen exploiteren, aan verzoekster heeft mogen weigeren. In het

bestreden besluit is ook uitvoerig gemotiveerd waarom de burgemeester tot deze weigering is gekomen.

In de onderhavige procedure kan enkel aan de orde komen of deze beslissing op 2 maart 2021 rechtmatig is genomen. Het enkele tijdsverloop sinds 12 mei 2021 maakt voor de beoordeling van deze vraag geen verschil. Het moment van beoordeling is en blijft immers 2 maart 2021. Hetgeen verzoeker naar voren brengt omtrent de interne advisering aan de burgemeester maakt eveneens geen verschil: het is het prerogatief van de burgemeester de beslissing op de aanvraag te nemen. Dat zij dit ook daadwerkelijk zelf doet in dit geval mag geen verbazing wekken. Het gaat immers om een unieke aanvraag: er is geen ander pand in Amsterdam waar een vergelijkbare vergunningplicht op rust. Het is bovendien een aanvraag voor een exploitatie in een pand waarbij zich in relatief korte tijd twee maal een ernstige inbreuk op de openbare orde heeft gemanifesteerd. Het is dan aan de burgemeester een afgewogen oordeel te vellen over de aanvraag, gelet op de openbare orde, het woon- en leefklimaat en het vertrouwen in de bedrijfsvoering. Dat er vanuit de ambtelijke advisering argumenten naar voren zijn gebracht die pleiten voor vergunningverlening, maakt alleen maar duidelijker dat de burgemeester in haar afweging alle relevante argumenten en belangen heeft meegenomen.

Er is inmiddels een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning in behandeling, die opnieuw en op de eigen merites beoordeeld zal worden. Onderdeel van de beoordeling zijn onder meer de Bibob-toetsing, het bedrijfsplan en de bij de exploitatie betrokken personen.

Het komt de burgemeester voor dat de gevraagde voorlopige voorziening, te weten verzoeker te behandelen als ware hij in het bezit van de gevraagde vergunning, zich niet verdraagt met de te verrichten toetsing die bij het beoordelen van een aanvraag horen.

Heropeningsverzoek [redacted]
Het bevel van 18 juli 2019 tot sluiting voor onbepaalde tijd heeft formele rechtskracht en is geen onderwerp van de huidige procedures. Het verzoek van 20 mei 2021 strekt ertoe de sluiting van het pand op grond van artikel 2.10 lid 1 sub e APV van 18 juli 2019 op te heffen. Een verzoek om heropening wordt behandeld aan de hand van de Beleidsregels sluitingen en heropeningen Amsterdam van 7 mei 2020. In de beleidsregels is opgenomen hoe een verzoek tot heropening wordt beoordeeld.

"*Voor opheffing van een sluiting zijn in ieder geval de volgende vijf aspecten van belang die in onderling verband en samenhang moeten worden bezien:*

1. *Aanleiding bestuurlijke maatregel (feiten en omstandigheden) en de vrees voor herhaling.*
2. *De openbare orde situatie in en in de directe omgeving van een inrichting en de tijd die nodig is om de rust en orde in de buurt te herstellen.*
3. *Type inrichting: het karakter en de uitstraling van de zaak, het type bezoeker, spelen een rol bij de mate waarin er vertrouwen ontstaat dat de openbare orde langdurig wordt hersteld. Onder andere afhankelijk van het type inrichting wordt gekeken welke maatregelen noodzakelijk worden geacht om de openbare orde te herstellen. Bij een nachtclub worden bijvoorbeeld andere voorwaarden gesteld dan bij een restaurant.*
4. *De afspraken tussen de burgemeester en de belanghebbende met betrekking tot het beheer van de te heropenen inrichting. Deze afspraken worden doorgaans als voorwaarden in het*

heropeningsbesluit opgenomen. Niet-naleving van de afspraken kan tot gevolg hebben dat de zaak opnieuw wordt gesloten.

5. *Het vertrouwen van de burgemeester dat deze afspraken ook zullen worden nagekomen. Daarbij speelt met name de verwijtbaarheid van de belanghebbende een rol. De burgemeester dient ervan overtuigd te zijn dat de feiten die ten grondslag lagen aan de sluiting zich niet meer voor zullen doen en dat de belanghebbende zijn zaak of pand zodanig zal beheren dat er geen nieuwe openbare orderverstoringen zullen plaatsvinden*."

Ten aanzien van punten 3, 4 en 5 is het verzoek niet onderbouwd of gemotiveerd. Er wordt aangegeven dat het pand in de huidige toestand alleen geschikt is voor exploitatie van hotel. Maar de voor die exploitatie vereiste vergunning is geweigerd dan wel nog in behandeling waardoor die exploitatie vooralsnog niet mogelijk is. Indien de vergunning opnieuw geweigerd wordt, is onduidelijk welk gebruik er van het pand gemaakt zal worden. Het kan niet van de burgemeester gevergd worden het pand weer voor publiek open te stellen zonder dat er een idee is van het gebruik van dat pand na heropening en dus van het potentiele risico op (herhaalde) aantasting van de openbare orde van dat gebruik.

Een verzoek om heropening zal ofwel geënt moeten zijn op een andere invulling van het pand ofwel opnieuw gedaan moeten worden indien de voor een hotelexploitatie vereiste vergunning is verleend. Verzoeker heeft gelijk waar zij stelt dat beide besluiten – verlenen exploitatievergunning voor een hotel en heropening van het pand – onderling samenhangen. Beide besluiten zijn echter niet met elkaar te vereenzelvigen. Het besluit het pand te heropenen ziet op het pand als zodanig, waarbij het gebruik dat van het pand gemaakt zal worden een belangrijk onderdeel vormt van de toetsing van het verzoek te heropenen. Dat gebruik hoeft echter niet dat als hotel te zijn. De exploitatievergunning ziet op de gewenste bedrijfsvoering als hotel in dit pand, waarbij de openbare orde incidenten die aanleiding vormden voor de sluiting een rol spelen bij de beoordeling van de aanvraag voor een vergunning. De samenhang tussen beide besluiten is een gevolg van de wens van verzoeker vast te houden aan exploitatie van een hotel op deze locatie, door dezelfde personen en op dezelfde wijze als voor de sluiting. Indien gekozen zou worden voor een ander gebruik, dan zou de exploitatievergunning niet in beeld komen.

OPTIONEEL (afhankelijk van datum bob)
Op [datum x] heeft de burgemeester een beschikking op bezwaar genomen. Dit besluit houdt in dat… Tegen dit besluit is vooralsnog geen beroep ingesteld. Nu reeds op het bezwaar is beslist, bestaat er geen connexiteit tussen het verzoek en een bodemprocedure. Nu niet aan het connexiteitsvereiste wordt voldaan, dient het verzoek naar het oordeel van de burgemeester niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Hoogachtend



gemachtigde