[redacted]

Onderwerp: FW: WOB-verzoek onvoldoende, respectievelijk onvolledig, gegevens verstrekt

Van: Hoofdstad <hoofdstad@euronet.nl>
Verzonden: maandag 11 april 2022 9:31
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>;[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: WOB-verzoek onvoldoende, respectievelijk onvolledig, gegevens verstrekt

Geachte [redacted]

Betreft: WOB-verzoek

Uw kenmerk: niet vermeld in WOB-beslissing d.d. 8 april 2022.

Op 1 februari 2022 hebben wij ingediend een verzoek om informatie over de Afsluiting Prinsengracht tussen Leidsegracht en Leidsestraat, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Met uw beslissing d.d. 8 april 2022 verstrekt u een aantal dossierstukken doch dit blijkt onvoldoende, respectievelijk onvolledig, zodat toezending van meerdere stukken nodig is.

❖ **Bezwaarschriften.**

In uw besluit schrijft u:

- *Onder punt 1 vraagt u om lopende bezwaarschriften. Ik kan u mededelen dat er geen bezwaarschriften zijn aangetroffen.*

Wij hebben niet gevraagd naar "lopende" bezwaarschriften; immers die zouden dan inmiddels wel zijn afgedaan.

Wij hebben gevraagd om informatie over de "afhandeling bezwaarschriften" hetgeen betekent dat gevraagd is naar de stukken betreffende de afhandeling van tegen de afsluiting van het weggedeelte ingediende bezwaren; dit zullen dossiers zijn die inmiddels zijn afgesloten en dat zijn de stukken welke wij hebben opgevraagd.

Verzoek 3: Wij verzoeken u die bezwaarschriften en de beslissingen daarop alsnog aan ons te verstrekken.

❖ **Onttrekking aan de openbare weg.**

In uw besluit schrijft u:

- *Ten aanzien van het "Verkeersbesluit" is het volgende relevant. Er is op deze locatie geen verkeersbesluit genomen, maar er is gekozen voor een volledige afsluiting door hekken. Dit impliceert dat er sprake is van een onttrekking uit de openbaarheid dus dan is de wegenverkeerswet daarop niet meer van toepassing is. Als gevolg hiervan is er geen verkeersbesluit genomen. Voor de volledigheid heb ik wel het Blvc-plan toegevoegd.*

Artikel 8 van de door u aangehaalde wegenverkeerswet vermeldt:

- **1** Een weg, welke door het Rijk wordt onderhouden, kan aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een door Ons te nemen besluit.

- **2** Een weg, welke door eene provincie wordt onderhouden of door een waterschap, en een weg, niet vallende onder de hiervoren genoemde, waarop een waterschap krachtens zijn inrichting of zijn reglement heeft toe te zien, kunnen aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van de Provinciale Staten.

Artikel 9 van de door u aangehaalde wegenverkeerswet vermeldt:

- **1** Een weg, niet behoorende tot de in artikel 8 bedoelde, kan aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van den raad der gemeente, waarin de weg is gelegen.

- **2** Het besluit, bedoeld in het eerste lid, wordt meegedeeld aan Gedeputeerde Staten.

Daar waar u vermeldt dat er geen verkeersbesluit is genomen heeft uw gemeente een besluit moeten nemen voor het aan het openbaar verkeer onttrekken van het betreffende weggedeelte.

Het had daarbij, in het kader van het WOB-verzoek, op de weg gelegen van de gemeente het daartoe strekkende onttrekkingsbesluit, met de daarbij te voegen melding aan Gedeputeerde Staten, te verstrekken aan de WOB-aanvrager.

Verzoek 4: Gelet het vorenstaande wordt u verzocht alsnog aan ons toe te zenden:

e) het gemeentelijk besluit waarbij het betreffende weggedeelte werd onttrokken aan de openbaarheid van weg.
f) de daartegen gerichte bezwaarschriften
g) de besluiten op de bezwaarschriften
h) de melding aan Gedeputeerde Staten

❖ **Vastgesteld verslag Centrale Verkeerscommissie d.d. 18 augustus 2022.**

In uw besluit schrijft u:

- *Bij een bepaalde passages uit het document 3 is het belang van inspectie, controle en toezicht door politie in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.*

Niet is in te zien waarom de teksten zijn “afgezwart” voorzover betreft:

- de punten 4 t/m 8 en 10 t/m 16 van de agenda
- de teksten van de punten 5 t/m 9
- de teksten van punt 10

en niet verstrekt zijn:

- de teksten van de punten 11 t/m 20.

Voorzover daarin namen en of functies zijn vermeld kunnen die worden “afgezwart”; voor het overige kunnen de teksten zonder beletselen openbaar worden gemaakt.

Verzoek 5: Gelet het vorenstaande wordt u verzocht alsnog aan ons toe te zenden:

- het gehele document nummer 3, zonodig “afgezwart” voor wat betreft namen en functies.

De gevraagde gegevens zijn benodigd in het kader van overlegging aan de bestuursrechter, respectievelijk de civiel rechter.

In afwachting van de ontvangst van de stukken als hierboven vermeld in de verzoeken 3, 4 en 5.

Met vriendelijke groet

[redacted]

B.V. Automobielbedrijf en Handelsonderneming De Hoofdstad