Gemeente Amsterdam

Programma Varen
Team Juridische zaken
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Telefoon 14 020
amsterdam.nl/varen

Retouradres: Programma Varen, Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

van Ardenne & Crince le Roy Advocaten N.V.
[redacted]

Tevens per e-mail: [redacted]

Datum	1 november 2021
Ons Kenmerk	NT2021-001738
Uw kenmerk	510479
Behandelaar	[redacted] en [redacted]
E-mail	[redacted]
Telefoonnummer	06 18 73 76 41
Bijlage	1 – Relevante artikelen van de Wob 2 – Inventarisatielijst 3 – Reader

Onderwerp Besluit op Wob-verzoek over rol IJzerman B.V. en Bibob-beleid

Geachte mevrouw [redacted],

In uw e-mail van 7 mei 2021, hebt u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), verzocht om documenten die zien op de rol van IJzerman B.V. binnen de gemeente Amsterdam en de toepassing van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: Bibob) binnen de gemeente Amsterdam. U vraagt specifiek om:

1. documenten waaruit de rol van IJzerman B.V. blijkt binnen de gemeente Amsterdam die zien op:
    a. de advisering van IJzerman B.V. over het doen van Bibob-onderzoek en de toepassing van de Bibob binnen de gemeente Amsterdam. Deze documenten moeten dan onder meer – maar niet uitsluitend – bestaan uit correspondentie tussen de gemeente Amsterdam en IJzerman B.V., verdere interne en externe correspondentie over deze advisering en verslagen/nota's die op deze advisering zien;
    b. de overeenkomsten die tussen de gemeente Amsterdam en IJzerman B.V. zijn gesloten in het kader van haar advisering over de Bibob. Deze documenten moeten dan onder meer – maar niet uitsluitend – bestaan uit de overeenkomsten zelf, de interne en externe correspondentie hierover en verslagen/nota's die op de opdrachtverlening(en) ziet;
2. documenten die zien op de toepassing van de Bibob binnen de gemeente Amsterdam die zien op:

a. het beleid van de gemeente Amsterdam ten aanzien van specifiek de exploitatievergunningen voor horecaexploitanten en de Drank- en Horecawetvergunningen voor restaurants. Deze documenten moeten dan onder meer – maar niet uitsluitend – bestaan uit interne en externe correspondentie over dit beleid en interne nota's en verslagen die zien op dit beleid over de periode van 2016 tot en met 2020;
b. correspondentie met andere gemeenten ten aanzien van specifieke ondernemers over de toepassing van de Bibob bij exploitatievergunningen voor horecaexploitanten en de Drank- en Horecawetvergunningen voor restaurants over de periode van 2016 tot en met 2020.

Ontvangstbevestiging Wob-verzoek
In onze e-mail van 10 mei 2021 hebben wij de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd en aangegeven dat wij uw Wob-verzoek in behandeling zullen nemen.

Eerste gesprek
Naar aanleiding van uw Wob-verzoek heeft er op 17 mei 2021 tussen u en het Programma Varen en Openbare Orde en Veiligheid (OOV) plaatsgevonden om de inhoud en de omvang van uw Wob-verzoek te bespreken.

Voor informatieverzoek 1 (rol IJzerman B.V.) hebben wij u geïnformeerd dat IJzerman B.V. betrokken is geweest bij de vergunningprocedures voor een exploitatievergunningen voor passagiersvaartuigen. Met u is afgesproken om uit te zoeken hoe dat precies is gegaan en/of er documenten bevinden onder de gemeente Amsterdam.

Bij informatieverzoek 2 (Bibob-beleid) hebt u aangegeven dat dit ziet op het Bibob-beleid met betrekking tot restaurants. Wij hebben het volgende met u afgesproken:

- de Beleidslijn Bibob horeca, het handboek Horeca en cijfers over uitgevoerde Bibob-toetsen – waarbij vergunningen zijn ingetrokken/geweigerd in de jaren 2016–2020 – worden aan u verstrekt. Aan de hand van deze documenten zal er een tweede gesprek plaatsvinden om de stukken nader toe te lichten. Het is mogelijk dat hieruit volgt dat het college over nadere stukken beschikt waaruit blijkt dat er overleg is geweest met andere gemeenten.

Verdaging beslistermijn
In onze e-mail van 31 mei 2021 hebben wij, met toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Wob, de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Tweede gesprek
Voorafgaand aan het tweede gesprek hebben wij u documenten toegestuurd en bent u in de gelegenheid gesteld op voorhand uw vragen kenbaar te maken. Het gesprek heeft op 29 juli 2021 plaatsgevonden. U hebt aan het slot van het gesprek aangegeven graag een besluit op uw Wob-verzoek te willen ontvangen.

Ook hebben er een aantal gesprekken plaatsgevonden met het Programma Varen. Met het Programma Varen hebt u afgesproken dat informatie over de bedrijfsvoering van [redacted] 10.2.e, zoals uurloon, facturen, offertes e.d. buiten het bestek vallen van het Wob-verzoek, zie verder onder het subkopje (buiten reikwijdte Wob-verzoek).

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **9 documenten** aangetroffen. De namen van de documenten zijn opgenomen in een inventaris, die als bijlage x bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventaris, zodat per document duidelijk is wat er is besloten.

Reeds openbare documenten

Een aantal documenten die zijn aangetroffen zijn reeds openbaar. Dit betreffen de **documenten 1 en 2**. De documenten met nummers 1 en 2 betreffende onderdeel 2a; 'het beleid van de gemeente Amsterdam ten aanzien van specifiek de exploitatievergunningen voor horecaexploitanten en de Drank- en Horecawetvergunningen voor restaurants zijn reeds openbaar. Ik heb besloten uw verzoek op dit onderdeel af te wijzen aangezien alle aangetroffen documenten reeds openbaar zijn. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) blijkt dat documenten die naar hun aard openbaar zijn niet nogmaals openbaar gemaakt hoeven worden. De door u verzochte informatie is als gevolg daarvan ook niet aan te merken als informatie neergelegd in documenten, in de zin van artikel 3 van de Wob. Indien de verzochte informatie reeds openbaar is bestaat er ook geen verplichting om de documenten opnieuw te verstrekken. Uit service zijn in de inventaris de vindplaatsen van deze documenten opgenomen.

Buiten reikwijdte Wob-verzoek

De documenten met **nummers 4, 7 en 8** bevatten informatie die buiten de reikwijdte van de Wob-verzoeken vallen. Deze informatie hebt u niet opgevraagd in uw Wob-verzoek (artikel 3, tweede lid, van de Wob). Daarom wordt deze informatie in de bovengenoemde documenten onleesbaar gemaakt. Het gaat om documenten waarin de volgende informatie is vervat: het totaalbedrag van de offerte, het aantal werkuren per week en de arbeidsduur in weken.

Geen documenten

Tijdens het eerste gesprek heeft u verzocht om informatie dat aantoont hoeveel vergunningen er ten aanzien van restaurants zijn ingetrokken en/of geweigerd zijn op grond van de Bibob in de jaren 2016–2020. Zoals wij ook in ons gesprek van 29 juli 2021 hebben toegelicht, zijn er over deze periode geen documenten aangetroffen.

Tijdens het eerste gesprek hebt u tevens gevraagd of er specifieke casus overleggen hebben plaatsgevonden met andere gemeenten en zo ja, of daarvan documentatie onder de gemeente Amsterdam is. Inventarisatie heeft ook op dit onderdeel geen documenten opgeleverd.

Zoals de Afdeling onder meer heeft overwogen in de uitspraak van 20 oktober 2010[1], mag van een bestuursorgaan worden verwacht dat het al het redelijkerwijs mogelijke doet om documenten alsnog te achterhalen als om openbaarmaking wordt verzocht van documenten die niet bij het bestuursorgaan berusten, maar wel bij het bestuursorgaan hadden behoren te berusten. Het college is van oordeel dat de verzochte informatie niet onder het bestuursorgaan behoefde te berusten. De Wob kent verder ook geen verplichting om informatie te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning.[2]

Zienswijzen
Bij de openbaarmaking van de documenten is er een belanghebbende. Daarom is er op grond van artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht aan deze belanghebbende partij verzocht om hun zienswijze te geven op het openbaar maken van de documenten.

Door IJzerman B.V. is er naar aanleiding van het zienswijzeverzoek bedenkingen ingediend. Deze zienswijze heb ik in mijn belangenafweging meegenomen en ik heb besloten deze zienswijze gedeeltelijk over te nemen. Onder het kopje "Overwegingen" vindt u de motivering waarom deze informatie onleesbaar is gemaakt.

Overwegingen

Algemeen
Allereerst willen wij u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob) en Onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob)
Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt, in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij

[1] ABRvS 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1189.
[2] Zie bijvoorbeeld ABRvS 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:848.

moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren." (Kamerstukken II 1987 /88, 19 859, nr. 6, blz. 13 en 14) (uitspraak Raad van State van 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meerdere personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Niet noodzakelijk is dat opvattingen, om te kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11 lid 1 van de Wob, herleidbaar zijn tot een individueel persoon. In een document opgenomen opvattingen van personen die bij de opstelling van het document betrokken waren, verliezen, mede in aanmerking genomen de geschiedenis van de totstandkoming van het voormelde bepaling, hun karakter van persoonlijke beleidsopvattingen niet doordat zij niet herleidbaar zijn tot één bepaalde persoon.

De documenten met nummers **4** en **6** bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren van de gemeente Amsterdam. Deze persoonlijke beleidsopvattingen worden niet openbaar gemaakt, omdat ambtenaren de vrijheid moeten hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren of te brainstormen. Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, worden onthouden aan openbaarmaking, omdat de gedachtevorming binnen overheden moet worden beschermd. De passages op basis van deze grondslag zijn om deze reden onleesbaar gemaakt.

Ter voorkoming van onevenredige benadeling van de betrokken externe partij zijn er tevens in samenhang met bovenstaande passages onleesbaar gemaakt in de documenten met nummers **4** en **6**. Het belang van de openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. Deze documenten bevatten opmerkingen over initiatieven en werkwijzen van de betrokken ambtenaren van de gemeente Amsterdam en IJzerman B.V. Door de openbaarmaking van deze informatie zou de werkbaarheid tussen de gemeente en haar gecontracteerden onder grote druk komen te staan. Gecontracteerden moeten ervan uit kunnen gaan dat hun contact met de gemeente over voor hun belang zijnde zaken op vertrouwelijke wijze kunnen plaatsvinden. Wanneer dit niet meer mogelijk is kunnen de gedragingen van de gecontracteerden veranderen, zeker wanneer het gaat om gevoelige dossiers, zoals hier het geval is. Dit is niet wenselijk voor zowel de gemeente als de gecontracteerde. Uitgangspunt is dat er vrij contact moet kunnen zijn tussen de gemeente en haar belanghebbenden. Is dit niet mogelijk, dan is sprake van onevenredige benadeling voor de externe partijen. Derhalve weegt het belang van openbaarmaking van deze informatie minder zwaar dan de onevenredige benadeling van de gemeente en de betrokken gecontracteerde, IJzerman B.V.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Om herleidbaarheid naar ambtenaren en medewerkers van externe partijen te voorkomen, zijn in de documenten **3, 4, 5, 6, 7, 8** en **9**, voor zover van toepassing, de namen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen

onleesbaar gemaakt. Daarnaast hebben wij in enkele gevallen de functies van de ambtenaren onleesbaar gemaakt, omdat de duiding van de functie eenvoudig te herleiden is naar een persoon. Wij zijn van oordeel dat het belang ten behoeve van de eerbiediging van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Wijze van openbaarmaking
Alle aangetroffen documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. De informatie wordt per e-mail aan u toegezonden. Dit besluit wordt zonder de aangetroffen documenten tevens per post verzonden.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen,



W.E. Meijburg
Programmamanager Varen

Rechtsmiddelen
Op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan binnen zes weken na de datum van deze brief bezwaar gemaakt worden tegen dit besluit. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en de volgende elementen bevatten:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- de redenen van uw bezwaar;
- het kenmerknummer van dit besluit;
- uw (mobiele) telefoonnummer;
- een kopie van dit besluit.

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar:

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Bestuursdienst
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Mocht u in de gelegenheid zijn uw bezwaar te mailen naar bezwaarenberoep@amsterdam.nl dan stellen wij dat zeer op prijs.

Voorlopige voorziening aanvragen
De uitkomst van het besluit blijft ook gelden tijdens de bezwaarperiode. In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd, maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen. Aan het aanvragen van een dergelijk verzoek zijn griffiekosten verbonden. Een voorlopige voorziening kunt u aanvragen bij:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam.

Dit kunt u ook digitaal regelen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor heeft u wel DigiD (uw elektronische handtekening bij de overheid) nodig.

Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
[...]
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover dit niet opweegt tegen de volgende belangen:
[...]
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
[...]
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
[...]

Bijlage 2 - Inventarisatielijst

Nr.	Correspondenten	Document	Beoordeling	Uitzonderingsgrond
1	Gemeente	Beleidslijn Bibob horeca	Reeds openbaar	- Art. 7, lid 2, onder b
https://www.amsterdam nl/bestuur-en-organisatie/volg-beleid/veiligheid/integer-handelen/beleidsstukken-bibob/				
2	Gemeente	Handboek Horeca (zie Wob-dossier 187, document 2)	Reeds openbaar	- Art. 7, lid 2, onder b
https://archief.amsterdam/inventarissen/details/31245/keywords/wob/withscans/0/start/0/limit/10/flimit/5				
3	Van ambtenaren aan Ijzerman B.V. *FW: Coördinatie nader onderzoek*	e-mail, p. 1	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 10, lid 2, onder e
4	Van ambtenaren aan ambtenaren en advocaat *FW: Politiegegevens wel of niet al opvragen bij lichte Bibob toets [PRDF-11006687)*	e-mail, p. 2-3	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 10, lid 2, onder e - Art. 10, lid 2, onder g - Art. 11, lid 1 - Art. 3, lid 2
5	Van ambtenaren aan ambtenaren en advocaat *RE: Politiegegevens wel of niet al opvragen bij lichte Bibob toets*	e-mail, p. 4	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 10, lid 2, onder e
6	Van Ijzerman B.V. aan ambtenaren *Politiegegevens*	e-mail, p.5-6	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 10, lid 2, onder e - Art. 10, lid 2, onder g - Art. 11, lid 1
7	Van ambtenaar aan ambtenaar *Re: Ijzerman BV – [persoonsgegevens][3] heeft u toegevoegd aan de transactie "OfferteAmsterdam"*	e-mail, p.7-8	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 10, lid 2, onder e - Art. 3, lid 2
8	Van Ijzerman B.V. en ambtenaren aan ambtenaren en Ijzerman B.V. *RE: Opdracht gemeente Amsterdam*	e-mail, p. 9-11	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 10, lid 2, onder e - Art. 3, lid 2
9	Van advocaat, ambtenaren en Ijzerman B.V. aan ambtenaren, advocaat en Ijzerman B.V.	e-mail, p. 12-18	Gedeeltelijk openbaar	- Art. 10, lid 2, onder e

[3] Het onderwerp van deze e-mail bevat persoonsgegevens. Om deze reden is een deel van het onderwerp op grond van art. 10, tweede lid, onder e van de Wob verwijderd.