VN2024-016366
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 19 november 2024

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift dat is gericht tegen de geweigerde omgevingsvergunning voor het adres Krijn Taconiskade 326 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren gegrond te verklaren;
- het besluit te herroepen;
- de gevraagde vergunning alsnog te verlenen conform bijgaande (concept)vergunning;
- het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het besluit te herroepen en de gevraagde vergunning alsnog te verlenen. Dat betekent dat bezwaarmaker de dakopbouw mag bouwen.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 15 februari 2024 is geweigerd aan bezwaarmaker een omgevingsvergunning te verlenen. De aanvraag zag op het bouwen van een dakopbouw op de woning Krijn Taconiskade 326. De vergunning is met name geweigerd omdat het bouwplan in strijd zou zijn met het bestemmingsplan en de beleidsregels om af te wijken van het bestemmingsplan, maar ook de principeconstructie is nog niet goedgekeurd.

Op 26 maart 2024 diende bezwaarmaker een bezwaarschrift in tegen dit besluit. Hij heeft afgezien van de mogelijkheid om gehoord te worden. Op 21 oktober 2024 is het advies van de bezwaarschriftencommissie in de Staf besproken, waarin akkoord is gegeven alsnog de vergunning te verlenen.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te

beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- de beleidsregels voor afwijken van het bestemmingsplan zijn verkeerd toegepast. De dakopbouw past in het beleid.
- het besluit wijkt af van het advies uit 2022 naar aanleiding van een conceptaanvraag, maar die afwijking is niet voldoende gemotiveerd Ook op andere momenten gedurende de 14 maanden dat behandeling van de aanvraag heeft geduurd zou zijn gecommuniceerd dat de aanvraag aan het beleid voldoet;
- het college legt verkeerde (verouderde) stukken ten grondslag aan het besluit;
- de enige reden dat geen nieuwe constructieve gegevens zijn aangeleverd, is omdat de vergunning behandelaar duidelijk had gemaakt dat de vergunning niet verleend zou worden vanwege strijd met het afwijkingenbeleid. Een kloppende constructieve berekening kan aangeleverd worden.

De commissie is met bezwaarmaker van mening dat de dakopbouw past binnen het afwijkingenbeleid. Bij de beoordeling van de aanvraag is voor de voorzijde van het pand de verkeerde zichtbaarheidsregel toegepast, omdat voor dit gebied een afwijkende regel geldt. Verder is in het bestreden besluit ten onrechte vermeld dat onvoldoende duidelijk is of het gevraagde bouwwerk voldoet aan de afstandseis. De commissie is van mening dat dit wel voldoende duidelijk uit de bouwtekeningen blijkt. Verder blijkt nergens uit dat de 45˚-regel in het afwijkingenbeleid ook van toepassing zou zijn op zijgevels bij dit type bebouwing. Die regel had dus ook niet toegepast mogen worden.

Beleidsregels moeten in het kader van de rechtszekerheid letterlijk toegepast worden. De (mogelijke) bedoeling achter een beleidsregel kan geen rol spelen in het toepassen van het beleid als het beleid hier geen ruimte voor biedt. De commissie is van mening dat het beleid zeer duidelijk is over de op deze bouwplannen toepasselijke beleidsregels en geen ruimte biedt voor de interpretatie die daar in de bestreden besluiten aan is gegeven.

Als het de bedoeling was geweest dat op deze locatie de standaard zichtbaarheidsregel zou gelden, en/of dat de 45˚-regel ook op alle zijgevels in het stadsdeel van toepassing zou zijn, dan had dit zo in het beleid opgenomen moeten worden. Nu dit niet is gebeurd, mogen de regels niet zo geïnterpreteerd worden als in het bestreden besluit is gedaan. Verder moet een bestuursorgaan in principe altijd handelen conform het vastgestelde beleid. Afwijken van vastgesteld beleid is alleen in bijzondere omstandigheden mogelijk, die zich in dit geval niet voordoen.

Ook is de commissie van mening dat voor dit soort relatief nieuwe panden altijd een principeconstructie kan worden berekend en uitgevoerd die maakt dat het bouwplan aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012 voldoet.

De commissie concludeert dat het bouwplan voldoet aan het afwijkingenbeleid en dat de vergunning dus ten onrechte is geweigerd. De commissie adviseert dan ook de bezwaren gegrond te verklaren en de vergunning alsnog te verlenen.

Advies, afstemming en Participatie

R&D Oost en VTH Oost adviseren niet contrair te gaan aan het advies van de commissie.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-069615	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2024-069616	VERTROUWELIJK - Advies JB.23.004257-004260.pdf (pdf)
AD2024-069617	Omgevingsvergunning.docx (msw12)

Uitslag

A Akkoord