Raadscommissieverslag, 24 juni 2021

Vergadering **Openbare vergadering van de Raadscommissie Algemene Zaken**
Vergaderdatum **Donderdag 24 juni 2021 van 13.30 uur tot 18.00 uur in de raadszaal**
Verslag vast te stellen op: **Donderdag 2 september 2021**

Plaatsvervangend voorzitter: mevrouw Rooderkerk
Portefeuillehouders: burgemeester Halsema en wethouder Groot Wassink
Commissiegriffier: de heer Willems
Verslaglegging: mevrouw Van de Belt
Aanwezige commissieleden: de heer Boomsma (CDA), mevrouw Bosman (D66), de heer Boutkan (PvdA), de heer Ernsting (GroenLinks), de heer Flentge (SP), mevrouw De Fockert (GroenLinks), de heer Van den Heuvel (ChristenUnie), de heer Hofland (D66), de heer Khan (DENK), de heer Mbarki (PvdA), mevrouw Nanninga (JA21), de heer Van Schijndel (Forum voor Democratie), de heer Veldhuyzen (BIJ1) en de heer Wijnants (VVD)
Afwezige commissieleden: mevrouw A.L. Bakker (PvdD), de heer N.T. Bakker (SP), mevrouw Bloemberg (PvdD), de heer Van Dantzig (D66), mevrouw De Grave (VVD), de heer Groen (GroenLinks), mevrouw Grooten (GroenLinks), mevrouw Kiliç (DENK), de heer Kreuger (JA21), mevrouw Kuiper (ChristenUnie), de heer Van Lammeren (PvdD), de heer Olsen (ChristenUnie), mevrouw Poot (VVD), mevrouw Roosma (GroenLinks), mevrouw Van Soest (PvdO), de heer Taimounti (NIDA), de heer Torn (VVD), duoraadslid Verkerke (BIJ1) en de heer Yilmaz (DENK)
Overige aanwezigen: de heer Alemanyeho, mevrouw Ballot (docP-BDS Nederland), mevrouw Bercure, de heer Boudewijn, de heer Huber, de heer Lochtenberg, de heer Tsamil Sake, de heer Vreeken (We Connect You) en de heer Welles

---

Algemeen, 1

a.
Opening

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.30 uur en heet iedereen welkom bij de hybride vergadering van de raadscommissie Algemene Zaken. Ze verzoekt de leden die fysiek aanwezig zijn, zich aan de geldende voorwaarden te houden. Ze veronderstelt dat de regels voor digitaal vergaderen bekend zijn.

b.
Mededelingen

Er is bericht van verhindering van de heer Taimounti; de heer Ernsting is tussen 14.30 en 15.00 uur afwezig. Burgemeester Halsema is in verband met de ontvangst van een lid van het Koninklijk Huis afwezig tot 14.00 uur. Ook de heer Flentge is op enig moment kort afwezig.
De raadscommissie ZJS vergadert vanavond en dat maakt een uitloop van deze vergadering niet mogelijk.

Burgemeester **HALSEMA** deelt mee dat ze is ingegaan op de vraag om de juridische positie van de gemeente Amsterdam onder de loep te nemen. Inmiddels vindt er een uitgebreide verkenning plaats. Ze zou de eerste ruwe versie met een aantal

hoogleraren willen bespreken en het de raad in september willen doen toekomen. Graag nog even geduld tot na de zomer.

De heer **VAN SCHIJNDEL** vindt dat prima maar in de herfst zijn de bevoegdheden van het rijk en de gemeente complementerend inzake de gezondheidszorg. Er zijn wel degelijk stappen richting het bedrijfsleven nodig.

De heer **BOOMSMA** wijst erop dat het binnenkort veteranendag is waarbij het mogelijk is om de waardering voor de Nederlandse veteraren uit te drukken door het dragen van een witte anjer.

c.
Vaststellen agenda

De punten 8 en 9 worden afgevoerd op voordracht van het presidium.
De punten 4, 5, 7, 15 en 18 worden gehamerd.
De punten 11, 12, 13 en14 worden gevoegd behandeld.
De agenda wordt vastgesteld.

d.
Conceptverslag van de openbare raadscommissie Algemene Zaken d.d. 3 juni 2021

Het verslag van de openbare raadscommissie Algemene Zaken van 3 juni jl. wordt ongewijzigd vastgesteld.

e.
Termijnagenda

De heer **VAN DEN HEUVEL** wacht al enige tijd op de beantwoording van een set schriftelijke vragen over de aanpak van jeugdbendes die hij graag bij een volgende AZ-vergadering zou willen bespreken. Hij ziet de beantwoording echt graag voor de zomer tegemoet.

Wethouder **GROOT WASSINK** zegt toe dat beantwoording zeker volgt voor de zomer.

f.
TKN-stukken

Op verzoek van de heer **KHAN** wordt tkn-stuk 1, Voortgang masterplan Nieuwwest, geagendeerd.

Op verzoek van de heer **VAN DEN HEUVEL** wordt tkn-stuk 7, Acties en maatregelen drillrapp, gerelateerde problematiek, geagendeerd.

De heer **WIJNANTS** bedankt de burgemeester voor de afdoening van tkn-stuk 2, de toezegging inzake de kosten voor de opkomstcampagne.

g.
Ingekomen stukken stadsdeelcommissies
-

Inhoudelijk, 2

a.
Opening inhoudelijk gedeelte

b.
Inspreekmoment publiek

Mevrouw **BALLOT** stelt dat in 2015 de meeste partijen in deze raad fel tegen de samenwerking waren met Tel Aviv en de absolute voorwaarde was dat er geen directe of indirecte financiële of andere banden mochten zijn met illegale nederzettingen, het leger of het Ministerie van Defensie. Dat werd in 2016 alweer afgezwakt. Een delegatie ging naar Tel Aviv om te bewerkstelligen dat de moties echt naar de letter werden uitgevoerd. Desondanks werden de beperkingen nog verder afgezwakt als projecten 'naar alle waarschijnlijkheid' niet ten gunste van genoemde instellingen waren. In 2021 heeft de burgemeester het alleen nog over het weigeren van aanvragen van Amsterdam in Business van wapenfabrikanten, defensiebedrijven of bedrijven die actief zijn in nederzettingen. Projecten worden nooit vooraf aan de raad voorgelegd – wat wel de afspraak was. De raad kan zo onmogelijk haar controlerende taak uitvoeren. Het college zegt alleen nog samen te werken op het gebied van mensenrechten. Dat moet dan wel formeel worden vastgelegd. Evenmin mogen allerlei vrolijke acties met fietsers of kunst aan de orde zijn want ook die negeren het onderliggende probleem en die normaliseren het systeem. Nederland wil het stempel apartheid niet gebruiken. BDS betekent het uitsluiten van partijen die bijdragen aan of profiteren van de bezetting en het college verschuilt zich achter het nationale beleid om geen BDS-beleid in te voeren. Wel heeft de gemeente contracten met Egis en legt een tramlijn aan voor kolonisten, met Kaf en met G4S dat de Israëlische politieacademie runt. Het Palestijnse volk heeft meer moed en solidariteit van de wereld nodig. Amsterdam zou haar moed moeten tonen om partijen uit te sluiten en te breken met genoemde contacten.

Desgevraagd geeft mevrouw Ballot aan dat Tel Aviv de hoofdstad is waar het ministerie van Defensie staat. De apartheidswetten houden geen halt bij de gemeentegrenzen. In Jaffa worden nu 200 gezinnen bedreigd met huisuitzetting. Arabische scholen worden systematisch ondergefinancierd. Het is een illusie om te denken dat het in Tel Aviv anders gaat. Vervoersbedrijf Egged Bus Services is het filiaal van Egged in Europa en dat bedrijf verzorgt de buslijnen naar de illegale nederzettingen – die zijn verboden voor Palestijnen. Ze vindt het heel gek dat die hier mogen deelnemen aan een aanbesteding.

Als het gaat om de preadviezen op de moties, allemaal ontraden, dan is dit een manier om je te verschuilen achter nationaal beleid. Het getuigt niet van moed. Misschien is het inderdaad wel naïef om te denken dat Amsterdam invloed kan uitoefenen op die samenwerking.

De heer **LOCHTENBERG** stelt vast dat de gemeente vier rechtszaken verliest over de Wet openbaarheid bestuur. Vorig jaar sprak hij ook in over zijn Wobverzoek waarbij de burgemeester hem verzekerde snel een besluit daarover te nemen: dat besluit luidde vervolgens om niets te openbaren – een besluit dat de rechter twee maanden geleden heeft vernietigd. Wel geopenbaard is nu de memo Verhoeven over erfpachtherzieningen en de bezwaren tegen berekeningen bij de taxatiecommissie. Erfpachters kunnen daarop echter niet reageren, een schending van het rechtsbeginsel van hoor en wederhoor. De gemeente handelt daarmee in strijd met de wet volgens de memo Verhoeven die duidelijk stelt dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld. Voor bureau Berenschot is de memo ook achtergehouden. Ortec heeft een second opinion gegeven op het rekenmodel van bureau Erfpacht, de voorloper van de BSQ-berekening, maar alle e-mails daarover ontbreken. De rechter heeft de gemeente gesommeerd beter naar die e-mails te zoeken, indien nodig bij Ortec zelf, maar de gemeente weigert dat.

De heer Lochtenberg weet dat de raad bezig is met een onderzoek naar de juridische functie van de gemeente. Hij roept de gemeenteraad in te zetten op die Wobverzoeken en de genoemde e-mails te achterhalen voor Berenschot. Het achterhouden van de informatie verdient een raadsenquête over die erfpacht. Als derde roept hij op de Ortecfiles openbaar te maken.

Desgevraagd geeft de heer Lochtenberg aan dat hij erachter is gekomen dat Berenschot die belangrijke memo niet heeft ontvangen want er is niets over opgenomen in het rapport. Hoor en wederhoor is het basisprincipe van een deskundigenadvies.

Op dit moment heeft hij vier rechtszaken tegen de gemeente gewonnen over erfpacht. Er komt nog een besluit van de Raad van State aan want een geheime taxatie moet openbaar worden gemaakt. Hij schat in dat de gemeente aan de topadvocaten (Nauta Dutilh) zo'n 150.000 euro spendeert puur om de openbaarheid te dwarsbomen. Hij roept de gemeenteraad op die taxatiestructuur te openbaren.

Over het einde van het nietig zijn van taxatierapporten en erfpachtactes die daarop zijn gebaseerd, heeft hij geen juridisch advies ingewonnen.

De heer **VREEKEN** had hoge verwachtingen van Collega Tour waar de burgemeester te gast was. Helaas werd de burgemeester uitgescholden maar in Amsterdam was toch afgesproken dat dit niet langer wordt getolereerd. Dus actie daarop. Het optreden had moeten gaan over de positionering van Amsterdam.

Het erfpachtdossier is vergelijkbaar met het toeslagendossier.

Bij punt 16, Voortgangsbrief Aanpak Binnenstad

De heer **HUBER** spreekt in over de aanpak binnenstad. Complimenten voor de ambitieuze aanpak van de burgemeester op het bral-blow-zuipimago van Amsterdam. Grenzeloze tolerantie leidt uiteindelijk tot de ondergang van de tolerante samenleving zelf. De campagne van Amsterdam & Partners kan bijdragen aan de komst van een ander soort toeristen, maar een campagne is niet voldoende. Er zijn gerichte handhavingsacties nodig, bijvoorbeeld tegen autoslapers en die kunnen in buitenlandse media worden gebruikt als ontmoediging en die zouden dan heel gericht kunnen plaatsvinden.

Handhaving dient in praktijk te worden gebracht en niet alleen op papier te bestaan. Het is ook echt een kwestie van daadwerkelijk innen van de boetes. Niet beboeten om toch vooral te de-escaleren, niet beboeten omdat de politie geen tijd heeft voor het vervolgtraject, dat leidt allemaal tot niets. Genomen maatregelen moeten effectief zijn. Ook de anderhalvemeternorm moet daadwerkelijk worden gehandhaafd en zeker in de smalle Amsterdamse stegen. Afsluiten dus voor bezoekers. Hosts kunnen daar zichtbaar aan het werk gaan. Hij roept op in te zetten op het ingezetenencriterium en op vroegere sluitingstijden voor raambordelen.

Desgevraagd geeft de heer Huber aan dat de hosts voornamelijk met elkaar bezig lijken te zijn. Dat moet echt anders. Ze kunnen bijvoorbeeld op drukke avonden de stegen afzetten en een kliko bemannen om (lege) drankflessen in te deponeren. Dat levert meer rendement op. En misschien overlapt dat enigszins de handhaving, maar het is wel effectief.

In een buurtpanel heeft hij eerder geopperd die handhaving te focussen per overlasttype, dus een paar weekenden op geschreeuw, een paar weekenden op blowen in de openbare ruimte. Amsterdam & Partners had daar wel oren naar, maar dan moet dat wel zijn gestoeld op opgedane ervaring.

De heer **WELLES** ervaart op willekeurige zomerdagen dat de wietwalmen zijn woning binnendringen wanneer hij zijn ramen open zet. Hij spreekt gasten aan op hun redelijkheid en beschaafdheid maar die geven aan: 'Wij zijn in Amsterdam en we willen lol hebben.' De overlastgevers vieren een morele vakantie. Het college zet zich in voor de bezoekers waarbij het aanvankelijk toch nog aantallen en overlast wilde terugdringen. De keuze nu wordt ingegeven door geld en niet door leefbaarheid. Amsterdam heeft de bezoekers niet voor het uitkiezen. Preventie is een keuze die de stad op de juiste gronden kan maken. En naast preventie is er natuurlijk handhaving nodig. Dat is echt harde noodzaak. Een paar borden ophangen gaat dit probleem niet oplossen. De gemeente moet echt uitdragen dat ze bepaald gedrag niet tolereert. Daarom de volgende suggesties: stop de verkoop van alcohol in het Wallengebied; zet hosts neer bij de ingangen van het gebied en laat ze bezoekers aanspreken op alcoholbezit; geopende flesjes worden in de vuilnisbak gegooid; stel een blowverbod in voor het hele Wallengebied. Ingezetenen blowen thuis of in de coffeeshop. Pak het gehang op de kades aan, zet hekjes neer. Kadehangen gaat immers gepaard met alcohol, blowen en harde muziek.

Politici hebben al jarenlang de mond vol om de leefbaarheid in het gebied te vergroten, maar harde keuzes vergen echte inzet en financiële middelen. Treedt op. De problemen zijn bekend. Er is hopelijk wat geleerd van twee lockdowns.

De heer **BOUDEWIJN** heeft respect gekregen voor de burgemeester en is serieus overtuigd van haar voornemen om de Wallen op te schonen. Op dit moment is het nog dweilen met alle kranen open. Afgelopen weekend was er geen handhaver te bekennen op de Oudezijds Voorburgwal en het bier vloeide rijkelijk over de straten. Dronkemanslieden leveren een gevaar op voor coronabesmetting – en dat terwijl er aan bewoners die op hun eigen drempel een glaasje wijn drinken op doordeweekse avonden boetes worden uitgereikt. Kennelijk zijn bewoners een gemakkelijke prooi. Deze invulling van handhaving roept veel weerstand op zeker als ze op drukke avonden nergens te bekennen zijn. Het beeld dat toeristen van Amsterdam hebben, blowen, zuipen, schreeuwen, geldt alleen voor dit gebied en wordt alleen door toeristen in stand gehouden. Als de grote magneten voor dit soort toerisme hier worden weggenomen, biedt dat ook gelijk kansen voor een betere spreiding van toeristen over de gehele stad.

Op dit moment blijven Amsterdammers weg van de Wallen omdat het er echt vervelend vertoeven is tussen al die respectloze mensen die helemaal van het padje af zijn. Hij vreest weer voor een zomer waar je op weekenddagen gek wordt van de overlastgevende toeristen. De capaciteit van hosts, handhavers en politie is gewoon te laag om de overlast aan te pakken. Over de gebiedsvoorlichting is hij sceptisch. Daar gaan de overlastgevende toeristen zich echt niets van aantrekken. 22.00 uur als grens voor alcoholverkoop is veel te laat. Dan zijn de inkopen op straat echt al gedaan. 20.00 uur zou wellicht effectiever kunnen zijn – en daar hoort dan een beboetingsbeleid bij voor alcoholgebruik op de Wallen.

Opnieuw zijn er buurtbewoners van hem vertrokken omdat ze de overlast niet langer konden verdragen.

Bij punt 17, Raadsinformatiebrief programma ongedocumenteerden

De heer **TSAMIL SAKE** komt uit de hemel – er is geen land op aarde dat hem als staatsburger erkent. Hij verblijft nu al tien jaar in Amsterdam en heeft verschillende procedures doorlopen om een kans te maken op een verblijfsvergunning. Hij heeft een Eritrese nationaliteit maar dat is kennelijk niet genoeg. Verschillende malen meldde hij zich bij de Ethiopische ambassade maar zonder resultaat. Op dit moment verblijft hij in de LVV, eerder in de Vluchthaven. Hij vreest dat ook dit LVV-programma geen oplossing voor hem gaat brengen. Nu wordt ingezet op een Laissez-passer document dat van de ambassade moet komen om terug te keren naar Ethiopië. Maar hij is geen Ethiopiër; hij is Eritreeër. Hij verliest de hoop dat het LVV-programma een oplossing voor hem gaat brengen en hij vreest dat hij zal worden gedeporteerd naar Ethiopië.

Hij is benieuwd naar wat de raad gaat doen met alle informatie van het LVV-programma en wat er straks aan de overheid wordt verteld over 'successen.' Hij hoopt dat de nationale overheid haar inzet zal wijzigen.

Desgevraagd geeft hij aan dat hij nu in allerlei programma's heeft gezeten maar in de LVV is er niets te doen. Mensen raken verveeld en gestrest. Het is alleen een kwestie van zitten, wachten, luisteren en dan weer opnieuw zitten, wachten en luisteren. Er wordt veel druk uitgeoefend door de DT&V. De mensen hebben echt activiteiten nodig ter afleiding van alle stress.

Het programma duurt 18 maanden. Het programma lijkt erop gericht de mensen kwijt te raken en niet om hen te helpen. Terugkeer is het laatste wat hij wil. Hij is zijn land juist ontvlucht. Hij wil alles op alles zetten om de inzet van de nationale overheid te veranderen. Hij hoort graag wat dit land van hem wil om hier in vrijheid een leven op te mogen bouwen. Het LVV-programma voelt als een gevangenis.

De heer Tsamil klopte al drie keer eerder vergeefs aan bij de Ethiopische ambassade voor een Laissez-passerdocument omdat hij geen Ethiopiër is. De DT&V wil hem vergezellen naar de ambassade, maar daar heeft hij geen vertrouwen in. Hij vreest dat

de Ethiopische overheid samenwerkt met de DT&V. Er lijkt iets gaande te zijn en daar is hij bang voor. Als hij niet meewerkt, wordt hij uit het LVV-programma gezet.

Mevrouw **BERCURE** komt uit Ethiopië. Ze is 20 jaar geleden haar land ontvlucht maar heeft nog altijd geen verblijfsvergunning. Ze zit nu 1 jaar in het LVV-programma en ze wordt de hele tijd gepusht om terug te keren naar Ethiopië. Als dat kon, had ze dat wel gedaan want het leven in Nederland is moeilijk. Toch is teruggaan geen optie. Het is daar niet veilig. Om in het LVV-programma te blijven, moet ze meewerken aan terugkeer. Anders wordt ze op straat gezet. Dat gaat nu sowieso gebeuren. Er is geen ander plan, er is geen oplossing voor haar. In 2007 kwam het laatste generaal pardon, maar dat gold haar niet. Ze ervaart veel stress, ook om zich heen bij andere vrouwen. Ze hoopt dat de raad zich in politiek Den Haag hard wil maken voor een nieuw generaal pardon.
Desgevraagd geeft mevrouw Bercure aan dat ze uit de LVV moet omdat ze niet terug wil naar Ethiopië. Het is er onveilig; ze heeft er geen familie; ze heeft er niets. Alleen als ze meewerkt, kan ze in de opvang blijven. Er is veel dwang bij de lessen toekomstoriëntatie.

De heer **ALEMANYEHO** woont al 9 jaar in Amsterdam en sinds eind 2019 in de LVV. Toen hij tekende voor dat LVV-programma verwachtte hij dat het programma een oplossing voor hem zou brengen. Hij heeft aan alles meegewerkt dat van hem werd gevraagd, maar het was nooit genoeg. Hij heeft om een advocaat gevraagd om hem te helpen, maar daar moet hij dan zelf voor betalen en daarvoor heeft hij geen middelen. Hij mag immers ook niet legaal werken. Hij wordt nu uit het programma gezet maar heeft geen enkele plek om heen te gaan. Hij wil graag menselijk behandeld worden; hij wil graag werken; hij maakt graag kans op een normaal leven. Hij verzoekt de Amsterdamse gemeenteraad hem belasting te laten betalen.

De **VOORZITTER** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **POOT** maakt een opmerking van de orde. Ze ziet hoe persoonlijk de verhalen van de insprekers zijn, maar er zijn natuurlijk wel afspraken gemaakt over het inspreken in het Engels.

c.
Actualiteiten en mededelingen
-

d.
Rondvraag

De heer **HOFLAND** is blij dat de burgemeester had georganiseerd dat de voetbalwedstrijden van Nederland buiten konden worden bekeken. Andere grote steden volgen het Amsterdamse voorbeeld. Hij hoort graag of al bekend is wat de rest van de regio doet, want hij vreest overloop naar Amsterdam als dit de enige plek is waar dat kan.

Burgemeester **HALSEMA** weet dat in de G4 exact dezelfde regels publiek gemaakt worden. Ze weet dat er in allerlei kleinere steden nu ook schermen mogelijk worden gemaakt. Ze zal het voor de zekerheid nagaan. Overigens verwacht ze niet veel overloop.

De heer **FLENTGE** weet dat besluitvorming over de locatieprofielen in het najaar staat geagendeerd maar juist nu snakt Amsterdam naar een feestje en in sommige delen van de stad ontstaan nu wat problemen. Vooral uit Nieuwwest, locatie Polderheuvel, komen meldingen van overlast.

Burgemeester **HALSEMA** geeft aan dat de besluitvorming ten aanzien van de locatieprofielen niet is uitgesteld. Ze worden nu vastgesteld. Vanmiddag gaat de evenementenbrief uit die meer duidelijkheid zal geven over het beleid de komende

maanden. Veel organisatoren hebben al aangegeven deze zomer geen grote evenementen te kunnen organiseren. Wel is er veel vraag naar kleinere evenementen. Met de opheffing van alle beperkende coronamaatregelen valt de gemeente terug op de algemene regels omtrent de vergunningverlening. Gelet wordt wel op de mogelijkheid om zelf te handhaven en geen beroep te doen op de politie om de coronaregels in acht te nemen.

De heer **VAN SCHIJNDEL** wijst erop dat de vaccinatiegraad onder autochtonen 80 procent bedraagt en onder migranten 40 procent. Dat maakt de stad in het najaar weer heel kwetsbaar en weer een lockdown zou hij dramatisch vinden. Amsterdam moet zelf bijpassende maatregelen treffen. Hij verzoekt de burgemeester in gesprek te gaan met VNO-NCW om ervoor te zorgen dat hun leden veilige werkplekken garanderen door de luchtverversing.

Burgemeester **HALSEMA** volgt hierin het landelijk beleid – ook deze keer. Het RIVM heeft een stap gezet en die zal wellicht gevolgen hebben voor de adviezen aan werkgevers en werknemers.

De heer **BOOMSMA** hoort dat de inspreker na drie jaar in het gelijk is gesteld door de rechter over zijn Wobprocedure. De gemeente was de e-mails kwijt door een computercrash maar de stukken zitten nog wel bij Ortec waarmee de gemeente samenwerkt. De gemeente doet nu geen poging om die stukken aan te leveren. Dat kan echt niet. De gemeente weigert gevolg te geven aan een rechterlijke uitspraak. De burgemeester dient daar achteraan te gaan.

Burgemeester **HALSEMA** gaat er achteraan. De vakwethouder heeft aangegeven actieve openbaarheid te willen plegen op de stukken rond erfpacht, maar het gaat wel om 40.000 stukken. Elk incidenteel besluit om een paar documenten openbaar te maken, leidt tot vertraging bij de hele openbaarmaking. De vakwethouder is er heel druk mee.

Financiën

3.
Vaststellen van de Voorjaarsnota 2021 en de daarin voorgestelde begrotingswijzigingen van de Begroting 2021, Nr. VN2021-015811

De **VOORZITTER** licht toe dat vandaag de tweede termijn plaatsvindt. Er kunnen ook nu nog moties en amendementen worden ingediend via de raadsbox. Nu ingediend betekent een preadvies in de raad van 7 juli.

De heer **BOOMSMA** kan het kort houden. Hij heeft een nieuwe motie ingediend over een blowverbod in de openbare ruimte. Dat leidt immers tot heel veel overlast. De PvdA stuurt daar nu ook op aan in het kader van het ingezetenencriterium. Het zou mooi zijn daarmee nu al te beginnen. Het past goed bij de imagoverbetering van de stad. Hij hoopt op steun voor zijn motie.

De heer **VAN DEN HEUVEL** zou de motie van het CDA graag meetekenen. Een van de preadviezen op zijn motie nr. 2021.312 vindt hij niet zo eerlijk. Het preadvies gaat ervan uit dat de ChristenUnie zou willen dat er voor elke sekswerker die wil uitstappen per direct een huis wordt geregeld. Dat is niet het punt. Het gaat erom voor alle mannen en vrouwen die willen meedoen aan een uitstaptraject maar die te maken hebben met een huisvestingsdrempel, huisvesting te zoeken. Daarbij gaat het vermoedelijk om enkele tientallen. Dat is nu alleen mogelijk voor zeer kwetsbare gevallen. Hij hoopt op een alsnog positief preadvies.

De heer **VELDHUYZEN** dient nog twee moties in over ongedocumenteerden in de stad. Hij ziet graag dat de wethouder reageert op de insprekers over de LVV. Het afschaffen van die maximale termijn en het invoeren van maatwerk zou de opvang een stuk

menswaardiger maken omdat de uniforme termijn geen recht doet aan de individuele situaties. Hij bepleit de opvang los te zien van gedwongen terugkeer, maar meer focus te leggen op bestaanszekerheid. Mensen zijn hier, of de gemeente dat nu leuk vindt of niet, en ze hebben mensenrechten. Als het rijk faalt, moet Amsterdam er alles aan doen om te proberen dat te compenseren.

Een andere motie richt zich erop mondzorg toegankelijk te maken voor ongedocumenteerden. Dat wil hij ook nog voor fysiotherapie en abortus na tien weken want ook dat is ontoegankelijk.

Het belangrijkste is lessen te trekken uit de LVV en daarover te lobbyen bij het rijk.

Wethouder **GROOT WASSINK** reageert kort op de insprekers waarom de heer Veldhuyzen vroeg. Hij herkent een aantal punten wel degelijk en hij begrijpt ook wel dat het buitengewoon ingewikkeld zit als een programma eindigt. Uiteraard biedt het LVV-programma niet voor iedereen een oplossing. Wel heeft hij er moeite mee als mensen zeggen dat het een gevangenis is. Het is immers volstrekt vrijwillig en mensen kunnen er gewoon uit vertrekken. Het verzoek om in Den Haag te lobbyen en op een generaal pardon aan te dringen, ligt ingewikkeld. Terugkeer naar het land van herkomst is een van de opties maar van gedwongen terugkeer is geen sprake. Is er geen juridisch perspectief meer, dan hoort een gesprek over terugkeer daar wel bij.

Dan de motie over het verlengen van de duur in de LVV. In het coalitieakkoord zijn daarover afspraken gemaakt en daarmee heeft BIJ1 ook ingestemd. Om dat nu tussentijds op basis van enkele signalen uit te breiden, lijkt hem geen goed idee. Amsterdam kent een relatief lange verblijfsduur en die wil hij nu niet zo maar verlengen. Het is ook nog helemaal niet gezegd dat de samenwerking in de LVV tussen gemeenten en rijk wordt gecontinueerd na 2022 en dat is nu de grootste prioriteit voor de wethouder.

De heer **VELDHUYZEN** kan zich voorstellen dat er op enig moment bedden over zijn. Dan zouden die bedden toch kunnen worden ingezet voor mensen die er al 1,5 jaar hebben gezeten. Dat kan de LVV efficiënter maken.

Wethouder **GROOT WASSINK** wil best kijken wanneer er overcapaciteit is, of dat mogelijkheden biedt voor groepen die nu zijn uitgesloten van deelname. Hij hecht wel aan de afgesproken termijnen.

Mondzorg is inderdaad ingewikkeld. Over die motie is de wethouder dan ook wel positief. Hij wil zelfs de ontwikkeling voor een fonds wel nader onderzoeken. Dat vergt natuurlijk wel een dekking.

Mevrouw **DE FOCKERT** heeft een punt van orde. Het punt wordt straks uitgebreid besproken bij punt 17 en ze stelt voor het daar te bespreken.

Burgemeester **HALSEMA** is voornemens de discussie over onder andere een blowverbod in de binnenstad te voeren in het najaar bij een eventuele wijziging van het coffeeshopbeleid. Juridisch is het mogelijk, maar de burgemeester voorziet handhavingsproblemen. Een maatregel invoeren zonder dat effectieve handhaving mogelijk is, vindt de burgemeester onwenselijk.

De heer **BOOMSMA** oppert het dan te beperken tot de gebieden in de binnenstad waar de meeste overlast is.

Burgemeester **HALSEMA** is daar geen voorstander van. Het betreft een ingrijpende wijziging in het softdrugsbeleid. Die discussie wil ze ordentelijk in het najaar voeren. Voorts laat de brief over het binnenstad beleid zien dat de gemeente op een aantal andere onderdelen wel aanscherpingen neemt. Die vergen ook handhavingscapaciteit.

Ze begrijpt heel goed waarom de heer Van den Heuvel de vraag stelt over de huisvesting. Het preadvies blijft echter hetzelfde omdat sekswerk niet kan worden geregistreerd. Ze voorziet problemen als het gaat om vaststellen wie er wel of niet voor in aanmerking komt en al helemaal omdat de beschikbare woonplekken schaars zijn.

De heer **VAN DEN HEUVEL** begrijpt het bezwaar dat sekswerk niet kan worden geregistreerd maar met de uitstapprogramma's zouden toch wel afspraken kunnen worden gemaakt. Juist die geven aan dat huisvesting dikwijls de drempel vormt om een duurzame uitstap te kunnen realiseren. Hij denkt dat er veel meer mogelijk is.

Burgemeester **HALSEMA** wijst op de preadvisering dat Amsterdam zich met haar uitstapprogramma's richt op huisvesting in de regio Amsterdam, ook buiten de regio en mogelijk zelfs in het land van herkomst. Er is wel degelijk aandacht voor.

De heer **VAN DEN HEUVEL** zou graag zien dat de burgemeester bij de uitstapprogramma's informeert of dat lukt.

Burgemeester **HALSEMA** is daar graag toe bereid.

De **VOORZITTER** stelt vast dat hiermee dit punt voldoende is besproken. De Voorjaarsnota wordt vastgesteld in de raad van 7 juli.

Algemene Zaken

4.
Vaststellen van de Wijzigingsverordening Verordening geldelijke voorzieningen externe commissieleden (Commissie naamgeving openbare ruimten vervangen door Adviesraad Naamgeving openbare ruimten), Nr. VN2021-011886

Dit punt is gehamerd.

5.
Jaarrekening 2020 Ombudsman Metropool Amsterdam, Nr. VN2021-015666.

Dit punt is gehamerd.

6.
Begroting 2022 Ombudsman Metropool Amsterdam tevens de 1e begrotingswijziging 2021, Nr. VN2021-015696

De heer **BOUTKAN** benadrukt graag dat de ombudsman ook in 2020 hele belangrijk verrichtingen heeft gedaan waarvoor hij hem en het instituut graag bedankt – en ook voor de hele periode. Het is van groot belang dat Amsterdammers bij het instituut van de ombudsman terechtkunnen. Hij heeft de ombudsman als zeer doortastend ervaren waarvoor dank namens de PvdA-fractie.

De **VOORZITTER** concludeert dat dit punt hiermee voldoende is besproken.

7.
Kennisnemen van de Ontwerpbegroting 2022 RMA (incl. begrotingswijziging 2021) en positief adviseren, Nr. VN2021-015501

Dit punt is gehamerd.

Raadsaangelegenheden

8.
Vaststellen van de Rechtspositieregeling directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam 2021, Nr. VN2021-016064

Dit punt is afgevoerd tot een later moment.

Openbare Orde en Veiligheid

9.
Wijzigen van de Legesverordening Amsterdam 2021 (vergunningplicht ex artikel 2.16A APV) Nr. VN2021-014633

Dit punt is afgevoerd tot een later moment.

10.
Vaststellen van het Preventie- en handhavingsplan alcohol 2021-2024, Nr. VN2021-014247

De heer **HOFLAND** brengt naar voren dat in 2018 50 procent van het horecapersoneel van het Rembrandtplein dat langer dan één jaar in dienst was, de barsmarttraining en een bedrijfshulpverleningstraining heeft gevolgd. Er is helaas geen zicht op het aantal personen dat daadwerkelijk de trainingen heeft gevolgd. Oorzaken zijn de veelvuldige personeelswisselingen en het seizoenswerk. Hij oppert het doel te wijzigen in 'een x-percentage doet de training een jaar na aanstelling.'
De cijfers in het handhavingsplan laten een positieve ontwikkeling zien bij bijvoorbeeld cafetaria's maar tot aan 2019 leek het juist slechter te gaan. Hij is benieuwd naar de verklaring voor de huidige goede ontwikkeling. Hij zou zich niet onterecht rijk willen rekenen bij het preventie- en handhavingsplan.
De naleving van de leeftijdsgrens in de horeca moet enorm gaan stijgen van 9 procent in 2019 naar 63 procent in 2024. Uit pilots bleek dat de inzet van mystery visits een effectief middel is om de naleving te verbeteren. Dus de vraag: gaat Amsterdam het aantal mystery visits uitbreiden?

De heer **VAN DEN HEUVEL** ziet heel veel goede dingen in het preventie- en handhavingsplan. Als het gaat om het beleid rond studenten, ziet hij veel tekst. In voorlichting aan studenten gelooft hij niet zo. Dat kan concreter. Een 0.0-beleid richting sociëteiten lijkt hem effectiever. Dan gaat het om een keuzemogelijkheid op plekken waar vrij veel wordt gedronken.

De heer **HOFLAND** gelooft wel degelijk in voorlichting. Hij denkt dat zo'n 0.0-beleid niet op veel bijval zal kunnen rekenen.

De heer **VAN DEN HEUVEL** wil het niet houden bij alleen maar vragen of er wat minder kan worden gedronken. 0.0 aanbieden zorgt voor concrete keuzemogelijkheden.

Mevrouw **POOT** geeft graag complimenten voor het preventie- en handhavingsplan dat heel hard nodig is. Ze vraagt graag aandacht voor de winkeltjes in de stad die deels drijven op de verkoop van alcohol. Mystery guest, het hanteren van de leeftijdsgrens, hopelijk worden deze winkeltjes daar ook bij betrokken.
Vanuit de binnenstad bereiken de VVD geluiden dat jongeren niet meer rondlopen met alcoholflessen maar dat overdoen in limonadeflessen of appelsappakken. Ze ziet graag dat dat wordt meegenomen in de handhaving.

De heer **BOOMSMA** benadrukt dat de naleving op zowel doorschenken als het aanhouden van de leeftijdsgrens echt flink veel beter moet. Hij onderschrijft het verzoek om meer mystery guest in te zetten.

De heer **MBARKI** wijst op het eerder ingestelde verbod op lachgas. De CEO van het OLVG en twee cardiologen zeggen letterlijk dat het tijd is dat de onschuld eraf gaat. Zij ervaren dagelijks jonge mensen die het ziekenhuis in komen met ontzettende problemen. Hij is benieuwd wanneer de burgemeester denkt te kunnen beginnen met de uitvoering van het lachgasverbod in Amsterdam en de handhaving daarvan. Langer wachten is geen optie.

De heer **ERNSTING** complimenteert het college met het plan. De gevolgen van alcoholmisbruik zijn niet alleen voor de individuele gebruiker maar ook voor de omgeving rampzalig. Steun om dat aan te pakken; steun voor het tegengaan van kroegentochten. Hij hoort graag of het klopt dat in bepaalde gebieden wordt overwogen tot een alcoholverkoopverbod over te gaan.

Burgemeester **HALSEMA** legt uit dat het voorstel bij het plan inzake de trainingen de verplichting behelst dat personeel aanvullend getraind moet zijn. Er zou dan altijd minimaal één persoon aanwezig moeten zijn die de training heeft gevolgd. Dat maakt het voor handhaving beter controleerbaar dan een percentage van het totaal. Dit wordt uitgewerkt in het nieuwe horecabeleid. Koninklijke Horeca Nederland staat hier achter.

Het gaat niet goed bij de cafetaria's. Het cursief afgedrukte nalevingspercentage in de tabel van 2020 – 50 procent – was de ambitie maar dat is niet gerealiseerd. Cafetaria's hebben zich negatief ontwikkeld. Om de naleving in cafetaria's te verbeteren worden nu ondernemers geworven voor deelname aan de G4-pilot met het Centraal Bureau Levensmiddelen. De inzet van de handhaving wordt gebaseerd op basis van de slechte nalevingspercentages dus dat leidt in dit geval tot intensivering van de handhaving.

Gevraagd is de inzet van mystery guests te verhogen. Het huidige budget is gericht op eens in de twee jaar representatief nalevingsonderzoek te doen. In 2021 en 2022 vinden daarnaast meerdere keren per jaar mystery visits plaats bij deelnemers aan de G4-pilot met het Centraal Bureau Levensmiddelen, betaald vanuit het ministerie. De branche is zelf verantwoordelijk voor de naleving. Individuele ondernemers krijgen de resultaten teruggekoppeld zodat ze zich kunnen verbeteren.

Dan de drankgelagen in het studentenleven. Op dit moment vinden gesprekken en advisering plaats met studentenverenigingen over alcoholgebruik. Het aanbieden van alcoholvrij wordt gestimuleerd. De meeste studentenverenigingen hebben inmiddels alcoholvrij bier in hun assortiment en bieden het zichtbaar aan.

Een terechte vraag van de VVD over minisupermarkten. Ook voor hen geldt dat de gemeente inzet op het verbeteren van de naleving door de inzet van mystery visits. Waar naleving niet verbetert, zet de gemeente in op gerichte handhaving. Daarnaast biedt de nieuwe alcoholwet de mogelijkheid voor een langere periode dan nu het geval is, de verkoop van alcohol te beperken in aangewezen alcoholoverlastgebieden. Hiervan gebruik maken vergt een APV-wijziging die naar verwachting dit najaar de raad wordt voorgelegd. Vanaf komende zaterdag gelden er verkoopbeperkingen vanaf 22.00 uur en een verkoopverbod tot 31 augustus 2021.

Ze begrijpt dat jongeren zo handig zijn om drank in onschuldige verpakkingen over te schenken. In zoverre mogelijk zal daarop worden gehandhaafd, maar het wordt wel lastig.

Begin juli komt er een raadsbrief naar de raad over de stand van zaken omtrent lachgas. Amsterdam heeft zich de afgelopen tijd in G4-verband ingespannen om tot een meer bruikbare bepaling te komen in de VNG-modelverordening. De uitwerking daarvan vindt nu plaats. Ook die bepaling verwacht ze in september de raad voor te leggen. In het uiterste geval kan de gemeente gebruik maken van de nieuwe bevoegdheid, artikel 2, 16d.

De **VOORZITTER** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken en in de raad kan worden gehamerd.

11.
Jaarrekening 2020 en Ontwerpprogrammabegroting 2022 inclusief actualisatie 2021 van de Veiligheidsregio Amsterdam- Amstelland, Nr. VN2021-015812

en

12.
Wijziging van de Gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland en oprichting van de Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV), Nr. VN2021-015815

en

13.
Instemmen met het Beleidsplan 2021-2024 Buiten Gewoon Veilig, Nr. VN2021-016316

en

14.
Instemmen met het Regionaal Risicoprofiel 2021-2024, Nr. VN2021-015821

Mevrouw **BOSMAN** ziet op een aantal plekken in het Buitengewoon Veiligplan dat de Veiligheidsregio de expertise inzet daar waar de meeste veiligheidswinst valt te behalen en dat er risicogericht wordt gewerkt waarbij strakke keuzes worden gemaakt voor de inzet die wordt gepleegd. Toch kent ze verschillende voorbeelden waarbij politie en brandweer bij evenementen tegenstrijdige adviezen afgeven. Ze is benieuwd of er nu een gezamenlijk advies komt bij evenementen. Dat scheelt dubbel werk bij zowel de Veiligheidsregio als de organisatoren. Voorts leest ze dat er meer regie komt op de crisiscommunicatie. Die komt onder regie van de Veiligheidsregio te liggen. Ze kan zich voorstellen dat de politieke verantwoording voor de duiding van een crisis bij de gemeente ligt en dan zou het logisch zijn als ook de regie en de uitvoering bij de gemeente ligt. Met al het nepnieuws en de complottheorieën blijkt dat de nafase bij een crisissituatie steeds belangrijker wordt. Daarbij spelen welzijnswerkers, jeugdwerkers en scholen een rol. Maatschappelijke onrust staat benoemd als groot risico in alle plannen en dat maakt het niet logisch een knip aan te brengen tussen de acute communicatie en de nazorg.

De heer **VAN SCHIJNDEL** beaamt dat communicatie wezenlijk is maar bepaalde voorzieningen in de stad om een grote crisis te bestrijden zijn ook heel belangrijk. Bij grote rampen zou een grote uitvalsbasis in de stad voor militaire acties – bijvoorbeeld het Marineterrein – goed van pas komen.

Mevrouw **BOSMAN** geeft aan dat het Marineterrein op het duurste stukje grond staat. Dat zou veel efficiënter kunnen worden gebruikt voor iets wat dagelijks wordt gebruikt en wat open staat voor veel meer Amsterdammers.

De heer **VAN SCHIJNDEL** hoort dan graag waar dan die uitvalsbasis moet komen. Woningbouw zou toch veel beter op een groot gebied als Haven Stad kunnen plaatsvinden.

Mevrouw **BOSMAN** meent dat woningbouw én in Haven Stad én op het Marineterrein kan plaatsvinden.

Mevrouw **POOT** vindt het mooie en herkenbare plannen, zowel het risicoprofiel als het Buitengewoon Veiligplan. Het lijkt bijna een nieuw plan terwijl het wel is gebaseerd op het plan daarvoor. Ze hoort graag waar ze de evaluatie van het beleidsplan 2017-2021 kan terugvinden en welke punten daaruit naar voren zijn genomen die nadrukkelijk zijn meegenomen in het nieuwe beleidsplan. De plannen laten zien dat er met capaciteit wordt geschoven. Die capaciteit is sowieso een probleem. Eerder sprak de raad over capaciteit en prioriteit bij de politie en bij handhaving. Ze blijft zich daarover zorgen maken. Het lijkt alsof het drie verschillende organisaties en plannen zijn waarin de afstemming in capaciteit niet terugkomt. Dat werd overigens in de eerdere technische sessie ook niet helder. Hopelijk kan de burgemeester daarop ingaan.

De heer **VAN DEN HEUVEL** benadrukt de vraag van de VVD over de capaciteit.

Burgemeester **HALSEMA** is blij met de complimenten voor de plannen die ter tafel liggen. Als het gaat om de samenwerking tussen de verschillende partners in de Veiligheidsregio dan wordt er altijd een gezamenlijk advies uitgebracht als onderdeel voor

de vergunningverlening bij evenementen. Politie en brandweer hebben daarin uiteraard hun separate verantwoordelijkheid maar kunnen op onderdelen ook wel tot andere oordelen komen. De crisiscommunicatie verloopt heel goed. Die stond onder regie van de Veiligheidsregio gedurende de gehele coronapandemie en dat blijft zo, waarbij het mogelijk is een lokaal accent te leggen indien nodig. De controle daarop loopt via de brieven die de burgemeester als voorzitter van de Veiligheidsregio stuurt naar de colleges in de regio die ze altijd agenderen in hun gemeenteraden.

Het halfjaar voorafgaand aan de coronapandemie is de Veiligheidsregio verder geprofessionaliseerd – bij het aantreden van de nieuwe brandweercommandant die ook directeur Veiligheidsregio werd. Daardoor is het voorliggende plan nu uitgebreider en oogt het professioneler dan eerdere. Wil de VVD het plan toch naast eerdere evaluaties leggen, dan moet de burgemeester dat apart op papier zetten. Dat kan natuurlijk maar wel graag met de aanwijzing waar mevrouw Poot het gevoel heeft dat de Veiligheidsregio tekort schiet.

Mevrouw **POOT** wil graag begrijpen waar het plan nieuw is en waar het plan voortborduurt op lessen uit het verleden – en niet omdat ze het gevoel heeft dat de Veiligheidsregio tekort zou schieten.

Burgemeester **HALSEMA** meent dat de coronapandemie de belangrijkste les is van de afgelopen 15 jaar in verdere professionalisering van de Veiligheidsregio.

Bij de politie is inderdaad sprake van schaarste en dat is niet snel opgelost. Wellicht kunnen de VVD en anderen nog weer ruchtbaarheid geven aan het manifest voor het verstevigen van het fundament van de rechtsstaat. In de Veiligheidsregio worden risicoprofielen vastgesteld en op basis daarvan wordt geprioriteerd. Dat gebeurt in het Veiligheidsbestuur. De keuzes worden elke vier jaar opnieuw vastgesteld.

De heer **VAN SCHIJNDEL** wijst op de situatie in Rotterdam. College en raad hebben daar uitgesproken een serieuze militaire presentie wenselijk te vinden. Hij krijgt graag de toezegging dat de burgemeester serieus kijkt naar wat er in militaire operaties mogelijk is in de context van de haven in de context van de huidige plannen van de stad van wethouder Everhardt om op vooral woningen te bouwen op het Marineterrein. Hij pleit ervoor dat dat Marineterrein voor grote veiligheidsoperaties behouden blijft.

Burgemeester **HALSEMA** stelt dat dit een heel andere discussie is. Militaire bescherming van de stad ligt in eerste instantie bij de minister van Defensie en niet bij de gemeente. Defensie heeft nog altijd presentie op het Marineterrein. De verhouding tussen woningbouw en defensiepresentie is in heel goede afstemming tot stand gekomen tussen de gemeente Amsterdam en het ministerie van Defensie. Er ligt geen enkel verzoek om meer grond op het Marineterrein ter beschikking te stellen. En het betreft inderdaad de duurste grond in Nederland.

De **VOORZITTER** constateert dat hiermee deze punten voldoende zijn besproken en in de raad kunnen worden gehamerd.

Juridische Zaken

15.
Besluiten tot het opheffen van de geheimhouding opgelegd op een brief van 3 februari 2005 over de bouwfraude, in het kader van een Wob-verzoek, Nr. VN2021-015436

Dit punt is gehamerd.

16.
Voortgangsbrief aanpak binnenstad, Nr. VN2021-015810

De heer **BOUTKAN** bedankt de burgemeester voor de voortgangsbrief. Bezoekers zijn meer dan welkom om te genieten van het mooie Amsterdam maar niet tegen elke prijs.

Die zorg is er natuurlijk nog wel. Het overzicht van alle maatregelen is heel overzichtelijk. Wel wordt het een klus om het vertrouwen van bewoners en ondernemers terug te winnen. Het is heel goed dat er een contactpunt komt in de Hoogstraat als voorloper van het handhavingssteunpunt: zichtbaar en laagdrempelig. Ook goed dat de gemeente start met Studio binnenstad als platform voor ontmoeting waar het gesprek kan gaan over knelpunten en oplossingen. Hij is blij met de 74 extra handhavers en extra politie in de weekenden. Er is nog behoefte aan zichtbaar handhaven – dat gaven de insprekers ook aan. Het idee van een themagerichte aanpak vindt hij een heel goed idee. Hopelijk steunt de burgemeester dat idee en hij hoort graag op welke manier dat dan zou kunnen. Die kadezitters kunnen inderdaad veel overlast geven. Misschien kan de gemeente dat fenomeen tegengaan middels publieksvoorlichting. Een host kan volgens hem prima aan een bezoeker vragen zijn alcoholdrankje in een afvalbak te deponeren wanneer zo iemand het gebied binnenloopt. Een host is natuurlijk geen handhaver. Fietstaxi's zouden illegaal mensen oppikken. Graag aandacht daarvoor via wethouder De Vries. De PvdA is voorstander van een vergunningplicht Damstraat-Hoogstraat; dat helpt heel goed om illegale praktijken tegen te gaan. De voordracht voor de leges is echter ingetrokken. Hij is benieuwd vanaf wanneer die vergunningplicht gaat gelden. Hij zou graag de eigenaren van het onroerend goed die immers achter de exploitanten zitten, meenemen in die vergunningplicht. Ondermijning loopt immers vaak via onroerend goed.

Dan nog twee zorgpunten. De Bizzen vormen een belangrijke steunpilaar voor de gemeente maar die functioneren niet altijd even stevig. Het lijkt hem goed als het college heel helder stelt dat het in 2019 afgesloten convenant Hoogstraten over winkeldiversiteit nog een keer wordt onderschreven. Dat is een belangrijk kader. Gaat het om de organisatie en aansturing van het programma Aanpak Binnenstad, dan hoort hij graag hoe de burgemeester aankijkt tegen de slagkracht.

Over het ingezetenencriterium merkt de heer Boutkan op dat de PvdA niet gelooft in de invoering van het i-criterium zonder tegelijkertijd een blowverbod uit te vaardigen. Er is dan ook een blowverbod nodig en dat lijkt de enige manier om het imago van de stad te veranderen.

De heer **ERNSTING** begreep dat het om een blowverbod voor toeristen ging. Het lijkt hem heel ingewikkeld onderscheid te maken tussen een toerist en een Amsterdammer. Bovendien worden dan aan bezoekers strengere eisen gesteld dan aan Amsterdammers.

De heer **BOUTKAN** heeft uitgebreid gesproken over de voor- en nadelen van het i-criterium en van een blowverbod. Maar het is wel nodig. Toeristen en bezoekers moeten weten dat ze niet mogen blowen in de openbare ruimte. Die handhaving moet worden meegenomen in de volgende onderzoeken. Daar waar een blowverbod geldt, is het prima dat Amsterdammers ook niet blowen in de openbare ruimte. Blowen leidt immers tot overlast voor de bewoners. Maar in ieder geval moet dat verbod heel helder worden uitgedragen naar buiten toe. De PvdA vindt het echt belangrijk als er een i-criterium komt, dat de gemeente ook nadenkt over invoering van een blowverbod. En natuurlijk moet er dan over de handhaving worden gesproken.

De heer **FLENTGE** begrijpt dat de PvdA alleen maar voor een i-criterium kan zijn wanneer dat wordt gecombineerd met een blowverbod. En andersom: geen blowverbod, dan geen i-criterium? Gaat dat gelden voor enkele delen van de stad of voor de hele stad?

De heer **BOUTKAN** is kritisch op de invoering van het i-criterium in verband met het risico op straathandel. Maar een pakket van het i-criterium én het blowverbod maakt het veel acceptabeler. En natuurlijk vindt er nog veel onderzoek plaats alvorens de raad dit in het najaar uitgebreid gaat bespreken. Daar waar het i-criterium wordt ingevoerd moet dat wel gelijk oplopen met een blowverbod.

De heer **FLENTGE** begrijpt dat de heer Boutkan dan handhaving vraagt van zowel een blowverbod als misschien een alcoholverbod over de hele stad. Dat heeft verregaande consequenties voor onder andere de handhaving.

De heer **BOUTKAN** legt uit dat een i-criterium alleen oké is wanneer dat wordt gekoppeld aan een blowverbod en aan de vraag wat het effect is op straatdealen. Die onderzoeken lopen en dat is onderwerp van gesprek dit najaar. Daar hoort de handhavingsvraag bij.

De heer **HOFLAND** hoopt dat de stad deze zomer op groen staat. Er zijn veel goede plannen om er een mooie zomer van te maken ook in de binnenstad. Het komt er nu wel op aan. Het alcoholverkoopverbod in winkels in overlastgebieden is aan de orde zodra het nodig is. Dat vergt een toelichting. Daar zou een mooie signaalwaarde vanuit kunnen gaan om het imago van Amsterdam te veranderen. Zo'n alcoholverkoopverbod vergt uiteraard handhaving. Hij hoort graag hoe de inzet van handhavers nu zich verhoudt tot de inzet in 2019 – dus de zomer voor corona. De heer Hofland oppert handhavers en politieagenten in koppels te laten opereren. Sowieso moet de politie snel ter plaatse zijn als handhavers die nodig hebben. Hij moet vaststellen dat er al het hele jaar over deze aanpak wordt gepraat. Nu gaat de raad met reces. Als er grote maatregelen nodig zijn, dan zou hij dat toch graag van de zomer nog horen.

De heer **FLENTGE** is benieuwd hoe D66 de toeristenstroom naar Amsterdam denkt te kunnen maximeren. En wat moet er gebeuren als dat maximum wordt overschreden? En is dat dan eigenlijk niet te laat?

De heer **HOFLAND** vindt het verstandig om per maatregel te kijken of die zinvol is of niet. Maatregelen verbinden aan alleen een bezoekersaantal, kunnen te vroeg of te laat komen. Het is belangrijker maatregelen te verbinden aan wat er in de stad gebeurt. Een maatregel nemen 'zodra het nodig is' betekent wat hem betreft dat de maatregel in werking treedt om ellende te voorkomen, dus op tijd.

De heer **WIJNANTS** benadrukt het belang van verbinding maken met de bewoners. Hij voelt als het ware een soort ereschuld aan de bewoners van de binnenstad om echt iets aan de situatie te gaan doen. Ook de VVD is daar niet altijd even scherp op geweest en dat dienen alle partijen in de raad nu echt op te pakken. Hij onderschrijft de vraag over 'zodra het nodig is'. Want natuurlijk komen die momenten dat het te druk wordt in de binnenstad ongeacht de positieve inzet van politie en handhaving. Hij hoort graag hoe de burgemeester denkt dat te kunnen ondervangen.

Over het versnellen van de aankoop van panden door NV Zeedijk hoort hij graag of men daar al panden op het oog heeft en welk budget daarvoor ter beschikking is. Ook is hij benieuwd of er al ondernemers zijn gevonden voor het restaurant van morgen en of er daadwerkelijk interesse is voor het omzetten van budgethotels naar andere functies in het centrumgebied. Voor het wijksteunpunt op de Wallen komt nu een tijdelijke functie, maar dat zou er in Q2 al moeten zijn. Dat is een essentiële manier om echt een goede aanpak in het centrumgebied te doen. Dan de vraag of er al invulling is gegeven aan de keurmerken voor bedrijven die bijdragen aan de stad.

Als het gaat om die verkoop van alcohol, zou de heer Wijnants nog wel wat verder willen gaan. Hij stelt voor het verkoopverbod nu al en dan ook breder in te stellen en ook de Albert Heyn moet zijn verantwoordelijkheid nemen. Wordt die campagne in het buitenland gepromoot, dan verwacht hij daar wel een impact van. De VVD steunt het voorstel om het i-criterium te verbinden met een blowverbod.

De heer Wijnants kijkt uit naar de uitwerking van de plannen.

De heer **BOOMSMA** zou dat alcoholverbod ook graag gelijk zien ingezet. Een blowverbod geldt iedereen, niet alleen de toeristen. Heel mooi dat GroenLinks nu ook aangeeft dat dat verdedigbaar is. Handhaving moet inderdaad goed worden voorbereid maar er is gelukkig al veel extra handhaving en politie in dat gebied. Hij gelooft sterk in zo'n themagerichte aanpak waarmee de stad heel helder aangeeft dat iets echt niet meer kan in Amsterdam. Handhaving op illegale vormen van reclame gaat in Q3 plaatsvinden. Heel goed. Misschien kunnen inderdaad de Noordelijke Burgwallen onder het regime worden

geschaard van reclamegebieden met een bijzonder karakter. De verkoop van drugsgerelateerde producten in onder andere souvenirwinkels verdient ook een aanpak. Worden de sluitingstijden van de raambordelen 's nachts aangepast, dan is misschien een overgangsperiode nodig en juist dan nog is het belangrijk om daarmee zo snel mogelijk te beginnen.

De heer **ERNSTING** constateert dat er gelukkig op heel veel onderwerpen brede overeenstemming is in de raad. Over het doel is iedereen het eens: de binnenstad als een plek waar ook Amsterdammers graag komen. Amsterdam als gastvrije maar ook authentieke stad met een duurzame bezoekersindustrie met ook voor ieders vrijheden. Er worden nu 80 maatregelen voorgesteld. Veel complimenten voor alle zaken die goed gaan.

Maar er zijn ook zaken die aandacht vragen. De vergunningplicht voor bepaalde branches en bepaalde straten is een nieuw instrument en hij is benieuwd hoe snel dat kan worden ingevoerd. Ook de heer Ernsting hoort dat een aantal Bizzen dwars ligt. Het contact met ondernemers en bewoners is echter belangrijk. Het voorstel van mevrouw Iping om het reclamebeleid toe te passen op de Noordelijke Burgwallen vindt hij een heel goed voorstel. Dat laat de stad er ook authentieker uitzien. Een alcoholverkoopverbod in een gebied waar ook een alcoholverbod op straat geldt, past goed bij elkaar. Autoslapers worden aangepakt. Prima. Dat zijn juist de eerste toeristen die terug zijn. De vraag rijst in hoeverre parkeren in het stadshartgebied nog wel van deze tijd is.

Specifiek aandacht is nodig voor de afvalinzameling en met name voor het aanbieden van bedrijfsafval dat al 's avonds wordt neergezet maar pas de volgende dag wordt opgehaald. Het zegt wel wat over de ondernemers die dat maar blijven doen.

De heer **FLENTGE** is heel positief over het plan. Mooi dat alle partijen echt zien dat ingrijpen nodig is om de stad leefbaar te houden. Hij is heel positief over de vergunningplicht. Het bedrijfsafval is inderdaad een bron van ergernis. Hij sluit zich aan bij de suggestie over het reclamebeleid.

De vraag ligt voor hoe de stad omgaat met het aantal toeristen en of er bij overschrijding van het aantal toeristen extra maatregelen – toeristenbelasting – worden ingezet. Dat debat is nodig.

Als het gaat om de mate waarop de gemeente strategisch vastgoed kan verwerven is hij benieuwd hoe grootschalig dat kan en of daar versnelling mogelijk is.

Burgemeester **HALSEMA** is blij met de complimenten. Alle partijen spreken hun zorg uit voor de inwoners en een deel van de ondernemers in de binnenstad. Er wordt veel gemopperd en daarin heeft men gelijk want de overlast is de afgelopen jaren fors toegenomen. Daarom ook zijn de contacten heel belangrijk. Corona heeft dat bemoeilijkt maar daar wil de burgemeester dit najaar weer meer op inzetten. Toch wil de burgemeester de verwachtingen temperen als het gaat om de snelheid waarmee het imago kan worden veranderd. Dat zal echt een aantal jaren vergen. De meeste maatregelen zijn verzameld in de Aanpak Binnenstad waaronder ook het prostitutiebeleid valt. Het toerismebeleid valt onder wethouder Everhardt maar wordt ook bij de Aanpak Binnenstad besproken. En dan heeft de raad nog een brief ontvangen met de extra maatregelen bij drukte deze zomer. De organisatie van de gemeente is op orde voor de Aanpak. De dagelijkse regie ligt bij het stadsdeel Centrum waarbij er uitstekende samenwerking is met alle directies.

Klachten over fietstaxi's zijn de burgemeester niet bekend; dat zoekt ze uit. Het aantal groenplekken langs de Oudezijds Voorburgwallen lijkt kadezitters te ontmoedigen. Misschien kan dat worden uitgebreid. Misschien kan het worden meegenomen in een volgende campagne.

De PvdA zou het i-criterium willen overwegen in combinatie met een blowverbod. In het najaar wordt het cannabisbeleid besproken en dan kan dat blowverbod worden meegenomen. Wel geeft de burgemeester een winstwaarschuwing. Het lijkt haar moeilijke uitvoerbaar en juridisch buitengewoon ingewikkeld om een blowverbod alleen voor toeristen van toepassing te verklaren.

De Bizzen in de Hoogstraten: de burgemeester ontvangt daarover geen dringende geluiden maar afhankelijk van de onderwerpen is er wel onvrede. Dat geldt bijvoorbeeld

voor ondernemers in de prostitutie. Het voornaamste doel van het convenant voor de Hoogstraten is onderdeel van de Aanpak Binnenstad. Het convenant zit daarmee in de Aanpak en samenwerking tussen gemeente, ondernemers, pandeigenaren en bewoners is essentieel. In alle gebieden blijven die samenwerkingsverbanden met de Bizzen nodig. Bij de Hoogstraten ligt de focus op het formuleren van het gebiedsprofiel. De contacten met de Bizzen worden verder geïntensiveerd.

De vergunningsplicht in de Hoogstraten geldt alleen voor exploitanten en niet voor vastgoedeigenaren omdat het juridisch niet mogelijk is dat uit te breiden naar vastgoedeigenaren. De vergunningsplicht gaat in september van start.

Tijdens de coronatijd is er minimaal gehandhaafd in het Wallengebied maar nu de bezoekersaantallen toenemen, wordt er wel weer gehandhaafd zonder aanziens des persoons dus zowel op bezoekers als op bewoners. Zeker op uitgaansavonden is het aantal overtredingen van het alcoholverbod zo groot dat niet iedereen kan worden beboet. Het aantal handhavers ligt met 9 handhavers hoger dan in 2019, maar er is niet meer politie-inzet. Het alcoholverkoopverbod wordt aankomend weekend van kracht voor winkels en afhaalzaken in het Wallengebied. Vanaf 26 juni gelden er vanaf donderdag tot en met zondag vanaf 16.00 uur beperkingen ten aanzien van de alcoholverkoop en vanaf 22.00 uur is de verkoop volledig verboden. Dat wordt nu lokaal gepubliceerd en hopelijk heeft de internationale pers daarvoor ook belangstelling.

Vanuit stadsdeel Centrum zal de drukte deze zomer worden gemonitord en de stadsdeelvoorzitter houdt de burgemeester indien nodig op de hoogte. Het is ongebruikelijk om de raad tijdens het reces op de hoogte te houden maar indien de situatie daarom vraagt dan zal de burgemeester dat in het uitzonderlijke geval doen. De samenwerking tussen TOR en politie gaat steeds beter. Partijen worden op uitgaansavonden gezamenlijk geïnformeerd op bureau Singel en regelmatig worden samenwerkingsacties georganiseerd onder de titel Binnenstad Blauw.

De burgemeester benadrukt het belang van goed contact met de inwoners. Er zijn panden op het oog om te verwerven. Na de zomer wordt het afwegingskader voor de aankoop van panden in de raad geagendeerd inclusief de financiële onderbouwing. Uit de middelen Aanpak Binnenstad is nu 2 miljoen euro gereserveerd en dat wordt nog verder uitgebouwd. Gaat het over de restaurants van morgen, dan wordt er komende week gestart met de werving en in september wordt gestart met het programma. Er is tot nu toe geen bericht ontvangen dat hotels in de binnenstad permanent willen transformeren naar wonen of een andere functie. Hotels hebben veelal lange huurcontracten van 25 tot 30 jaar en er zijn nog steeds hotels op zoek naar panden om zich te vestigen in de binnenstad. Het pand voor het wijksteunpunt Wallen heeft eerst funderingsherstel nodig en dat vertraagt natuurlijk de realisatie. De geplande opening is rond de zomer van 2022. Ondertussen is er een tijdelijk contactpunt van de gemeente geopend in de Nieuwe Hoogstraat. Hierover wordt actief gecommuniceerd in de buurt. Een keurmerk dat bijdraagt aan de stad – dat wordt uitgewerkt.

Thematisch handhaven vindt plaats bijvoorbeeld op autoslapen en alcoholgebruik. De drugsgerelateerde producten in souvenirwinkels, dat is ingewikkeld zolang men zich binnen de wet begeeft. Zodra men zich daarbuiten begeeft, wordt daarop vanuit de Aanpak Ondermijning gehandhaafd. Daar vinden acties op plaats. Op dit moment wordt nagegaan of het mogelijk is sluitingstijden te vervroegen; zodra er meer bekend is stelt de burgemeester de raad op de hoogte. Het reclameregime wordt ook bestudeerd.

De heer Ernsting stelde nog een vraag over extra maatregelen rond de afvalinzameling. In de oostelijke binnenstad worden ondergrondse containers geplaatst; er komt een proef met afvalinzameling op het water in het Wallengebied en er zal directe reiniging plaatsvinden van de openbare ruimte na inzameling van afval. Er worden buurtconciërges ingezet en er vindt een aanpassing plaats in het reinigingsrecht om onder andere misbruik tegen te gaan. Ondernemers moeten erop worden aangesproken als ze gratis meeliften op de inzameling van huishoudafval. Dat valt binnen de prioriteiten bij de Aanpak Binnenstad.

Op dit moment richt de stad zich niet op het terugdringen van de aantallen toeristen maar wel op de aard van het toerisme. Toeristenaantallen maximeren lijkt de burgemeester niet haalbaar hoewel de aantallen natuurlijk wel problematisch zijn.

De heer **BOUTKAN** hoort dat het convenant Hoogstraten is opgegaan het de Aanpak Binnenstad maar hopelijk betekent dat wel dat het convenant nog steeds geldt. De besluitvorming rond de vergunningplicht heeft hij niet helder, want de voordracht voor de legesverordening is immers ingetrokken. Als de gemeente een exploitant verplicht een vergunning aan te vragen, dan moet de onroerend goedeigenaar daarbij echt worden betrokken. Hij is benieuwd hoe de burgemeester die relatie ziet.

De heer **BOOMSMA** begrijpt dat het bij de reclame-uitingen in de eerste plaats gaat om de illegale uitingen maar er zijn cannabis koekjes, cannabis lolly's, cannabis kauwgomballetjes en dat mag. Er zou geen THC in zitten maar vaak wel CBD. Dat vergt dan wel de nodige controle. Het roept uiteindelijk toch op tot gebruik van een stof die niet is toegestaan. Reclame daarvoor maken, dat zou toch echt juridisch gezien niet mogelijk moeten zijn.

Burgemeester **HALSEMA** benadrukt dat het convenant blijft gelden. De kern van het convenant is het verbeteren van het woon- en leefklimaat en dat is exact het doel van de Aanpak Binnenstad.
De vergunningplicht gaat in september in; dan zijn er geen leges. Bij latere vergunningsplichtigen wel.
Er is een taskforce souvenirwinkels opgericht en daarbij zal voor al die cannabisproducten aandacht zijn. Uiteraard wordt daarbij gekeken naar misleiding en de mogelijkheden daartegen op te treden.

De **VOORZITTER** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

Vluchtelingen en ongedocumenteerden

17.
Raadsinformatiebrief programma ongedocumenteerden, Nr. VN2021-015809

Mevrouw **DE FOCKERT** ziet heel veel positieve punten in de brief en in de tussenevaluatie. De oplossingen voor mensen kunnen divers zijn. Tientallen hernieuwde asielaanvragen laten zien dat ongedocumenteerd niet altijd automatisch uitgeprocedeerd betekent maar voor anderen heeft het geleid tot terugkeer naar het land van herkomst. Positief is dat de LVV's goed geland zijn in de buurt. Er lijkt nagenoeg geen overlast te zijn. Er wordt veel ondernomen met de buurt. Helaas heeft corona het programma wel flink op achterstand gezet. Dat maakt conclusies trekken over het succes van het programma lastig. Veel instellingen waren gesloten; procedures verliepen nog trager dan normaal. GroenLinks vindt dat hiermee rekening moet worden gehouden in de eindevaluatie.
Het aflopen van de termijn van anderhalf jaar vindt GroenLinks zorgelijk. Dat maakt het lastig maatwerk te leveren en helemaal in tijden van een pandemie. Straks verdwijnen er mensen uit de opvang zonder wat voor oplossing dan ook. In de tussenevaluatie van Verweij-Jonker wordt nauwelijks ingegaan op de reden waarom mensen zelf vertrekken. Zolang de discretionaire bevoegdheid niet terug is, zal voor een deel van de ongedocumenteerden nooit een duurzame oplossing mogelijk zijn. Er staan nu 40 bedden leeg en mevrouw De Fockert hoort graag of dat betekent dat daadwerkelijk minder mensen hulp nodig hebben of dat het te maken heeft met strengere voorwaarden. Het criterium van regiobinding lijkt flink strenger te zijn geworden. Misschien kan de wethouder dat toelichten.
Misschien kunnen lege bedden tijdelijk worden gevuld met mensen die niet helemaal aan de regels voldoen maar wel dermate kwetsbaar zijn dat ze hulp nodig hebben. De redenen van niet-duurzame uitstroom zijn niet helder. Sommigen zijn stateloos, soms wil het land van herkomst ongedocumenteerden niet terugnemen. GroenLinks ziet graag dat hierop bij een volgende evaluatie wordt ingegaan. Hopelijk wil de wethouder dat toezeggen.
Zolang het asielgat niet wordt gedicht, blijven er altijd mensen die hier niet mogen zijn maar ook niet terug kunnen. Daarom moet de discretionaire bevoegdheid terugkomen

en zijn er verdere verbeteringen nodig in de asielprocedure. De echte veranderingen moeten van het nieuwe kabinet komen.

De heer **VAN DEN HEUVEL** vindt het lastig om nu al het succes van de LVV te beoordelen – ook gezien de coronatijd. Toch is dit een belangrijk moment omdat de formatie in Den Haag gaande is. Hij roept op in Den Haag te lobbyen om in ieder geval de LVV door te zetten omdat de periode te kort is om nu al conclusies te trekken.
Hij is benieuwd of er al een overleg is over dingen die de verschillende steden met een LVV van elkaar kunnen leren. Doet Amsterdam dingen anders? En wat is er nodig voor mensen die stateloos zijn?

De heer **KHAN** sluit zich aan bij de vragen die al zijn gesteld, ook over die regiobinding en over de lobby richting het rijk. Een van de insprekers gaf over de wijze van begeleiding aan dat de begeleiding bij toekomstoriëntatie werd ervaren als dwang. Daarop krijgt hij graag een reactie van het college.

Mevrouw **POOT** is het zoals bekend niet helemaal eens met de wethouder over de LVV. Terugkijkend naar de insprekers van vanmiddag, dan hoort ze echt schrijnende verhalen. De vraag rijst of de verwachtingen van dit opvangprogramma dan wel realistisch waren. Ze vreesde al eerder dat mensen valse hoop werd gegeven en dat leek nu toch uit de inspraak naar voren te komen. Het lijkt ook alsof er onvoldoende snelheid zit in de perspectiefplannen en dat komt ook uit de evaluatie.

Mevrouw **DE FOCKERT** is dan ook benieuwd naar de verwachtingen van de VVD aangaande terugkeer en perspectief. De insprekers zijn mensen die al jaren pogingen ondernemen om terug te keren maar helemaal niet terug kunnen keren.

Mevrouw **POOT** gelooft dat er vast mensen zijn die niet terug kunnen maar ook hier hoort ze niet dat mensen proberen aanspraak te maken op een verklaring buiten schuld. Juist dat soort verklaringen kunnen een hulp zijn. Als de rechter meermaals heeft besloten dat mensen hier niet kunnen blijven, dan dienen ze toch gehoor te geven aan deze uitspraak. Zij kan en wil geen oordeel vellen over deze individuele gevallen; ze heeft geen inzicht in deze dossiers en ze heeft ook niet de expertise om die te beoordelen.

Mevrouw **DE FOCKERT** roept mevrouw Poot op samen in Den Haag te gaan lobbyen om die buitenschuldcriteria te verruimen.

Mevrouw **POOT** heeft een andere insteek: landen proberen te bewerken om toch mee te werken aan terugkeer. Dat doet ze continu in Den Haag. Haar insteek is dat mensen veel vaker kunnen terugkeren als ze dat willen of aanspraak kunnen maken op een buitenschuldverklaring.
Desgevraagd licht ze nog toe dat het doel van de LVV niet was mensen alsnog een verblijfsvergunning te verstrekken. De VVD heeft er vaak voor gewaarschuwd dat zo'n LVV geen valse hoop mag bieden.
In de evaluatie leest ze dat het grote aantal betrokken organisaties een uitdaging vormt. Ze hoort graag om hoeveel het er dan gaat en hoeveel capaciteit wordt ingezet. Voor 18 mensen van de 400 is nu een duurzame oplossing gevonden en dat vindt ze wel tegenvallen. Als het leidt tot een duurzame oplossing is al die begeleiding en het bieden van onderdak zeker waardevol.

De heer **KHAN** wijst erop dat de mensen zelf aangaven veel waarde te hechten aan het feit dat ze niet meer op straat zaten, dat er naar hen werd geluisterd, los van de uitstroom. In die zin heeft de LVV toch veel waarde.

Mevrouw **POOT** brengt hier tegenin dat dat niet het doel was van de LVV. Doel was te komen tot duurzame oplossingen en dat gebeurt dus niet of nauwelijks.

De heer **VAN DEN HEUVEL** corrigeert de cijfers. Het gaat om 18 van de 152 mensen voor wie een duurzame uitkomst is gekomen. En er zijn nog 50 gevallen semi-duurzaam.

De heer **VELDHUYZEN** heeft zijn twee moties al besproken bij agendapunt 3. Ook mensen zonder papieren hebben mensenrechten en die dient de stad zo goed als mogelijk te waarborgen. De LVV is absoluut niet de ultieme oplossing. De discretionaire bevoegdheid moet terugkomen, de buitenschuldregeling moet worden verbeterd. Wat BIJ1 betreft moeten het ontmoedigingsbeleid en de koppelingswet weg en er zou een generaal pardon moeten komen om mensen zonder papieren te verlossen. Hopelijk trekt de IND lessen uit de LVV. Amsterdam kan als mensenrechtenstad meer doen door de basisrechten van alle Amsterdammers te garanderen en sociale voorzieningen voor hen toegankelijk te maken. Mensen zonder papieren moeten kunnen werken en studeren; er zou een humanitaire ondergrens moeten komen. De focus moet komen op bestaanszekerheid. De wethouder wil de maximale termijn nu niet wijzigen, maar misschien kan hij wel toezeggen de effecten van die maximale termijn expliciet te evalueren.

Mevrouw **NANNINGA** is faliekant tegen de opvang van deze illegalen. Ze mogen hier niet zijn, dus het is niet aan de orde hun verblijf hier te faciliteren. In de LVV werken de ongedocumenteerden aan hun perspectief waaronder mogelijke terugkeer naar het land van herkomst. Ze hoort graag hoeveel mensen hiervoor open staan en hoeveel er tot nu toe terug gaan of blijven vasthouden aan inzetten op een verblijf in Nederland. Hoeveel zijn er op Schiphol of elders geland en hoeveel zijn er over land gekomen? De kosten voor de illegalenhotels bedragen 13 miljoen euro; in mei van dit jaar waren er 11 mensen teruggekeerd naar het land van herkomst. Ze is benieuwd hoe de wethouder dit resultaat beziet in verhouding tot de kosten. En hoe zit met het perspectief bieden aan de vele Amsterdammers en bedrijven die erg te lijden hebben gehad onder de coronacrisis? Sommige ongedocumenteerden hadden in een ander land asiel moeten aanvragen omdat ze daar de EU zijn binnengekomen. Die opvang is beëindigd maar in de praktijk zitten ze hier nog wel degelijk in de opvang om na anderhalf jaar weer asiel aan te vragen. Wat gebeurt er met hen? Hoe beoordeelt de wethouder de opvang van veiligelanders in zijn illegalenhotels in de wetenschap dat deze groep voor extreem veel criminaliteit en overlast zorgt in en rond azc's? Het relaas van de ene Nederlands sprekende inspreekster bevestigt waarvoor JA21 zo vaak waarschuwt: dit plan geeft mensen onzalige hoop en werkt niet.

Wethouder **GROOT WASSINK** ziet dat de termijnen soms knellen, maar zolang de pilot loopt, wil hij de termijnen niet verlengen. De niet-duurzame uitstroom is heel verschillend. Dat kan hij in kaart brengen bij de volgende rapportage. Amsterdam is helemaal niet zo strikt met die regiobinding maar voor de 40 bedden die nu leeg staan, zou te overwegen zijn die veiligelanders – die nu geen toegang tot de LVV hebben - heel kort aan te bieden als ze willen meewerken aan terugkeer. Dat gaat niet ten koste van de plekken voor kwetsbaren.

Mevrouw **NANNINGA** leest in de brief dat er 26 personen uit veilige landen worden toegelaten tot de LVV, mensen met een complexe problematiek.

Wethouder **GROOT WASSINK** licht toe dat dit mogelijke gevallen van kwetsbaarheid zijn. De opvang van veiligelanders is juist beperkt. Ze worden in principe niet opgevangen tenzij er sprake is van grote kwetsbaarheid. Daar houdt hij zich aan.

Mevrouw **NANNINGA** stelt dat de gemeente dus wel veiligelanders opvangt al dan niet kwetsbaar.

Wethouder **GROOT WASSINK** vervolgt dat de LVV nooit een oplossing kan zijn voor het falende asiel- en migratiebeleid. In zekere zin staat er een premie op je niet melden in die zin dat die mensen na anderhalf jaar hier een verblijfsstatus kunnen aanvragen. Dat is heel onhandig. Er is overleg tussen de verschillende steden maar het is nog te vroeg om

daaraan consequenties te verbinden. Vraagstukken rond stateloosheid worden absoluut meegenomen. De programma's verschillen sterk en dat is juist de meerwaarde van dit experiment om te kijken welke vorm optimaal werkt. Het doel is altijd perspectief geweest en dat betekent ook dat een verblijfsstatus een mogelijkheid is. Opvang an sich was een doel. Het is niet zo dat de gemeente geen kosten meer maakt als ze de LVV afschaft. De BBB-voorziening was niet goedkoper maar vergrootte de uitzichtloosheid. De LVV ziet de wethouder als een waardevol instrument dat ook heeft geleid tot een grote afname van problemen rond de openbare orde. Zonder LVV zijn de problemen niet opgelost.

De wethouder herkent niet dat de begeleiding dwangmatig is. Het programma is samen met de ongedocumenteerden opgezet. Maar de LVV is niet vrijblijvend. Is er echt geen juridisch perspectief, dat moet helder zijn dat de toekomst op straat is of in het land van herkomst.

De gemeente had best realistische verwachtingen en dat geldt ook voor deelnemers gelijk aan het begin. Het is geen openeinderegeling. Het kan dat mensen daar niet gelukkig mee zijn, maar daarover kan echt geen misverstand bestaan. Er zijn ook mensen die ervoor kiezen niet deel te nemen aan de LVV. Hij gelooft niet in het concept valse hoop. Hoop is nooit vals. De snelheid van het perspectiefplan is gekoppeld aan de screening gelijk aan het begin. Ook dat verschilt uiteraard per persoon. In de procesaanpassing wordt er iets gezegd over het naar voren halen van dat perspectiefplan. Er zijn drie organisaties voor onderzoek juridisch perspectief, drie organisaties toekomstoriëntatie; overlegpartners zijn GGD, IND, DT&V en politie en voor de woonbegeleiding zijn er vier partijen. In de nieuwe subsidieaanvraag wordt gekeken of hierin een beperking moet komen. Gaat het over de buiten schuldverklaring, dan is met de vorige staatssecretaris de afspraak gemaakt dat de IND er wat soepeler mee zou omgaan maar er is geen stijging te zien van buiten schuldverklaringen. Het verdwijnen van de discretionaire bevoegdheid maakt alles wel ingewikkeld. 24-uursopvang met werken aan perspectief vindt de wethouder te verkiezen boven een BBB-voorziening. Er moet wel wat gebeuren in Nederland – ook ten behoeve van de arbeidsmarkt waar grote tekorten dreigen.

Mevrouw **NANNINGA** hoopt dat de wethouder arbeidsmigratie niet aan het vergelijken is met illegaal verblijf van mensen die na twintig jaar nog niet eens de taal spreken.

Wethouder **GROOT WASSINK** maakt duidelijk dat er veel ongedocumenteerden in de stad zijn en de meeste werken. Er is heel veel talent dat nu wordt verspild. Als mensen hier al twintig jaar zijn, hadden ze toch de kans moeten krijgen om onderdeel te worden van de Nederlandse samenleving, niet alleen uit medemenselijkheid maar ook omdat dat voor Nederland beter is. Hij hecht niet zo sterk aan de Nederlandse taal.

De wethouder weet niet hoeveel mensen hier over land naartoe zijn gekomen. Via zee zal het beperkt zijn. Het is ook niet terug te vinden hoe ze hier lang geleden zijn gekomen. De kosten staan absoluut in verhouding. Daklozenopvang kost ook veel geld. Dit is een maatschappelijk probleem. In samenwerking met het rijk probeert de gemeente perspectief te bieden aan alle Amsterdamse ondernemers en Amsterdamse werkzoekenden.

Mevrouw **NANNINGA** hoort de wethouder zeggen dat er niet zoiets is als valse hoop, maar deze mensen moeten hier weg dus het perspectief dat ze willen, dat is er niet. Een humane opvang is natuurlijk nodig. Ook de inspreekster gaf aan dat ze hoop had op verblijf hier.

Wethouder **GROOT WASSINK** legt uit dat dit een manier is om om te gaan met een groot maatschappelijk probleem dat in Den Haag moet worden opgelost. Er is wel degelijk hoop. Sommigen mogen toch blijven, anderen keren terug.

Mevrouw **NANNINGA** legt de wethouder uit dat illegaal verblijf betekent dat iemand het land moet verlaten.

Wethouder **GROOT WASSINK** wijst op de schrijnende situaties waarbij het soms wel moet maar in de praktijk niet kan. En uiteindelijk worden er ook wel eens fouten gemaakt die hersteld worden door een andere rechter.

De **VOORZITTER** concludeert dat dit punt hiermee voldoende is besproken.

Juridische Zaken

18.
Vaststellen verleende subsidies op grond van de Subsidieverordening Joodse Erfpachttegoeden en verzoek om instemming mandaatverlening. Nr. VN2021-017192

Dit punt is gehamerd.

Sluiting

De **VOORZITTER** bedankt iedereen voor zijn inbreng. Na de zomer is de reguliere voorzitter weer terug. De voorzitter sluit de vergadering 18.00 uur.