From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **raming liften, steiger Noord en Strekdam Zuid**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @Amsterdam.nl>
Date September 22, 2025, 2:03:20 PM CEST

Dag 5.1, 2,

Ik stuur je hierbij de raming die Haskoning eerder heeft gemaakt van de liften, de steiger Noord en de Strekdam Zuid. Te bespreken:

- Voor een zuiver vergelijk moeten we denk ik de strekdam buiten beschouwing laten en als alternatief een steiger Zuid opnemen (knippen-plakken steiger Noord???).
- We moeten bepalen of we uitgaan van 4 stijgpunten (2 noord en 2 zuid) of 2 stijgpunten (1 noord en 1 zuid).
- De vraag van 5.1, 2, e is m.i. of er ook nog aanvaarbescherming moet worden toegevoegd aan deze ramingen. Die vraag moeten we beantwoorden.
- Ik denk dat het goed is als we nog een keer goed naar de uitgangpunten en de eenheidsprijzen van deze raming kijken en het eventueel laten aanpassen

Dan kan het naa 5.1, 2, e Bestuur voor de afweging wel of geen stijgpunten.

MVG
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 22 september 2025 11:27
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @Amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 5.1, 2, e heeft u een taak toegewezen in "20250918_integraalontwerp_v02"

Ha 5.1, 2, e

Ter info mijn mail hieronder. Ook gerelateerd aan de vraag van 5.1, 2, e over de kostenraming van de strekdam/steiger van vorige week.
Lijkt me goed om hier wat meer aandacht aan te geven in het integraal ontwer Ik kreeg het idee dat we voor het vraagstuk wel/geen stijgpunten al eerder een kostenindicatie nodig hebben, omdat 5.1, dit dan kan voorleggen aar 5.1, 2, e Het blijft mij onduidelijk wat hij hiermee wil.
Maar in dat geval kunnen we dit onderwerp beter vooruit trekken, i.o.m. 5.1, 2, e e 5.1, 2, e Wat denk jij?
Ik bespreek het woensdag ook even met 5.1, (en/of dinsdag even als vraag in het team).

Groet,
5.1, 2,

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Technisch manager
Ingenieursbureau
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam
ingenieursbureau.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do.

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 22 september 2025 08:17
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @Amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1, 2, e heeft u een taak toegewezen in "20250918_integraalontwerp_v02"

Mooi!
Vorige week had ik een overleg met 5.1, 2, e en 5.1, 2, e over de kosten. 5.1, 2, e had als voorbereiding op het integraal ontwerp (actie uit vorig overleg) de raming van de vorige fase doorgenomen en gaf aan dat de component WTB en E&I relatief groot zijn, maar dat we daar nog geen kosteninfo over hebben. Zijn we wel mee bezig natuurlijk.
En ik denk dat het goed is om HK toch even te laten kijken naar de uitgangspunten/constructie voor de strekdam/steiger (verbinding naar stijgpunt), omdat dat ook in de papieren loopt, hoewel het technisch oplosbaar is en daarmee voor nu niet risicovol. Het is voor de raming best wel belangrijk.
5.1, 2, e 5.1, 2, e kun jij dat meenemen in opdracht?
Zo komen we tot een evenwichtige kostenraming (en eisenset).

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e
ec nisch manager
Ingenieursbureau
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam

ingenieursbureau.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do.

Van: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 19 september 2025 09:54
Aan: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] heeft u een taak toegewezen in "20250918_integraalontwerp_v02"

t.i. zie onderstaande mail.

Van: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: Vrijdag, 19 September, 2025 09:53
Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: [redacted] heeft u een taak toegewezen in "20250918_integraalontwerp_v02"

Hl [redacted]

Heel goed dat je dit vraagt, en ja dat gaat lukken. We maken een nieuwe systeemeisenset af op 1 oktober en zullen deze dan naar jou sturen. Het enige nadeel is wel dat daarin nog wel wat scope discussies zitten (nautisch programma) en dat de nautische Kes eisen nog niet allemaal zijn doorgenomen (dat duurt tot minimaal eind van het jaar). Maar het is zo goed als we het krijgen.

Hetzelfde geldt voor de systeemarchitectuur (objectenboom), deze is dan ook af. [redacted] heeft de objectenboom behoorlijk verbeterd. Ik vind het belangrijk dat deze objectenboom gehanteerd gaat worden voor het integraal ontwerp en de kostenraming en ik wil dat Haskoning aangeeft als een object onjuist is/ontbreekt. Dan zorgen we dat het meer één geheel wordt. Als voorbeeld, dit raakt ook wat [redacted] zei, over de geleiding / aanvaarbescherming. Hier moet een keuze in gemaakt worden. Wordt de functie calamiteitbelasting scheepvaart opnemen door de pijler gedaan of door een losse aanvaarbescherming? Hierin moeten we samen optrekken en ook de objectenboom op aanpassen. Als aanzet stel ik voor dat we een los object aanvaarbescherming er ook in zetten.

Ik zal, samen met [redacted] en [redacted] proberen aan te geven waar wij denken dat nog onduidelijkheden zitten in de systeemeisen en wat dus nog meer uitgezocht moet worden. Dat kan dan meegenomen worden in het integraal ontwerp.

Groet [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: Donderdag, 18 September, 2025 20:08
Aan: [redacted] < [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: [redacted] heeft u een taak toegewezen in "20250918_integraalontwerp_v02"

20250918_integraalontwerp_v02.docx

5.1, 2, e 5.1, 2, e heeft u een taak toegewezen

@ 5.1, 2, e :

Beste 5.1, 2, e

Kan jij voor de start van maken van het integraal ontwerp een nieuwe Eisenset maken die we gaan hanteren en verifiëren?
We starten 2/10 dus enige prio is geboden.

En voel je uiteraard ook vrij om aan te vullen in deze tekst.

5.1, 2, e

…in.
- x

Lijst uitgangspunten:
•Stedelijk model 11A
•Brugdekbreedte: (input 5.1, 2, wrsch 13,1 m).
•Beeldkwaliteit: input verslagen gesprekken R&D (input van 5.1, 2, e
•Duurzaamheid: input 5.1, 2, e (actie verzamelen: TB)
•Eisenset, baseline x (n.t.b. 5.1, 2, e
•Objectenboom, versie x (n.t.b. 5.1, 2, e
•

Ga naar opmerking

Waarom ontvang ik deze melding van Office?

Gemeente Amsterdam
Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Gemeente Amsterdam en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Gemeente Amsterdam.