00876

To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e @amsterdam.nl[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e @amsterdam.nl)[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: Wed 11/9/2016 8:50:03 AM

Subject: terugkoppeling vooroverleg v.d. Burg

Received: Wed 11/9/2016 8:50:03 AM

Collega's,

Vanochtend hebben we het BT met v.d. Burg voorbesproken aan de hand van de concept BT agenda.

Behalve de 5.1.2e analyse zijn de volgende dingen besproken:

∀**Rekenvoorbeelden**

Toegelicht dat er 50 ad-random rekenvoorbeelden komen en stilgestaan bij het voorbeeld waarbij de canon van 470 naar 18.000 gaat. De eerste reactie was "*pfffffff*". Toen we vervolgens toelichtten dat het hier ging om een pand van 1,5 miljoen zag je wel dat de 470 euro een onredelijk laag bedrag werd gevonden. Vervolgens was natuurlijk de vraag wat de canonsprong in het huidige stelsel zou zijn geweest om te weten hoe "erg" de 18.000 euro zou zijn geweest. Ik heb uitgelegd dat het huidige grondprijssysteem niet gedetailleerd genoeg is om dit (automatisch) voor alle erfpachtrechten te kunnen berekenen. Dat we tijdens de inspraak de verschillen tussen de stelsels zullen laten zien als systeemvergelijking maar niet individueel. Tegelijkertijd is het voor het BT nodig dat we kunnen duiden wat in een dergelijk geval (470/18.000) de CHET zou zijn geweest als die nu aan de orde zou zijn om een orde van grootte te hebben. 5.1.2e willen jullie een inschatting maken en die onder de arm mee nemen naar de 14e aub. De wethouder begrijpt dat we het alleen voor het BT meenemen en niet tbv de rekenvoorbeelden in de inspraak zullen doen.

∀**Vangnetregeling**

Toegelicht dat hier het dilemma speelt dat we niet weten waarom mensen nu niet van de regeling gebruik maken terwijl de criteria best ruim zijn en dat het risicovol voelt om de regeling nu open te zetten voor alle overstappers (ook tussentijds) omdat het een aanzuigende werking zou kunnen hebben en vervolgens zijn doel voorbij schiet. V.d. Burg heeft er vervolgens voor gekozen om de regeling zoveel mogelijk te laten aansluiten bij de huidige met als principe dat wanneer de gemeente je verplicht tot een canonsprong aan het einde van het tijdvak (of dat nu een sprong naar een nieuw voortdurend of een nieuw eeuwigdurend tijdvak is) je van de regeling gebruik kunt maken. Nu afschaffen van de regeling is ongewenst maar dat kan best op enig moment opportuun zijn. Kortom, tussentijdse overstappers kiezen zelf voor een canonsprong en kunnen geen aanspraak maken op de regeling. 5.1.2e past de regeling aan voor het BT van 12 december, in de oplegnotitie van BT 14 november lichten we dit punt kort toe.

∀**Aftoppingsregeling**

Aangegeven dat de aftoppingsregeling lastig realiseerbaar is en dat daarvoor een korte memo komt voor komende BT (5.1.2e). Heb vooral aangegeven dat de regeling lastig eerlijk te maken is. Als de mevrouw met de canon van 470 een buurvrouw met een zelfde woning heeft maar die heeft destijds de canon afgekocht dan zou die mevrouw niet in aanmerking komen voor een aftoppingsregeling terwijl die een sprong van 0 naar 18.000 maakt terwijl de mevrouw met een sprong van 470 naar 18.000 euro die sprong wel krijgt gedempt.

∀**Inspraak**

De wethouder wil graag een collegebesluit op 20 december en start inspraak in principe op 9 januari dan een looptijd van 6 weken. Op die manier is er wat extra tijd in de verwerking of voor een extra college. Verder is de gedachte dat het collegebesluit niet in december openbaar wordt gemaakt maar begin januari, ondersteunt met een interview in een landelijke krant ;-)

Tot zo ver,

5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e