VN2026-003770
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 24 maart 2026

Portefeuille
Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 1 september 2025, gepubliceerd in het Gemeenteblad nr. 382408. Met dit besluit is een omgevingsvergunning geweigerd voor het kappen van een boom op het perceel Valeriusstraat 232-H.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

- het bezwaarschrift van 9 oktober 2025 ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bezwaarschrift van 15 december 2025 niet ontvankelijk te verklaren;
- het besluit van 1 september 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid beslist om het genomen besluit van 1 september 2025 in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het kappen van een boom op het perceel Valeriusstraat 232-H in Amsterdam terecht is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 25 juni 2025 werd een aanvraag ingediend voor het vellen van een boom in de achtertuin op het perceel Valeriusstraat 232-H in Amsterdam. Met het advies van 26 augustus 2025 heeft de groenadviseur van de gemeente geadviseerd de gevraagde kapvergunning te weigeren. Met het besluit van 1 september 2025 werd er besloten om de kapvergunning te weigeren. Tegen dit besluit werd op 9 oktober 2025 bezwaar gemaakt door bezwaarmaker 1. Tegen dit besluit werd op 15 december 2025 bezwaar gemaakt door bezwaarmaker 2.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op het Lokaal Bestuur in Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

<u>Ontvankelijkheid</u>
Het bezwaarschrift van bezwaarmaker 1 voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

In de publicatie staat dat belanghebbenden binnen zes weken vanaf de eerstvolgende dag nadat het besluit verzonden is, bezwaar kunnen maken tegen het genomen besluit. Het besluit is op 3 september 2025 gepubliceerd. Dit betekent dat belanghebbenden tot en met 15 oktober 2025

bezwaar konden maken. Bezwaarmaker 2 heeft op 15 december 2025 een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is dus ingediend nadat de termijn is verlopen en daarom te laat.

Op 15 december 2025 heeft de secretaris van de bezwaarschriftencommissie gebeld met bezwaarmaker 2 en uitgelegd dat het bezwaar te laat is. Bezwaarmaker 2 heeft toen aangegeven dat zij voor de weigering van de kapvergunning is en door haar bezwaar graag op de hoogte gehouden wil worden van de procedure. De secretaris heeft toen afgesproken met bezwaarmaker 2 dat er een hoorzitting wordt georganiseerd en dat bezwaarmaker 2 hierbij aanwezig kan zijn.

De bezwaarschriftencommissie concludeert dat er geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Om die reden overweegt de bezwaarschriftencommissie dat het bezwaarschrift van bezwaarmaker 2 niet-ontvankelijk is. Aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren komt de bezwaarschriftencommissie dan ook niet toe. Desondanks heeft de bezwaarschriftencommissie bezwaarmaker 2 de ruimte gegeven om de buurtbewoners te machtigen, vanwege een taalbarrière, om hun zorgen te uiten tijdens de hoorzitting en de mogelijkheid gegeven om vragen te stellen.

Belangen afweging

Op grond van artikel 5 lid 1 van de Bomenverordening kan een kapvergunning worden geweigerd in verband met de waarden van de boom. De gemeente heeft de plicht om bij de belangenafweging een zorgvuldige afweging te maken van alle belangen die zijn betrokken bij een verzoek om een kapvergunning. De vergunning kan volgens artikel 5 van de Bomenverordening alleen worden geweigerd, om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden. Die weigeringsgronden zijn niet dwingend bepaald.

De kapaanvraag was gebaseerd op het plaatsen van een tuinhuisje en het vergroenen van de tuin. Echter blijkt uit het rapport van de groenadviseur, die op 21 augustus 2025 ter plaatse heeft geïnspecteerd, dat hij een groter belang hecht aan het behoud van de boom. In zijn advies van 26 augustus 2025 stelt de groenadviseur dat de boom, een gewone es, een bijzonder beeldbepalende rol vervult voor omwonende met zicht op de boom en de boom is de grootste boom in dit stuk achtertuinen. Daarnaast benadrukt hij dat de boom, naast zijn bijdrage aan het stadsschoon en functies zoals het bieden van schaduw, het dempen van warmte en het produceren van zuurstof, ook een positieve bijdrage levert aan de woonomgeving en het verstreken van het groene karakter in de buurt.

Belang bezwaarmaker 1

Bezwaarmaker 1 heeft een aanvraag gedaan omdat hij een tuinhuisje wil plaatsen en omdat hij de tuin wil vergroenen. De boom staat midden in de tuin wat volgens bezwaarmaker 1 een onhandige plek is. Bezwaarmaker 1 geeft aan het oneens te zijn met het advies van de groendeskundige omdat dit volgens hem onvoldoende is gemotiveerd. Ook heeft bezwaarmaker 1 verschillende zaken aangedragen die volgens hem gelijke gevallen betreffen. Volgens bezwaarmaker 1 wegen deze belangen zwaarder dan het behoud van de boom, aangezien ze bereid zijn om een boom te herplanten.

Bezwaarmaker 1 stelt dat het groenadvies en het daarbij behorende besluit onvoldoende zijn gemotiveerd. Uit recente rechtspraak blijkt dat de voorzieningenrechter van oordeel is dat het college bij de verlening van de vergunning zorgvuldig te werk gaat. Het college wint advies bij de groenadviseur. De groenadviseur heeft bij zijn advies een lijstje gebruikt, wat is gebaseerd op de criteria van artikel 5 van de Bomenverordening, waaraan de aanvraag om een kapvergunning moet worden getoetst. Bovendien geeft de groenadviseur voor zover nodig een toelichting. De conclusie die de groenadviseur hieraan verbindt is niet onlogisch of onbegrijpelijk.

Van bewoners mag in redelijkheid worden verwacht dat zij op zoek gaan naar andere mogelijkheden om de boom duurzaam te behouden. Dit hoort bij het wonen in een stedelijke omgeving waar waarde wordt gehecht aan het behoud van groen, wat voor- en nadelen met zich meebrengt. De boom heeft bovendien als voordeel dat hij bijdraagt aan het verminderen van hittestress. De bezwaarschriftencommissie baseert zich op het oordeel van de groenadviseur die heeft geoordeeld dat de boom bijzonder beeldbepalend is. In dit geval wordt de waarde van de boom hoger aangeslagen dan het belang voor bezwaarmaker dat met de kap van de boom wordt gediend.

De bezwaarschiftencommissie stelt vast dat de boom een belangrijke rol speelt in de omgeving, zowel ecologisch als voor het beeld. De gewone es is beeldbepalend voor het blok achtertuinen en vervult een algemene natuurfunctie als schuilplaats en broedplek voor vogels en insecten. Ook is er sprake van een grote volwassen boom die een ecologisch belangrijke functie vervult. Deze belangen ziet de commissie als zwaarwegend. Amsterdam heeft moeite met klimaatadaptie en grote volwassen bomen moeten daarin zo veel mogelijk behouden worden.

Bij de beoordeling van de belangen van bezwaarmaker 1 en het belang van het behoud van de boom heeft de bezwaarschriftencommissie de situatie zorgvuldig gewogen. De bezwaarschriftencommissie is hierbij van mening dat het belang van het behoud van de boom zwaarder weegt dan het belang van de bezwaarmaker bij het kappen van de boom.

Gelijkheidsbeginsel

Bezwaarmaker 1 heeft samen met zijn bezwaarschrift meerdere publicaties van verleende kapvergunningen meegestuurd. De groenadviseur heeft hierop gereageerd dat er geen sprake is van gelijke gevallen. De korte uitleg per verleende kapvergunning zijn opgenomen in bijlage III.

Daarnaast heeft de VTH-jurist tijdens de hoorzitting ook uitgelegd dat er bij kapvergunningen nooit sprake is van gelijke gevallen. Dit komt omdat elke boom en elke tuin uniek is.

Herplant

Bezwaarmaker 1 geeft aan te willen herplanten als compensatie indien de kapvergunning wel wordt verleend. Echter is er in artikel 7 van de Bomenverordening 2014 opgenomen dat er in beginsel altijd een herplantplicht als voorschrift aan de vergunning wordt verbonden. Wanneer een vergunning wordt verleend, geldt er een herplantverplichting zoals dan in de vergunning is omschreven.

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de belangen van bezwaarmaker 1 niet zodanig zwaarwegend zijn dat het kappen van de boom gerechtvaardigd zou zijn. De bezwaarschriftencommissie benadrukt dat er gekeken kan worden naar een alternatieve locatie voor een tuinhuisje en vergroening rondom de boom. Ook wil de bezwaarschriftencommissie bezwaarmaker 1 meegeven dat de boom gedurende de bouwwerkzaamheden beschermd dient te worden. De groenadviseur heeft tijdens zijn bezoek in augustus een bult grond binnen de kwetsbare zone van de boom waargenomen.

<u>Conclusie</u>

Op basis van de Bomenverordening en het groenbeleid van Amsterdam concludeert de bezwaarschriftencommissie dat de weigering van de kapaanvraag voor de gewone es gerechtvaardigd is. De boom vertegenwoordigt bijzondere waarden zoals bedoeld in artikel 5 van de Bomenverordening, welke zwaarder wegen dan de belangen die met de kap gediend zijn. De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift van bezwaarmaker 1 ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Daarnaast adviseert de

bezwaarschriftencommissie om het bezwaarschrift van bezwaarmaker 2 niet-ontvankelijk te verklaren.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken. In deze beslissing op bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-017450	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2026-017471	VERTROUWELIJK - Advies - Valeriusstraat 232 H - JB.25.014666.001 - 002.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord