VN2026-006092
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 19 mei 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Nieuwe Hoogstraat 1A ; beslissen op bezwaar tegen de afwijzing van een handhavingsverzoek gericht tegen het gebruik van de winkel als horecabedrijf (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren.
- het besluit van 6 oktober 2025 onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering in stand te laten.
Dat betekent dat het handhavingsverzoek terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 29 augustus 2025 heeft bezwaarmaker een handhavingsverzoek ingediend gericht tegen het gebruik van de winkel aan de Nieuwe Hoogstraat 1A in Amsterdam als horecabedrijf.

Met het besluit van 6 oktober 2025 heeft het college het handhavingsverzoek van bezwaarmaker afgewezen.

Op 23 oktober 2025 heeft bezwaarmaker tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt.

Het college heeft op 5, 11 en 12 maart 2026 een reactie en aanvullende stukken ingebracht.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Op de locatie is een mengformule van winkel en horeca alleen toegestaan bij winkels die geen voedsel verkopen. De winkel verkoopt wel degelijk voedsel, zodat een horeca-activiteit niet is toegestaan.
- Voor zover het overgangsrecht van toepassing is, mag de horeca-activiteit niet worden uitgebreid en moet dit zich beperken tot de vide.
- Het standpunt van het college dat de vide voorheen werd gebruikt voor horeca maar nu niet meer, is onjuist en irrelevant. Het feit dat in het verleden illegale horeca-activiteiten plaatsvonden, maakt niet dat het gebruik nu is gelegaliseerd. Bezwaarmaker heeft een foto ingebracht waaruit volgens hem blijkt dat nog wel horeca-activiteiten plaatsvinden op de vide.

Op grond van het paraplubestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum is het verboden een mengformule te hebben in een winkel met een voedselwarenassortiment ter plaatse van het gebied dat op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd. De Nieuwe Hoogstraat valt onder het aangegeven gebied. Op grond van het overgangsrecht geldt dit verbod niet voor zover de mengformule reeds aanwezig was ten tijde dat het Voorbereidingsbesluit 1012 in werking trad (6 oktober 2017).

Het is het aan degene die een beroep doet op het overgangsrecht van een bestemmingsplan om aannemelijk te maken dat (1) het met het plan strijdige gebruik voor en op de peildatum plaatsvond, (2) nadien ononderbroken is voortgezet en (3) het strijdige gebruik niet is vergroot. Het gaat hierbij om een aannemelijkheidstoets en er hoeft niet onomstotelijk te zijn aangetoond dat wordt voldaan aan deze drie vereisten.

Het college stelt zich op het standpunt dat in het pand al een mengformule aanwezig was tijdens de inventarisatie voor het paraplubestemmingsplan in de zomer van 2017. Het college wijst daarbij op fotos uit 2015, waarop te zien is dat de vide voor horecadoeleinden wordt gebruikt, een inventarisatielijst uit 2017 en een verklaring van de afdeling Ruimte en Duurzaamheid (R&D) van 23 september 2025. In deze verklaring is opgenomen dat de winkel bij de inventarisatie van het paraplubestemmingsplan in 2017 is geïnventariseerd als een winkel met een voedselwarenassortiment, niet zijnde een eetwinkel. Op 6 oktober 2017 beschikte dit adres over een mengformule. Het horecagedeelte zat op de vide, aldus de afdeling R&D. Op de hoorzitting heeft de bedrijfsjurist van de winkel eveneens aangegeven dat in 2017 al sprake was van een mengformule. Voor zover bezwaarmaker betoogt dat in 2017 sprake was van een kledingwinkel, volgt de commissie dit niet gelet op de door het college ingebrachte fotos uit 2015 en de door de afdeling R&D gedane inventarisatie in 2017. Gelet op het voorgaande is voldoende onderbouwd dat het gebruik voor en op de peildatum van 6 oktober 2017 plaatsvond.

De commissie is van oordeel dat ook voldoende aannemelijk is dat het gebruik ononderbroken is voortgezet na de peildatum van 6 oktober 2017. Op de hoorzitting heeft de bedrijfsjurist aangegeven dat de winkel ononderbroken een mengformule exploiteert. Bezwaarmaker heeft ook niet aangevoerd dat het gebruik van de winkel als mengformule na de peildatum is onderbroken.

Over de vraag of het strijdige gebruik is vergroot, stelt de commissie vast dat in bezwaar is geconstateerd dat het horecagedeelte zich zowel op de vide als op de begane grond bevindt. Daarmee wordt het toegestane netto verkoopvloeroppervlak volgens het college overschreden en wordt de winkel geëxploiteerd als horecabedrijf. Het college heeft de winkel vervolgens bericht dat het voornemens is handhavend op te treden tegen deze overtreding. Een paar weken later is nogmaals gecontroleerd en is vastgesteld dat het horecagedeelte zich nu enkel op de begane grond bevindt. De trap naar de vide is afgesloten met een bordje met de tekst staff only. Het college stelt zich op het standpunt dat geen sprake meer is van een overtreding, omdat nu alleen op de begane

grond sprake is van horeca. Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld hierop te reageren, maar heeft hier geen gebruik van gemaakt.

De commissie is van oordeel dat met de laatste controle is gebleken dat wordt voldaan aan de voorwaarde dat het netto verkoopvloeroppervlak van het eet- en/of drinkgedeelte ten hoogste 20% bedraagt, met een maximum van 20 m^2. Hiermee wordt voldaan aan de definitie van een mengformule. De commissie volgt het betoog van bezwaarmaker dat het horecagedeelte zich tot de vide moet beperken omdat het gebruik op de peildatum plaatsvond op de vide niet. In de overgangsregel ziet de commissie geen aanleiding voor het oordeel dat het horecagedeelte zich moet beperken tot het specifieke gedeelte van een winkel waar het zich ten tijde van de peildatum bevond. In de definitie van een mengformule is immers uitdrukkelijk opgenomen welk netto vloeroppervlak het eet- en/of drinkgedeelte mag bedragen. Deze voorwaarde zou zinledig zijn als het horecagedeelte zich moet beperken tot het gedeelte van een winkel waar het zich ten tijde van de peildatum bevond.

De commissie is van oordeel dat het strijdige gebruik niet is vergroot. Ten tijde van de peildatum was op basis van de definitie van mengformule een gebruik met een netto verkoopvloeroppervlak van het eet- en/of drinkgedeelte van ten hoogste 20%, met een maximum van 20 m^2 toegestaan. Met de laatste controle is gebleken dat nog steeds aan deze voorwaarde wordt voldaan, zodat het strijdige gebruik niet is vergroot in die zin dat niet meer wordt voldaan aan de voorwaarden van een mengformule.

Gelet op het voorgaande is voldoende aannemelijk gemaakt dat (1) het met het plan strijdige gebruik voor en op de peildatum plaatsvond, (2) nadien ononderbroken is voortgezet en (3) het strijdige gebruik niet is vergroot. Wat bezwaarmaker heeft aangevoerd is onvoldoende om aan te nemen dat het beroep op het overgangsrecht niet slaagt. Er is daarom geen sprake van een overtreding, zodat het college het handhavingsverzoek van bezwaarmaker terecht heeft afgewezen. Volgens de commissie kan het bestreden besluit in heroverweging dan ook in stand blijven.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-027408	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-027409	VERTROUWELIJK - JB.25.014608.001 Advies.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord