Cruquiusweg 5
Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 2, e
Fax 5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

RIEC
RCF
Tav mw. 5.15.1, 2, e en de heer 5.15.1, 2, e
Amstel 1
Postbus 1200
Amsterdam

Datum	13 mei 2014
Ons kenmerk	U140077
Behandeld door	Mw. 5.1, 2,5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte mevrouw 5.1, 2, e en heer 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 17 april jl. was u aanwezig namens het RIEC en het RCF van de Regio Amsterdam Amstelland.
Het onderwerp 'Burgerinitiatief 1 overheid' was geagendeerd.

De CPA adviseerde -kort samengevat- dat het wenselijk is dat het RIEC en het RCF transparant zijn als het gaat om het verwerken van persoonsgegevens van burgers. Ook is afgesproken dat de thematische onderzoeken ('pilots') onder de vlag van het Burgerinitiatief 1 overheid separaat worden uitgewerkt door middel van het verrichten van een privacy impact analyse.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken (concept-versie). Het definitief verslag zal op de vergadering van 22 mei a.s. worden vastgesteld.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e (ambtelijk secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 17 april 2014

Openbaar deel.

10. Burgerinitiatief 1-overheid.

De CPA meent dat de aanpak om triggers te gebruiken om verder te zoeken in bestanden op zich een goede aanpak is. Het opsporen van fraude op basis van signalen is minder ingrijpend dan het doorzoeken van grote databestanden. Het voorstel beoogt het onderzoek binnen bestaande samenwerkingsverbanden te laten plaatsvinden. Een aspect van belang is dat overdracht van een zaak tussen verschillende samenwerkingsverbanden kan opleveren dat alle partners uiteindelijk met elkaar samenwerken en dit niet meer binnen de scope van de afgesproken samenwerking, doelstelling en wettelijke grondslagen plaatsvindt. De onderzoeken kunnen zich toespitsen op een groot aantal terreinen. Van belang is om telkens te bepalen welke partners moeten en kunnen worden betrokken.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de aanpak wordt gevolgd om casuïstiek specifiek te bespreken met partners die er toe doen. Bij een verwonderpunt wordt gericht gezocht welke partners aangewezen zijn en met deze partners wordt het onderwerp besproken. In het RIEC kunnen verschillende thema's worden onderzocht op basis van het Convenant. Zo wordt ook fraude onderzocht. Er wordt repressief toezicht gehouden maar deze aanpak is gericht op preventie en de wijze waarop fraude voorkomen of stopgezet kan worden.

De CPA constateert dat er twee samenwerkingsverbanden zijn en dat er één linking pin is waardoor zaken worden overgeheveld naar het andere samenwerkingsverband. Op deze wijze wordt alles gedeeld. Het risico is dat er geen sprake meer is van doelbinding.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat gezocht is naar bestaande samenwerkingsstructuren om niet weer nieuwe Convenanten te genereren en om de aanpak klein te houden.

De heer 5.1, 2, e zegt dat de gedachte achter 1-overheid de samenwerking tussen overheden ten doel heeft. Aangesloten is bij bestaande samenwerkingen: het RIEC en het RCF. Het is niet zo dat het de bedoeling is om zaken op één hoop te gooien.

De CPA zegt dat het uitwisselen van gegevens binnen het samenwerkingsverband plaatsvindt met een vooraf bepaald doel. De vraag is of met deze aanpak daar geen afbreuk aan wordt gedaan.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de aanpak van georganiseerde criminaliteit een doel is van het RIEC. Binnen deze doelstelling wordt gekeken naar barrièremodellen. Bij deze aanpak wordt de vraag centraal gesteld: wat maakt het dat iemand heeft kunnen witwassen. Deze doelstellingen behoren tot de samenwerking. De thema's die benoemd zijn sluiten daar ook bij aan. De linking pin is ook werkzaam in RCF-verband.

De heer 5.1, 2, e zegt dat per concreet thema zal moeten worden bepaald of de aanpak binnen de doelstelling past en of de linking pin gegevens mag verstrekken aan het RCF of vice versa. Het is niet mogelijk om generiek te bepalen dat -als er overlap is in de doeleinden- het mogelijk is om tussen de samenwerkingsverbanden gegevens te delen. Per geval zal dit moeten worden beoordeeld.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat bij een specifiek verwonderpunt binnen het RIEC wordt beoordeeld welke preventieve maatregelen mogelijk zijn en daarnaast wordt apart de vraag gesteld of de zaak kan worden overgeheveld naar het RCF en of dat nodig is.

De CPA vraagt waar het verwonderpunt vandaan komt.

Mw. 5.1, 2, e noemt als voorbeeld een bericht in RTL-nieuws over hypotheekfraude bij de aanschaf van een nieuw huis, waarbij een van de partners ingeschreven blijft in het oude huis en twee maal hypotheekrente wordt afgetrokken, terwijl het oude huis wordt verhuurd. Dat is een fraudesignaal dat besproken kan worden.

De CPA zegt dat algemene publiciteit de aanleiding is voor een onderzoek.
Gevraagd wordt naar de rol van het UWV en de Svb.

De heer 5.1, 2, e zegt dat onderzocht wordt of deze partners in de Convenanten als volwaardig partner kunnen deelnemen. Het is niet zo dat binnen de samenwerkingen onverkort gegevens met deze partners wordt gedeeld.

De CPA concludeert dat de focus niet zozeer moet liggen op de convenantaanpak maar op de thema's die worden onderzocht. Het gaat om de privacyrisico's die de benadering (het onderzoeken van een thema) met zich brengt.

De heer 5.1, 2, e zegt dat er op dit moment een concreet thema wordt onderzocht en dat is risicoadressen. Dit is ondergebracht bij het RIEC.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de aanpak dan als volgt is. Bijvoorbeeld: er staat 1 persoon op twintig adressen ingeschreven. Met die gegevens wordt dan gewerkt en onderzocht wordt of dit huizen of bedrijven zijn en onderzocht wordt hoe dit kan. Beoordeeld wordt of de persoon iets fout doet maar ook of dit kan worden voorkomen door het proces anders in te richten. Als het patroon is onderzocht kunnen de betrokken persoonsgegevens worden vernietigd.

De CPA zegt dat persoonsgegevens worden gebruikt. Het kan zeker gerechtvaardigd zijn om aan zo'n situatie iets te doen. Het gaat er om de privacyrisico's bij een onderzoek te benoemen. Het CPA is daarom geïnteresseerd in de thema's die onderzocht worden. Bij het starten van een project zou een assessment gedaan kunnen worden naar de impact. De secretaris stuurt een korte lijst van vijftien vragen om deze aspecten in kaart te brengen.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat het privacyprotocol van het RIEC wordt aangepast en dat de privacy coördinator van het RIEC hier aan werkt. Ook wordt verwezen naar een werkproces en een privacy impact assessment. De aanpak is landelijk voor alle RIEC's.

De CPA zegt dat dit voor het samenwerkingsverband geldt. De CPA ontvangt graag het reglement. In dit verband wordt echter bedoeld een assessment op het niveau van het project. Er worden verschillende pilots genoemd. Om te kunnen adviseren ontvangt de CPA graag deze uitwerkingen. Conceptueel is er geen bezwaar tegen de aanpak.

De heer 5.1, 2, e zegt dat in het protocol burgergerichte zaken staan. Het protocol is echter niet verkrijgbaar. Ook de melding van het RIEC aan het CBP in het openbaar register was niet te vinden. Het RIEC is niet transparant genoeg. Het protocol moet op de website komen. Transparantie is een eis van de Wbp.

De CPA verzoekt om geïnformeerd te worden als concrete projecten op de rol staan.