From: "5.1,2,e "
Sent: Wed, 13 Apr 2022 13:30:23 +0100
To: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>; "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>; "5.1,2,e " <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Beantwoording vragen onderhandelaars | Heidag MT R&E | deadline deze week
Categories: Woo NB

Hoi,

Hieronder een antwoord van 5.1,2,e en mij op deze vraag. Voor de latere vragen van 5.1,2,e heb ik behoefte om even door te praten. Ik heb 5.1,2,e daarover geappt.

Groet, 5.1,2,e

In scenario A gaan we uit van € 75 mln investeringen en € 30 mln exploitatie. Voor investeringen staat voor dit jaar (€ 122mln) en komende jaren al een reeks toegekende bedragen. Vooral meerjarig zijn dit voor een groot deel al projecten die zijn gestart (zoals de Oranje Loper), maar voor een deel zijn dit ook projecten waarvan pas recent een uitvoeringskrediet is aangevraagd, omdat deze projecten dit jaar nog gaan starten. Je kunt dus een paar kanttekeningen maken bij de huidige budgetten:

- Je zou ervoor kunnen kiezen om nog te her- prioriteren bij de niet gestarte projecten, waarbij je besluit projecten stop te zetten of te faseren. Maar de mogelijkheden zijn beperkt. Het zijn namelijk allemaal bruggen en kademuren die technisch op zijn en ze moeten uiteindelijk wel vervangen worden. Ook is er sprake van zgn bijdrageprojecten; projecten die door derden worden uitgevoerd en waar een slechte kademuur wordt meegenomen. Daarnaast zijn de gemaakte voorbereidingskosten voor deze projecten dan gemaakt zonder resultaat en afhankelijk van het moment dat een project weer wordt voortgezet ook voor een deel opnieuw nodig. Om inzicht te krijgen in welke projecten dan tijdelijk on hold gezet / gefaseerd kunnen worden, zal nog wel meer maatwerk nodig zijn (per project deze afweging maken).
- Voor een aantal projecten worden nu voorbereidingskosten gemaakt. Het project is nog niet in uitvoering en daarmee is er ook nog geen uitvoeringskrediet. Deze voorbereidingen kan je natuurlijk stoppen en dit zorgt wellicht voor lagere kosten in de tweede helft van 2022. Overigens zijn de inmiddels gemaakte kosten, net als bij het vorige punt, dan gemaakt zonder resultaat (en komen daarmee ten laste van de exploitatie).
- Voor een deel van de projecten die nu in voorbereiding zijn, zijn we nog aan het onderzoeken of deze goedkoper uitgevoerd kunnen worden. Dit vergt lastige bestuurlijke keuzes op het gebied van bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid van de stad. Je kunt er bijvoorbeeld voor kiezen om geen hulpbruggen neer te leggen of geen verkeersregelaars in te zetten als bijvoorbeeld een brug wordt afgezet. Een bewoner zal dan (verder) moeten omlopen, maar dit zorgt ervoor dat misschien wel meer ruimte is voor de werkelijke vervanging van bruggen. Zoals gezegd wordt dit momenteel nog verder onderzocht en worden deze bestuurlijke keuzes ook voorgelegd.

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 12 april 2022 14:10
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Beantwoording vragen onderhandelaars | Heidag MT R&E | deadline deze week
Urgentie: Hoog

Hallo 5.1,2,e en 5.1,2,e
In dit kader ook een vraag over hetgeen nu al financieel is vastgelegd aan middelen. Scenario A gaat uit van € 75M investeringen en € 30M exploitatie, in principe vanaf 2023. Zit er echter in de financiële middelen voor de huidige programmering voor dit jaar (66M expl. en 122M inv.) en de komende jaren (I 2023: 110M, 2024: 75M en 2025: 46M) nog ruimte voor heroverweging, cq om anders over te besluiten. Maw: wat is dit jaar al dusdanig hard en/of noodzakelijk dat dit geen uitstel kan hebben, en wat niet. Is daar iets over te zeggen?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

Gemeente Amsterdam
M: 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma t/m do

www.amsterdam.nl

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
Amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 12 april 2022 13:19
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Beantwoording vragen onderhandelaars | Heidag MT R&E | deadline deze week
Urgentie: Hoog

In onderstaande mail de vraag die we donderdag moeten beantwoorden:

9. Kan het scenario A voor het Programma Kademuren en Bruggen verder worden uitgewerkt, welke keuzes zitten daar nog in? (PBK 5.1,2,e)

Waarbij 5.1,2,e de vertaling naar de concrete vragen al had gemaakt:

- Hoe 125 bruggen en 60 km kademuur aanpakken in scenario A/C?
- Effect van generieke draaiknoppen (voor zover mogelijk).
- Effect van projectspecifieke draaiknoppen (voor zover mogelijk).

@ 5.1,2,e we spraken vanmorgen over de nadere uitwerking van de 125 bruggen en 60 km kade en welke in gang gezette onderzoeken en innovatietrajecten we in ieder geval willen doorzetten om de herstelopgave goed te kunnen duiden. (ook in het licht van het rekenkamerrapport over goed beheer van de bruggen en kades).
Was jij dat al aan het uitschrijven? En kunnen wij je daar bij helpen?

5.1,2,e en ik maken een opzet voor beantwoording die we donderdag dan kunnen oefenen en aanscherpen in de strategiesessie.

Groet, 5.1,2,e
Gemeente Amsterdam

M 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 12 april 2022 13:01
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e

<5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <

Beste collega,

Graag vertrouwelijk omgaan met onderstaande informatie,

Vanochtend hebben we een bijeenkomst met de onderhandelaars gehad en zij hebben in grote lijnen een eerste richting meegegeven. Duidelijk is dat er geen taboes zijn en alles op tafel mag komen. Aan de hand van het doorlopen van de programma's zijn een aantal aanvullende vragen gesteld.

Ik zou graag morgen gebruiken om strategie, toon en uitwerkingsniveau te bespreken. Tot deze bespreking mijn verzoek deze mail niet door te sturen en verder te verspreiden.

Ik heb de volgende vragen kunnen destilleren. Het antwoord op deze vragen moet grofstoffelijk gezien de korte tijd. Volgende week is hierover het vervolg gesprek met de onderhandelaars. Dat betekend dat er onvoldoende tijd is om met uitgebreide en gedetailleerde antwoorden te komen.

1. Is het mogelijk om bij investeringen een onderscheid te maken in opbrengst. Maw waar leveren investeringen het meeste op? (G&O)
2. Wat zou je andere partijen (markt, partners) kunnen laten doen bij bouwen/ontwerpen? (G&O en V&OR 5.1,2,e en R&D 5.1,2,e)
3. Zijn verdere besparingen op de proceskosten mogelijk?(G&O trekker, in afstemming met V&OR) *en let op verdienvermogen (Zuidas)*
4. Is er door andere werkwijze, procedures en processen een besparing bij IB en PMB te realiseren? (PMB (5.1,2,e en IB 5.1,2,e)
5. Wat kan het aanpassen van normen opleveren? Hierbij kan gedacht worden aan de sport- of groennormen. (V&OR 5.1,2,e in afstemming R&D 5.1,2,e)
6. Zijn er nieuwe normen voor het onderhoudsniveau te bedenken die zorgen voor en verschuiving van het geld naar de 3 gebieden (en/of besparing)?(V&OR 5.1,2,e)
7. Is er een overzicht te geven van een aantal (bovenwettelijke) normen t.o.v. andere gemeenten? (G&O trekker (met aantal voorbeelden), in afstemming R&D 5.1,2,e en Wonen 5.1,2,e)
8. Wat doet de knop woningbouw met de investeringen? (Narratief + nota Investeringen) (G&O en V&OR 5.1,2,e 5.1,2,e)
9. Kan het scenario A voor het Programma Kademuren en Bruggen verder worden uitgewerkt, welke keuzes zitten daar nog in? (PBK 5.1,2,e)
10. Bij de schaalsprong is behoefte aan de inzicht in wat nodig is en waar er al financiering is of in beeld is. (G&O 5.1,2,e V&OR 5.1,2,e)
11. Wat is de impact op de begroting als we duurzaamheid blijven doen. Wat kunnen we zelf zonder het Rijk en waar hebben we gelden vanuit het Rijk echt nodig? (R&D 5.1,2,e in afstemming met V&OR 5.1,2,e 5.1,2,e en Wonen 5.1,2,e)
12. Wat kan er nog meer samen in synergie met onze partners. Met andere woorden: wat levert programmeren op? (V&OR 5.1,2,e)
13. Bij programma's en projecten. Welke kunnen stoppen vanwege nieuwe inzichten, tijdsverloop, gezond verstand? (V&OR 5.1,2,e in afstemming met R&D, G&O)
14. Welke informatie ligt er over centrale huisvesting en het bouwen van een stadskantoor? Welke besparing, doorlooptijd en kosten zijn er in beeld? (5.1,2,e)
15. Kunnen we nog meer/strakker volgens Puccini 'doen'? (V&OR 5.1,2,e)
16. Hoe ziet de knop van de financiering eruit vanuit het Kunst en Cultuur programma (schrappen/bezuinigen/subsidies)? Ook in verhouding met de stadsdelen. (K&C 5.1,2,e 5.1,2,e)

Doel is om duidelijk te zijn bij de beantwoording. Ook als we verwachten dat er geen opbrengst is of deze in de toekomst ligt. Ook randvoorwaarden (bijvoorbeeld Rijksinvesteringen) moeten we benadrukken.
Groet,
5.1,2,e