Van: "Juridischbureau.bezwaren"
Verzonden: ma 10-02-2025 14:24
Aan: "5.1, 2, e @cafetapmarin-leidse.nl'" <5.1, 2, e @cafetapmarin-leidse.nl>
Onderwerp: Beslissing op bezwaar JB.24.013485.001
Attachments: BOB JB.24.013485.001.pdf, Advies kennelijk ongegrond.pdf

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij ontvangt u ter kennisname de beslissing op bezwaar voor de locatie Lange Leidsedwarsstraat 70, met bijlage. Deze beslissing is vandaag aan bezwaarde verzonden.

Met vriendelijke groet,

Mw. 5.1, 2, e
Ondersteuning Bezwaar & Beroep
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

T: 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

5.1, 2, e
Lange Leidsedwarsstraat 5.1, 2, e
5.1, 2, e AMSTERDAM

Datum	10 februari 2025
Ons kenmerk	JB.24.013485.001
Behandeld door	5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 06 5.1, 2, e Juridisch Bureau
Bijlage(n)	Advies
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1, 2, e

U heeft een bezwaarschrift bij ons ingediend. Het bezwaarschrift gaat over het besluit met kenmerk Z2024-011511 van 20 september 2024. Met dat besluit is het verzoek toegewezen om een last onder dwangsom op te leggen voor de zonder omgevingsvergunning geplaatste zonwering op het adres Lange Leidsedwarsstraat 70.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft het bezwaarschrift behandeld en advies uitgebracht.

Namens het college van burgemeester en wethouders neem ik het advies over en besluit:

- het bezwaar kennelijk ongegrond te verklaren.

Dat betekent dat het besluit van 20 september 2024 terecht is genomen.

In de bijlage vindt u het advies van de bezwaarschriftencommissie als uitleg van het besluit.

Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. Dit moet binnen 6 weken gebeuren. In de bijlage 'Beroep instellen bij de rechtbank' leest u hierover meer.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

5.1, 2, e

S.B.K. Wilke
Waarnemend directeur Juridisch Bureau Amsterdam

Bijlage: Beroep instellen bij de rechtbank

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK
Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
Teams Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.24.013485.001

Advies naar aanleiding van het bezwaar ingediend door de heer 5.1, 2, e Het bezwaar richt zich tegen het besluit van 20 september 2024 met kenmerk Z2024-011511. Met dat besluit is zijn verzoek toegewezen om een last onder dwangsom op te leggen voor de zonder omgevingsvergunning geplaatste zonwering op het adres Lange Leidsedwarsstraat 70 in Amsterdam.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

1 Advies

Wij adviseren om:

- Het bezwaar kennelijk ongegrond te verklaren.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2 Inleiding

Op 25 maart 2024 heeft de heer 5.1, 2, e (hierna: bezwaarmaker) verzocht om handhaving zowel tegen het aanwezige terras als tegen de zonder omgevingsvergunning geplaatste zonwering van horecabedrijf Tapmarin Leidse geëxploiteerd door de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Canecao Rio B.V. (hierna: Canecao Rio) op het adres Lange Leidsedwarsstraat 70 in Amsterdam. Het handhavingsverzoek tegen het aanwezige terras is bij besluit van 3 juli 2024 afgewezen.

Op 4 mei 2024 is door de toezichthouder geconstateerd dat op het adres Lange Leidsedwarsstraat 70 in Amsterdam een zonwering is aangebracht zonder de daartoe vereiste omgevingsvergunning.

Bij brief van 17 mei 2024 hebt u het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom verzonden aan Canecao Rio.

In een mondelinge zienswijze heeft Canecao Rio laten weten het hiermee niet eens te zijn.

Voor het legalisatieonderzoek waren de afmetingen van de zonwering nodig. De toezichthouder heeft daartoe meerdere keren tevergeefs contact opgenomen met Canecao Rio.
U hebt dan ook op 20 september 2024 besloten om Canecao Rio een last onder dwangsom op te leggen om binnen een termijn van zes weken de zonder omgevingsvergunning geplaatste zonwering op het adres Lange Leidsedwarsstraat 70 in Amsterdam geheel en blijvend te verwijderen op straffe van een dwangsom van € 5.000,- ineens.

Bezwaarmaker heeft hiertegen op 7 oktober 2024 bezwaar gemaakt. Hij heeft daartoe aangevoerd dat weliswaar een last onder dwangsom is opgelegd om de zonwering binnen zes weken te verwijderen en verwijderd te houden, maar daarbij is tevens de mogelijkheid geboden om de zonwering te legaliseren. Hiervoor is de toch al rijkelijk lange begunstigingstermijn -twee weken moet volgens bezwaarmaker voldoende zijn- niet bedoeld. Zeker niet, omdat de begunstigingstermijn in dat geval wordt verlengd tot zes weken nadat op de eventueel aangevraagde omgevingsvergunning is beslist. Dit houdt in dat de zonwering nog geruime tijd aanwezig zal zijn. Dit is in strijd met de beginselplicht tot handhaving. Immers, het handhavingsbesluit wordt daarmee een gedoogbesluit.

Op 8 oktober 2024 heeft bezwaarmaker een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam. Hij heeft verzocht om schorsing van de last onder dwangsom voor zover Canecao Rio in de gelegenheid is gesteld om de overtreding te legaliseren. Hij heeft tevens verzocht om de begunstigingstermijn in te korten tot twee weken.

Op 20 oktober 2024 heeft Canecao Rio een omgevingsvergunning aangevraagd om de zonwering te legaliseren.

Bij besluit van 1 november 2024 hebt u de begunstigingstermijn verlengd tot zes weken na de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning.

Bij uitspraak van 1 november 2024 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam het door bezwaarmaker ingediende verzoek om voorlopige voorziening afgewezen. Daartoe heeft de voorzieningenrechter onder meer overwogen dat bezwaarmaker onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt een spoedeisend belang te hebben bij het treffen van een voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter heeft daarbij in aanmerking genomen dat, zoals op de zitting is gebleken, de zonwering ter plaatse al aanwezig was toen bezwaarmaker elf jaar geleden zijn intrek nam in zijn woning aan de Lange Leidsedwarsstraat[5.1, 2, e]. Tevens heeft de voorzieningenrechter in aanmerking genomen dat hij tegen de zonwering op zichzelf geen bezwaar heeft anders dan dat de zonwering volgens hem groter is dan wettelijk is toegestaan. Tegen de maatvoering van de zonwering kan bezwaarmaker opkomen door bezwaar te maken tegen de te nemen beslissing op de aanvraag van 20 oktober 2024 om de zonwering te legaliseren.

3 Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet ook aan de overige eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt.

Weliswaar stelt bezwaarmaker in zijn bezwaarschrift dat zijn bezwaar is gericht tegen het besluit van 20 september 2024 met kenmerk Z2024-011511, waarbij zijn handhavingsverzoek is toegewezen. Uit de bezwaargronden kan echter worden opgemaakt dat deze zich richten tot de eveneens op 20 september 2024 aan Canecao Rio opgelegde last onder dwangsom met kenmerk Z2024-019075. Wij gaan hierna dan ook uit van het besluit van 20 september 2024 met kenmerk Z2024-019075.

Zoals hiervoor vermeld hebt u bij besluit van 1 november 2024 de begunstigingstermijn verlengd tot zes weken na de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning. Op grond van artikel 6:19 van de Awb heeft het bezwaar van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

4 Overwegingen

Een handhavingsprocedure zou kunnen leiden tot het opleggen van een herstelsanctie. Om een sanctie te mogen opleggen, moet u bewijzen dat sprake is van een overtreding. Indien aantoonbaar sprake is van een overtreding, dan is de bevoegdheid om handhavend op te treden een gegeven. U dient vervolgens te beoordelen of er aanleiding bestaat om in dat specifieke geval af te zien van handhavend optreden. Daarbij moet u een overtreder altijd eerst de gelegenheid bieden om de overtreding te legaliseren, bijvoorbeeld door alsnog een omgevingsvergunning aan te vragen.

Wij stellen vast dat binnen de oorspronkelijke begunstigingstermijn van zes weken een aanvraag omgevingsvergunning is ingediend. Door het indienen van een ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning was sprake van concreet zicht op legalisatie. Zoals gezegd moet u de overtreder die mogelijkheid bieden. Van gedogen is dan ook geen sprake.

De begunstigingstermijn is vervolgens voor afloop van de oorspronkelijke begunstigingstermijn verlengd tot zes weken na de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning. Het belang van bezwaarmaker bij een oordeel over de redelijkheid van de oorspronkelijke begunstigingstermijn van zes weken is hiermee komen te vervallen.

Aan de orde is dan ook de vraag of de verlenging van de begunstigingstermijn, namelijk tot zes weken na de beslissing op de aanvraag omgevingsvergunning, in dit geval redelijk is. Wij beantwoorden die vraag bevestigend.

Voor het behandelen van een reguliere aanvraag omgevingsvergunning geldt een termijn van acht weken welke termijn eenmalig kan worden verlengd met zes weken.
Bij besluit van 6 februari 2025 hebt u de gevraagde omgevingsvergunning voor het legaliseren van de zonwering geweigerd. Dit betekent dat Canecao Rio binnen zes weken na 6 februari 2025 aan de last moet voldoen om geen dwangsom te verbeuren.

Een begunstigingstermijn van zes weken is een zeer gebruikelijke termijn als het gaat om illegale bebouwing. Daarbij komt dat, zoals de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam reeds heeft overwogen in de uitspraak van 1 november 2024, de zonwering al aanwezig was toen

bezwaarmaker elf jaar geleden in de Lange Leidsedwarsstraat kwam wonen. Eerst op 25 maart 2024 heeft bezwaarmaker een verzoek om handhaving ingediend. Niet valt dan ook in te zien dat bezwaarmaker door een verlengde begunstigingstermijn van zes weken onevenredig in zijn belangen wordt geschaad.

5 Horen

Nu bezwaarmaker zijn doel heeft bereikt -de overtreding moet worden beëindigd- en hij door een verlengde begunstigingstermijn van zes weken niet onevenredig in zijn belangen wordt geschaad en dit zijn enige bezwaargrond was, zien wij geen toegevoegde waarde in het houden van een hoorzitting.

6 Conclusie en advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de bezwaarschriftencommissie om het bezwaar kennelijk ongegrond te verklaren.

Amsterdam, 10 februari 2025

De bezwaarschriftencommissie,

mr. 5.1, 2, e
voorzitter

mr. 5.1, 2, e
secretaris



