NW

de Rechtspraak

ONTVANGEN
03 SEP. 2020

Gemeente Amsterdam, de deelraad van stadsdeel Nieuw-West
Postbus 2003
1000 CA Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang:
toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	31 augustus 2020
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	dhr [redacted]
doorkiesnummer	(088) 361 14 11
ons kenmerk	zaaknummer AMS 20 / 4227 WABOA
uw kenmerk	JB.19.018388.001-014
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 36 10325
onderwerp	het beroep van [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 20 / 4227 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een aanvullend beroepschrift ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Tenzij de rechtbank anders bepaalt, staat het u vrij om tot tien dagen voor de eventuele zitting een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

BB072

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

HUPKES CS
advocaten

mr M.A. Hupkes
mw mr. K. Vaalburg
mr R.R. Eilers
mw mr L.T.M. Keet
mr D.W. Ruys

Emerald House
Jozef Israëlskade 48b
1072 SB Amsterdam

t +31(0)20 6963000
f +31(0)20 6964008

www.hupkesadvocaten.nl
info@hupkesadvocaten.nl

Stichting beheer
derdengelden Hupkes c.s.
ABN AMRO Bank
NL 18 ABNA 0248 1797 80

Rechtbank Amsterdam
T.a.v. de Afdeling Publiekrecht,
teams Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Amsterdam, 27 augustus 2020

Uw ref	:	AMS 20 / 4227 WABOA
Inzake	:	[redacted] / Gemeente Amsterdam
Onze ref	:	D20204941
Directe e-mail	:	[redacted]@hupkesadvocaten.nl

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u aan de gronden van het beroep in bovenstaande zaak, met verzoek deze in behandeling te nemen.

Hoogachtend,

[redacted]

mr. [redacted]
advocaat

Gronden inzake het beroep van [redacted] (AMS 20 / 4227 WABOA)

Inleiding

1. Appellant gaat in beroep tegen het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam (hierna: college) van 27 juli 2020 (**productie 1**), waarmee de aan appellant op 13 november 2019 (**productie 2**) verleende omgevingsvergunning is ingetrokken.

2. Het college heeft voornoemde omgevingsvergunning verleend op grond van artikel 2.10, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit artikel heeft een limitatief/imperatief karakter. Dat betekent dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd als het bouwplan in strijd is met één van de vier weigeringsgronden en dat de omgevingsvergunning moet worden verleend als geen van de weigeringsgronden zich voordoet. In deze zaak heeft het college zich ten eerste male op het standpunt gezet dat er geen sprake is van een van de weigeringsgronden en de omgevingsvergunning verleend.

3. Gedurende het verloop van de bezwaarprocedure jegens de verleende omgevingsvergunning, heeft het college echter tot twee maal weer een ander standpunt ingenomen terzake de weigeringsgronden. Daarbij heeft zij eerst gesteld dat er sprake is van twee weigeringsgronden en vervolgens van één weigeringsgrond. Door deze drie afwijkende, en onbegrijpelijke standpunten over een en dezelfde aanvraag omgevingsvergunning, heeft appellant (hierna: [redacted] gemeend om beroep in te stellen, met verzoek aan de rechtbank om voornoemd besluit van 27 juli 2020 te vernietigen en het college op te dragen een nieuw besluit te nemen.

Procesverloop

4. Al vanaf januari 2017 is [redacted] bezig met de bouwplannen voor twee dakkappellen op zijn woonhuis. [redacted] heeft hierbij een hoge mate van zorgvuldigheid betracht en in plaats van het – zonder enig overleg – indienen van een aanvraag omgevingsvergunning, heeft [redacted] contact gezocht met stadsdeel Nieuw West, afdeling Vergunningen, om te bezien welke aanvraag het meeste kans zou maken op toewijzing. Samen met de behandelaar van de voorgenomen aanvraag, is [redacted] vervolgens al vanaf augustus 2017 in contact met de gemachtigde van de welstandscommissie.

5. Op 12 juni 2018 heeft [redacted] woonachtig aan de [redacted] te Amsterdam, een concept aanvraag ingediend voor het plaatsen van een tweede dakkapel over twee verdiepingen van zijn woning (**productie 3**). Deze conceptaanvraag is op 28 juni 2018 negatief beoordeeld (**productie 4**), vanwege een negatief advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (hierna: CRK). [redacted] heeft vervolgens, in overleg met de behandelaar van de vergunningaanvraag (van het stadsdeel Nieuw-West) zijn bouwplan aangepast, conform de opmerkingen van de CRK. Op 15 mei 2019 heeft hij een nieuwe aanvraag ingediend (met kenmerk OLO 4402861) voor de realisatie van een tweede dakkapel (**productie 5**). Met het besluit van 13 november 2019 is de omgevingsvergunning verleend (**productie 6**).

6. Tegen het besluit van 13 november 2019 is bezwaar gemaakt door een buurman, de heer [redacted] (mede namens andere omwonenden), op 6 december 2019 (**productie 7**).

7. Op 10 december 2019 hebben bezwaarden bij de rechtbank Amsterdam een verzoek voorlopige voorziening ingediend, om te voorkomen dat [redacted] reeds zou starten met de

bouwwerkzaamheden voordat een beslissing op bezwaar is genomen. Bij de behandeling ter zitting is tussen partijen afgesproken dat er vóór 1 april 2020 een beslissing op bezwaar zou zijn en dat Smit niet voor die tijd zou starten met de werkzaamheden. Op grond van deze afspraken is het verzoek voorlopige zitting ingetrokken.

8. Op 9 januari 2020 hebben bezwaarden hun gronden aangevuld met een second opinion (**productie 8**) ten aanzien van het welstandsadvies, opgesteld door de Commissie voor Second Opinion van MOOI Noord-Holland (hierna: second opinion).

9. De mondeling behandeling van het bezwaar heeft plaatsgevonden op 24 februari 2020. Kort voor deze mondelinge behandeling, op 14 februari 2020, ontving de bezwaarschriftencommissie een e-mail van de gemachtigde van de CRK, de heer [redacted] (**productie 9**). Hierin stond dat hij het – ondanks dat het CRK in eerste instantie de bouwaanvraag op welstandelijke kenmerken positief heeft beoordeeld – eens was met de strekking en conclusie van de second opinion.

10. Nadat [redacted] gelegenheid heeft gekregen om te reageren op deze second opinion, heeft het college op 23 maart 2020 de vergunningaanvraag, de welstandelijke adviezen (inclusief de second opinion), alsmede de reacties van bezwaarmakers en [redacted] voorgelegd aan de voltallige CRK. Het CRK heeft vervolgens op 25 maart 2020 gereageerd met een negatief advies: in het advies wordt nu gesteld dat de tweede dakkapel afbreuk doet aan de bijzondere dakvorm en daarmee aan de architectuur en aan de samenhang in het straatbeeld (**productie 10**).

11. Op 26 maart 2020 hebben bezwaarmakers voor de tweede maal verzocht om een voorlopige voorziening, omdat het duidelijk was dat het college geen besluit zou nemen vóór 1 april 2020 en [redacted] had aangegeven, in overleg met zijn aannemer, graag te willen starten met de werkzaamheden. Op 29 april 2020 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam een ordemaatregel getroffen, inhoudende dat het bestreden besluit is geschorst tot uitspraak is gedaan op het verzoek voorlopige voorziening.

12. Eveneens op 29 april 2020 heeft de bezwaarschriftencommissie het college geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het besluit van 13 november 2019 te herroepen, om redenen dat de omgevingsvergunning op onjuiste gronden is verleend. De beoogde dakkapel zou namelijk in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan en in strijd met de redelijke eisen van welstand (**productie 11**).

13. Nadat door de voorzieningenrechter eerst een ordemaatregel is getroffen, heeft op 4 juni 2020 de inhoudelijke behandeling plaatsgevonden van het verzoek tot voorlopige voorziening. Na een uitgebreide bespreking van alle argumenten, waarbij de voorzieningenrechter stelt dat het van belang is "[...] dat in deze procedure zich de bijzondere situatie voordoet dat het aanvankelijke advies van de CRK is vervangen door een volledig andersluidend advies van de voltallige CRK", heeft de voorzieningenrechter gemeend dat zij het verzoek moest toewijzen, mede omdat het advies van de bezwaarschriftencommissie haaks staat op het bestreden besluit (**productie 12**).

14. Het advies van de bezwaarschriftencommissie van 29 april 2020 is voorgelegd aan het dagelijkse bestuur van stadsdeel Nieuw-West, om hen gelegenheid te geven het advies te bezien en om contrair te gaan. De procedure binnen de gemeente Amsterdam is dat de juristen van het Juridisch Bureau de inhoudelijke behandeling doen van bezwaren jegens besluiten vanuit de stadsdelen, maar dat indien zij op inhoudelijke gronden menen dat er sprake is van een onjuist besluit, de stadsdelen gelegenheid krijgen om te reageren of contrair te gaan. Dit is in casu ook gebeurt.

15. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West heeft in zijn vergadering van 27 juli 2020 namelijk besloten om het advies van de bezwaarschriftencommissie niet over te nemen, en wel op het onderdeel dat het bouwplan in strijd zou zijn met de bepalingen van het bestemmingsplan. Voor het overige hebben zij besloten om het advies te volgen, onder aanvulling van de motivering.

Gronden beroep

Hieronder zal [redacted] de gronden van zijn beroep formuleren en nader toelichten.

16. Het perceel van [redacted], aan de [redacted] te Amsterdam, is gesitueerd binnen het bestemmingsplan 'Nieuw Sloten', met enkelbestemming 'Wonen-1'. Het perceel heeft geen dubbelbestemmingen, geen architectonische of cultuurwaarde. Het perceel valt volgens de welstandsnota 'De schoonheid van Amsterdam' uit 2016, binnen het deelgebied 'Woongebieden na 1985'. Hierover valt het volgende te lezen in de welstandsnota:
Uitgangspunten
De gedifferentieerde woongebieden hebben als basis een open verkaveling met herhaalde rijwoningen en kleinschalige appartementenblokken langs veelal groene straten. [...]
Waardering
De waarde ligt vooral in de eenheid op schaal van de clusters en rijen in combinatie met de variatie op schaal van de wijk. De hoeken spelen een belangrijke rol in de beleving. [...]
Beoordeling
Het beleid is gericht op het beheer van de samenhang binnen de stedenbouwkundige eenheden en het aanzien vanuit omringende gebieden. Bouwplannen aan een achterkant zonder invloed op het straatbeeld worden beperkt getoetst. [...]

Gebied: Nieuw Sloten (0820)
Niveau van welstand: Gewoon welstandsniveau

Welstandsadvies

17. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) volgt dat het bevoegd gezag, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, in beginsel aan het advies doorslaggevende betekenis mag toekennen. Ten zij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreke vertoont dat het bevoegd gezag die niet – of niet zonder meer – aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen.

18. Smit stelt vast dat het college het advies van 25 maart 2020 van de CRK aan het bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd. Met betrekking tot dit advies stelt [redacted]tevens vast dat dit advies niet meer bevat dan de conclusie dat het bouwplan "afbreuk [doet] aan de bijzondere dakvorm, en daarmee aan de architectuur en aan de samenhang in het straatbeeld". Op geen enkele wijze is gemotiveerd waarom is terug gekomen op het eerder gegeven advies, van 18 september 2019. Lag de CRK toen te slapen? Of vonden zij op dat moment dat de criteria voor dakkapellen geen belemmering vormden voor de uitvoering van het bouwplan? Uit beide adviezen blijkt dat dezelfde criteria zijn gehanteerd, hetzelfde kader, dezelfde uitgangspunten. En toch verschillen de adviezen van elkaar als dag en nacht. 180 graden gedraaid. Zonder motivering, zonder uitleg.

19. Of moeten we de motivering lezen in de mail van 14 februari 2020 van de secretaris van Commissie 3 van de CRK, de heer [redacted] gericht aan de bezwaarschriftencommissie. In deze mail (**productie 9**) staat met zoveel woorden dat de CRK blijkbaar inderdaad heeft geslapen ten tijde van het advies 18 september 2019: "[...] Op dat moment is helaas niet of niet voldoende

onderkend dan wel meegewogen dat dit in strijd is met alle in de second opinion genoemde criteria". Een bijzondere conclusie, die nog meer bijzonder wordt in het vervolg van deze mail, als de heer [redacted] aangeeft dat de verdere besprekingen van het bouwplan leidde tot '[...] een zeker onbehagen bij de commissie, en het gevoel dat de ingeslagen weg niet juist was, maar werd de weg wel vervolgd vanwege de noodzaak van een consistente advisering". [redacted] concludeert dat van deze consistente advisering zeer weinig is overgebleven.

20. Daarbij is ook opmerkelijk dat de heer [redacted] aangeeft dat de commissie thans aansluiting zoekt bij de in de second opinion genoemde criteria. Immers, in het advies van de CRK van 25 maart 2020 noemt zij de criteria voor dakkappellen in hoofdstuk 6 van de welstandnota, terwijl de second opinion in haar motivering aangeeft dat er sprake is van een afwijkende dakvorm en dat zij het bouwplan heeft getoetst aan de criteria "maatwerk nodig" van hoofdstuk 8, Woongebieden na 1985.

21. Nu ook in het besluit van 27 juli 2020 op pagina 4 is aangeven dat het college zich aansluit "[...] bij het oordeel ten aanzien van het bouwplan van Mooi Noord Holland en aansluitend daarop het advies van onze eigen CRK van 25 maart 2020", vraagt [redacted] zich af: welke welstandscriteria liggen nu ten grondslag aan het besluit?

22. Daarbij blijkt uit het contrair standpunt van het stadsdeel Nieuw-West dat zij van mening is dat het bouwplan niet strijdig is met het vigerende bestemmingsplan. Naar aanleiding van dit standpunt is het bouwplan echter niet opnieuw voorgelegd aan de CRK, teneinde een gemotiveerd advies te verkrijgen op basis van alle relevante criteria. In plaats daarvan heeft het college er voor gekozen om het advies van de CRK van 25 maart 2020 over te nemen, een advies dat door de bezwaarschriftencommissie is gevraagd op basis van het door hun ingenomen standpunt dat het bouwplan strijdig is met het bestemmingsplan. Dit blijkt echter niet correct, zoals ook blijkt uit het uiteindelijke (contraire) besluit van 27 juli 2020, alsook uit de opmerkingen hieromtrent van de Voorzieningenrechter, die stelt "[...] dat het advies bij de voorzieningenrechter vragen heeft opgeroepen daar waar de adviescommissie heeft geoordeeld dat de beoogde dakkapel een bijbehorende bouwwerk is" (**pagina 3, productie 12**).

Conclusie

23. De zorgvuldigheid die [redacted] vanaf dag 1 heeft betracht vanaf het eerste voornemen van bouwen, staat in schril contrast met de handelwijze van het college. Het college is tot drie maal toe gedraaid in haar standpunt omtrent de welstandscriteria, tot drie maal toe gedraaid in haar standpunt omtrent de conclusie of het bouwplan past binnen het bestemmingsplan. Daarnaast heeft het college bijna 1,5 jaar de tijd genomen om tot een uiteindelijk oordeel te komen na ontvangst van de bezwaren, tijd waarin [redacted] zijn aannemer en bouwplannen op 'hold' heeft moeten zetten, tijd waarin [redacted] in onzekerheid heeft verkeerd en waarin hij ook intern zijn woning geen werkzaamheden heeft kunnen verrichten, omdat hij niet wist of hij de extra ruimte wel of niet zou krijgen.

24. Op grond van het bovenstaande moet worden geoordeeld dat het welstandsadvies niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen en dat het bestreden besluit, waarbij dit advies is overgenomen, om dezelfde redenen niet in stand kan blijven.

Redenen waarom appellant Uw rechtbank verzoekt om:

A. Het besluit van 27 juli 2020 te vernietigen, en
B. Het college op te dragen een nieuw besluit te nemen,
C. Met veroordeling van het college van Burgemeester & Wethouders van Amsterdam in de kosten van dit geschil, daaronder begrepen de kosten van rechtsbijstand.