00354

To: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
Cc: [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Tue 3/22/2016 11:49:24 AM
Subject: FW: Brief (plus bijlage) ter beantwoording van vragen raadscommissie Ruimtelijke Ordening
Received: Tue 3/22/2016 11:49:25 AM
Concept-brief beantwoording vragen mbt jurisprudentie erfpacht in relatie erfpacht en conversie [redacted]v2.docx

Hoi [redacted] en [redacted],
Is een van jullie bereikbaar om even te overleggen over [redacted] wat al dan niet benoemd kan worden in de openbaarheid?
Excuus voor de "spam" van mijn kant, maar [redacted] wil de brief graag vanmiddag bij de bestuursdienst hebben.
Voor de zekerheid cc ik [redacted] ook even in voor het geval jullie niet aanwezig zijn.
Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 12:03
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief (plus bijlage) ter beantwoording van vragen raadscommissie Ruimtelijke Ordening
Urgentie: [redacted]

[redacted],
Zie in de bijlage mijn antwoorden. De lijst met zaken is voldoende geanonimiseerd, ook voor wat betreft de vermelding van de onderwerpen.
Groet,
[redacted]
mr. [redacted] ([redacted]
Senior juridisch adviseur
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht
Werkdagen:maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag.

[redacted]

Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 11:32
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief (plus bijlage) ter beantwoording van vragen raadscommissie Ruimtelijke Ordening

Beste allen,
Dank voor je snelle actie, [redacted].
Zie bijgevoegd mijn opmerkingen. Er staan nog een aantal vragen voor [redacted] in en voor [redacted]. Willen jullie hier nog naar kijken?
Daarnaast nog wat losse vragen:
@ [redacted]: Heb jij ook goed naar de lijst gekeken wat betreft kolom 'onderwerpen'? Heb ik verder niet naar gekeken, maar kunnen we dat zo laten staan?
@ [redacted]: jij stemt met nog af met JZ en [redacted] dat het kabinet eraf gaat en of zij het er mee eens zijn.
@ [redacted]: wil jij even aan [redacted] aangeven wat jij nog hebt aangepast? Was volgens mij niet met wijzigingen bijhouden.
@ [redacted]: eens om het te agenderen als 'ter kennisneming'?
Dank alvast,
Groeten [redacted]

[redacted]: [redacted]

Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 10:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief (plus bijlage) ter beantwoording van vragen raadscommissie Ruimtelijke Ordening
Urgentie: [redacted]

Hoi [redacted],
Zie bijgaand. Je kan naar mijn mening geen namen van erfpachters publiceren. Dat doet rechtspraak.nl (officiële website publicat rechtszaken) ook niet, uitspraken worden altijd met partij X en partij Y gepubliceerd. Tenzij je zeker zou weten dat de wederpartij daar geen bezwaar tegen heeft. Ik heb in de lijst dus vrijwel alle namen verwijderd, behalve die van publiekrechtelijke rechtspersonen en erfpachtersbelangenorganisaties. Teksten van de uitspraken kunnen we desgewenst natuurlijk geanonimiseerd overleggen. Ik weet niet

of je dat nog zou willen vermelden?
In de brief het ik de drie zaken [redacted] respectievelijk X, Y en Z genoemd. De naam SEBA kan wel blijven staan want die is toch in de openbaarheid. Er zit nog een klein twijfelpuntje in. Zie mijn opmerking in de brief en voorstel.
Kan je er zo mee verder?
Groet,

[redacted]
mr. [redacted]
Senior juridisch adviseur
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht
Werkdagen:maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag.

[redacted]
Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 08:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Brief (plus bijlage) ter beantwoording van vragen raadscommissie Ruimtelijke Ordening

[redacted],
[redacted] dus die is er vandaag onverwachts helaas niet.
Zie onderstaande mail, reactie [redacted] en bijgevoegde mail van [redacted] kan het niet kabinet. Kunnen we de lijst toch openbaar maken? alle rechtszaken, tussenvonnissen die erop staan openbaar?
Mijn vraag aan jou is of de lijst openbaar kan worden en of je de lijst zo kan maken dat deze daadwerkelijk openbaar verstrekt kan worden (anoniem maken bijv)
Dezelfde vraag voor de brief: kan deze openbaar? En zo ja, welke aanpassingen moeten gedaan worden om het openbaar te maken? (bijv de tekst mbt de schikking). Je hoeft alleen maar naar het algemene deel te kijken, de VES tekst neem ik voor mijn rekening.
De laatste versie van de brief vind je in de bijlage.
Lukt dat vanochtend? We moeten namelijk morgenochtend doorzetten en vandaag nog afstemmen.
Groeten [redacted]

[redacted]:
Verzonden: maandag 21 maart 2016 18:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief (plus bijlage) ter beantwoording van vragen raadscommissie Ruimtelijke Ordening

[redacted],
Ik zou willen pleiten voor een openbare brief; ik zie ook niet veel zaken die kabinet moeten blijven:
-Geef aan wat echt kabinet moet blijven
-Ad 3: de vraag van Boomsma gaat niet over nieuwe stelsel, maar over huidige conversiebeleid. Alleen de tweede alinea dus
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 14:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Brief (plus bijlage) ter beantwoording van vragen raadscommissie Ruimtelijke Ordening
Urgentie: [redacted]

Beste heren,
Bijgaand zend ik jullieeen concept brief met bijlage ter beantwoording van vragen van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening inzake jurisprudentie in relatie tot de vernieuwing van het erfpachtstelsel en het conversiebeleid. Als het goed is hebben jullie in de stukken voor het BT van 10 maart jl. de te volgenlijn van beantwoording al kunnen lezen. Intern (G&O) isdeze brief afgestemd.
Aanstaande maandag hebben we nog overleg met [redacted] over de geheimhouding van deze brief en bijlage.
We willen graag dat deze kabinet is, maar alleen het college kan formeel deze geheimhouding opleggen. Dit betekent dat de brief eerst langs het college zou moeten, dit terwijl het de bedoeling was dat deze alleen langs de wethouders zou gaan.Zoals gezegd, maandag nader overleg, of via het college, of toch niet zodat de brief en bijlage formeel niet kabinet kunnen zijn.
Graag verneem ik ondertussen graag jullie akkoord op de inhoud van deze brief danwel jullie eventuele opmerkingen. Vanwege mijn afwezigheid morgen en maandag zou ik jullie willen vragen dit te laten weten aan [redacted] en/of [redacted].
Dank en groet,

00354 5.1.2e

5.1.2 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 4 maart 2016 08:00
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: notitie maken voor raadscie
Urgentie: 5.1.2e

5.1.2e 2e 5.1.2e,

5.1.2e fijn dat je deze notitie op je wilt nemen. In de bijlage de notitie zoals aangeleverd aan het BT 10 maart. Voor de raadscommissie RO (betekent voor akkoord in weekendmap 16 maart, vraag even bij 5.1.2e na wanneer het dan gereed moet zijn) moet een kabinet brief komen van de wethouder grondzaken.
In bijgevoegde notitie heb ik een voorstel tot beantwoording gedaan. Als BT hiermee akkoord gaat (moet je even navragen bij 5.1.2e op 10 maart) dan moet er vanuit ES een brief komen met :
a. de twee rechtszaken, waarbij in beide zaken een tijdelijk recht van erfpacht werd geconverteerd naar een voortdurend recht van erfpacht, hebben geen gevolgen voor de
Overstapregeling Eeuwigdurende erfpacht.
b. het conversiebeleid van tijdelijke erfpacht naar voortdurende erfpacht (of van tijdelijke erfpacht naar eeuwigdurende erfpacht) wordt gemaakt als onderdeel van de Overstapregeling met inachtneming van de juridische houdbaarheid.
c. in het kader van de overstapregeling Eeuwigdurende erfpacht zal verder geen jurisprudentie onderzoek worden gedaan.
Zou je deze notitie willen opstellen en in een vroeg stadium JZ erbij willen betrekken? Die moeten akkoord geven. In deze notitie zoals die er nu ligt is nog niet helemaal goed naar voren gekomen dat we achter ons beleid staan wat 5.1.2e betreft. Dat schikking niet betekent dat we onze mening veranderen. Hier kwam 5.1.2e mee, je kunt dit bij haar navragen.
Deze vraag moet door 5.1.2e worden geleverd
d. een overzicht zal worden opgenomen van rechtszaken inzake erfpacht met de stand van
zaken in de lopende juridische procedures.
Daarnaast heb ik 5.1.2e via onderstaande mail nog input geleverd wat er m.i. ook nog vanuit E en U moet komen.
Wil jij nog even met 5.1.2e bespreken hoe jullie dit oppakken? Zoals we gister besprakenhandig als het vanuit 5.1.2e zn account geregeld wordt en dat jij input geeft.
Bij vragen kun je ook altijd bij 5.1.2e terecht natuurlijk.
Groeten 5.1.2e
Met vriendelijke groet,
mr. 5.1.2e 5.1.2e e 5.1.2e
Projectleider Vernieuwing Erfpacht
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Van: 5.1.2 5.1.2e
Verzonden: donderdag 3 maart 2016 10:01
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW:
Urgentie: 5.1.2e

5.1 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Van: 5.1.2 5.1.2e
Verzonden: donderdag 3 maart 2016 10:00
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: FW:
Urgentie: 5.1.2e

5. 5.1.2e,

Willenjullie nog een laatste blik werken op de wat ons betreft definitieve versie aub.

471772

Gisteren spraken we af dat 5.1.2e de amsterdamse jurisprudentie in beeld zou brengen en ook de jurisprudentie in bredere zin. Voor die laatste heeft 5.1.2e een lijst achterhaald (die bleek er dus gewoon te zijn).
Op deze manier is het nu ook in de notitie opgenomen.
Ik wil jullie vragen om zorg te dragen voor de tijdige aanlevering van de amsterdamse jurisprudentie en de jurisprudentie in bredere zin.
De brief moet de 16e voor akkoord in de weekendmap dus we hebben de geactualiseerd gegevens nodig op 14 maart.
Ook liggen er voor E&U nog de volgende vragen:

- ∀Wordt het huidige conversiebeleid aangepast nav de rechtszaken?
- ∀Duidelijk aangeven dat de schikking niet betekent dat we niet meer achter ons beleid staan: de vraag is dus of we wel gaan aanpassen.
- ∀Hier moet nog antwoord op worden gegeven: Het duo-lid 5.1.2e (PvdA) vraagt of de wethouder kan laten weten of de wethouder in cassatie gaat. De wethouder antwoordt bevestigend.'
- ∀Definitieve versie lijst lopende rechtszaken
- ∀Definitieve versie lijst rechtszaken afgerond(hier staan ook relevante jurisprudentie buiten Amsterdam in)

Bij voorbaat dank,

5.1.2e
5.1 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e
5.1.2 5.1.2e

Verzonden: donderdag 3 maart 2016 09:55
Aan: 5.1.2 5.1.2e
Onderwerp: