To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) van [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 6/17/2015 6:48:36 AM
Subject: RE: 2015-06-11 notitie ondererfpacht voor BT 23 juni 2015.doc
Received: Wed 6/17/2015 6:48:38 AM

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

Of sprake is van een afwijking van een eerder collegebesluit valt over te discussiëren. In het collegebesluit van 26 mei staat dat bij het project Vernieuwing Erfpacht Stelsel het voornemen is om ondererfpacht slechts mogelijk te maken na verkregen toestemming van de gemeente. Op dat moment was dit eigenlijk nog een ambtelijk voornemen, omdat het BT er nog niets over had besloten en op dat moment eigenlijk nog het uitgangspunt in het Startdocument gold. Omdat er wordt gesproken over een 'voornemen' kan je ook zeggen dat er dus nog niets besloten is over ondererfpacht.
Ik vind 'm lastig.

Ik zal straks (10)(2e) even bellen over zijn derde opmerking.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 16 juni 2015 22:12
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e) van
Onderwerp: Re: 2015-06-11 notitie ondererfpacht voor BT 23 juni 2015.doc

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

Ik heb het nog niet gelezen. Maar als er echt sprake is van afwijking van een eerder collegebesluit dan zullen we dat wel moeten aangeven lijkt me.
Voor wat betreft de 3e opmerking van (10)(2e): het zou kunnen zijn dat ie het niet helemaal overziet. Dit is speculatie hoor, ingegeven door het gevoel dat de heren ten stadhuize het deze weken echt te druk hebben. Terwijl ik dit tiep krijg ik net de reactie van (10)(2e) door, stuur ik zo door. (10)(2e), is het een idee dat je morgenochtend even met (10)(2e) belt?

Groet
(10)(2e)

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Datum: 16-06-2015 18:57 (GMT+01:00)
Aan: "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>, "(10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Cc: "(10)(2e), (10)(2e) van" <(10)(2e)@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 2015-06-11 notitie ondererfpacht voor BT 23 juni 2015.doc

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

De notitie over ondererfpacht heb ik aangepast naar aanleiding van de vragen en opmerkingen van (10)(2e). De wijzigingen van (10)(2e) die ik heb overgenomen, heb ik met het oog op de leesbaarheid meteen geaccepteerd. Met wijzigingen bijhouden staat nog wel aangegeven welke wijzigingen ik zelf nog heb aangebracht. Ook heb ik nog gereageerd op enkele opmerkingen in de kantlijn.

Wat betreft het collegebesluit van 26 mei heb ik nog een vraag. Met (10)(2e) heb ik afgestemd op welke manier we naar het collegebesluit zouden verwijzen en dat opgenomen zou worden dat aan het college zal worden voorgelegd dit besluit aan

te passen als het BT ondererfpacht in het nieuwe stelsel toch echt niet wenselijk vindt. Dit omdat ik dacht dat daarin iets besloten was m.b.t. de VES waar het BT nog geen beslissing over heeft genomen. (10)(2e) gaf aan dat die laatste passage er uit zou kunnen. Op zich vind ik dat uiteraard prima, maar dan denk ik dat we wellicht helemaal niet naar het collegebesluit hoeven te verwijzen. Het enige waar ik dan nog mee zit is dat wethouder Van der Burg in het vorige BT juist opgemerkt heeft dat hij kort daarvoor ook een stuk over zonnepanelen en erfpacht voorbij had zien komen. Ik vraag me dus af of we daar niet op terug moeten komen.

Dan blijven nog de opmerkingen van (10)(2e) (10)(2e) over. Die luiden als volgt:

Bij ad 2 staat dat het niet mogelijk is voor ondererfpachters om over te stappen naar het eeuwigdurend stelsel. Wat is er dan wel mogelijk? Wat moet er gebeuren om zo'n overstap wel mogelijk te maken?

Bij ad 3: zijn erfpachters van koopgarant dan altijd gebonden aan de AB2000; m.a.w. kunnen zij nooit overstappen?

Het BT zal vermoedelijk geen erfpachters willen uitsluiten van de AB2015/eeuwigdurende erfpacht; dus zij zal willen weten wat een mogelijke oplossing kan zijn (bij zowel ad 2 als ad 3)

Volgens mij heb ik de eerste twee opmerkingen verwerkt. De derde opmerking vind ik lastig, want het mogelijk maken van ondererfpacht is eigenlijk de oplossing. Dat is wat mij betreft de boodschap van deze notitie.

Zouden jullie nogmaals naar de notitie willen kijken? Graag hoor ik of er nog aanpassingen nodig zijn of dat ik de notitie definitief kan maken.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 16 juni 2015 11:11
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) van
Onderwerp: 2015-06-11 notitie ondererfpacht voor BT 23 juni 2015.doc

(10)(2e) en (10)(2e),

Ik heb de notitie ondererfpacht goed gelezen, en daarna nog een keer ;-)

In algemene zin vraag ik me af of we het niet iets minder technisch kunnen maken, ik hiervoor een aantal tekstsuggesties gedaan.
Ik vond het best wel zware kost en denk dat we het ook korter en her en der iets toegankelijker zouden kunnen maken.

Een ander punt waar ik over dacht is het volgende.
Als we er voor kiezen om wel in de aangegeven situaties in te stemmen met ondererfpacht maar niet overgaan tot inschrijving van notariele akte dan vervalt het ondererfpacht altijd tegelijk met het hoofderfpachtrecht. Ik weet natuurlijk niet of dat kan maar dat zou het denk ik wel makkelijker maken (er kan dan geen verschil zijn tussen het ondererfpacht en hoofderfpacht bij beeindiging, de gemeente blijft nooit zitten met het ondererfpacht.)

(10)(2e),
Ik neem de notitie uitgedraaid mee voor zo dadelijk

Groet,
(10)(2e)