To: [redacted], [redacted] van[redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 4/1/2015 8:22:39 AM
Subject: RE: beter?
Received: Wed 4/1/2015 8:22:40 AM

Hoi [redacted],

Je hebt het helemaal goed! Ik was nog aan het schipperen tussen wat wel/niet naar jur effecten. In ieder geval de notitie waar we de vrijstelling moeten opnemen (ABs, Beleid of bijz. bepalingen). En heel misschien nog de vrijstelling onder oude AB's. De rest van de punten lijkt mij goed om nog over te hebben. En dan moeten we kijken of we het BT van 23/4 nog halen. A.s. dinsdag is er ook een WG Financieel, is dat misschien ook handig om de ontduikingsconstructie te bespreken? Of wil je het liever in het inhoudelijk overleg doen?

Als je het handiger vindt om te bellen...ik ben bereikbaar op [redacted].

Beterschap! De notities komen er zo aan.

[redacted], [redacted] van
Verzonden: woensdag 1 april 2015 10:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: beter?

Hoi [redacted],

Ik heb mijn aantekeningen niet bij mij, maar klopt het dat de lange notitie gaat over

- Ontduiking tegen gaan, wel niet in akte vastleggen
- vrijstelling woninguitbreiding in AB's, beleid of bijzondere bepalingen
- uitbreiding onder de oude AB´s
- vrijstelling bedrijfsruimte

Waar we het vorige week over hadden: sommige schrijvers schrijven de eigen mening op alsof die mening breed gedragen wordt. Als de discussie over vrijstelling voor bedrijfsruimte nog niet genoeg gevoerd is, er nog geen gedeeltelijke mening is, dan is het goed om dat eruit te halen. Ook de vraag hoe we ontduiking kunnen tegen gaan is volgens mij nog niet breed gevoerd (of heb ik dat verkeerd. Lijkt mij goed daar nog een inhoudelijk overleg voor te gebruiken bijvoorbeeld.

Als de vrijstelling woninguitbreiding in AB's, beleid of bijzondere bepalingen dan overblijft, dan kun je deze er inderdaad eruit te knippen en dan een losse notitie voor maken.

Kun je hier verder mee?

Mail jij mij nog wat je morgen in de werkgroep juridische effecten wil inbrengen?

Groeten [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 april 2015 09:47
Aan: [redacted], [redacted] van
Onderwerp: RE: beter?

Ik had [redacted] de lange notitie gemaild vorige week en kreeg het gisteren terug. Ze zei dat het in deze vorm op zich ook goed was (alle beslispunten bij elkaar) en verder zei ze "*Wat mij betreft kan dat beslispunt over ontduiking er wel in blijven, omdat hij wel echt past bij de andere beslispunten. Het kan wel zijn dat we hem voor de volledigheid ook mee nemen in de speculatienotitie,, maar dan formuleren we hem op dezelfde wijze.*"

Ik stel voor om alleen het beslispunt over vrijstelling woninguitbreiding in AB's, beleid of bijzondere bepalingen eruit te knippen en daar een aparte notitie voor te maken als oplegger bij de concept AB's. En dan kunnen we morgen tijdens jur effecten kijken of het allemaal nog klopt. Waarschijnlijk knip ik ook het punt over de vrijstelling voor bedrijfsruimte binnen woonmilieu eruit. Daar moet nog een

discussie over gevoerd worden.

Wat vind jij?

---

(10)(2e) , (10)(2e) van
Verzonden: woensdag 1 april 2015 09:39
Aan: (10)(2e)
Onderwerp: RE: beter?

Beetje, ben nog niet op het werk, werk vandaag thuis. Dus kom maar door met die notities ☺

Van: (10)(2e)
Verzonden: woensdag 1 april 2015 09:37
Aan: (10)(2e), (10)(2e) van
Onderwerp: beter?

Hoi (10)(2e),

Ik wilde ff checken of je al beter bent.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Medior Erfpachtbeheerder
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Werkdagen: ma, di, wo, do en vr