[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 oktober 2013 17:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted];

Onderwerp: RE: Aangepaste voordracht met de brief inzake de voortgang Vernieuwing Erfpacht Amsterdam voor B&W van 5 november aanstaande

[redacted],

Een paar opmerkingen over de brief.

- de 3 betrokken wethouders zijn het nog niet eens over het noemen van de 1,5% opslag%. Waarom staat dit nu wel in de brief? Ik begreep uit terugkoppeling B&W van afgelopen dinsdag dat openlaten ook nog een optie is. Hangt ook samen met budgetneutraliteit.
- De term investeringspremie wordt nog gebruikt. Inmiddels willen de 3 whs de term investeringsaftrek.
- Onduidelijk vind ik of we de genoemde 1% (NIBUD) gaan overnemen als gemeente (drempel investeringsaftrek). En zit daar een correctie in als investeringen leiden tot uitbreiding m2?
- In B&W 29 okt is tevens afgesproken dat er meer uitsluitsel komt over de te hanteren disconteringsvoet en dat precedentwerking nader onderzocht wordt.

Kortom, ik ben nog niet gerust op de inhoud.
Maargoed, ik vermoed dat de brief niet meer aangepast gaat worden (hoewel ik het woord investeringspremie nog even goed zou checken! Bel anders [redacted] even…).
Ik zie trouwens ook nog de term risico-opslag in de B&W flap staan. Moet volgens mij ook opslag worden (zonder "risico").

DMC advies zou hieruit bestaan dat we college adviseren de doorrekeningen met verschillende disconteringsvoeten te laten uitvoeren, de precedentwerking echt beter te laten uitzoeken. Ik begreep inmiddels dat DJZ heeft aangegeven dat de kans dat iemand bezwaar maakt tegen het hanteren van verschillende canonpercentages voor bijvoorbeeld wonen en commercieel, weliswaar klein is, maar de gevolgen groot kunnen zijn. En uitgangspunt is en blijft budgetneutraliteit. Dat wordt nu in de brief niet duidelijk aangegeven.. er staat eigenlijk alleen een procestoelichting.

Maar ik vind het gezien de discussie die we vorige week voerden over wat wel en niet in de openbaarheid kan, lastig om te bepalen wat nu wel of niet als DMC advies in de flap opgenomen kan worden. Als er maar geen DMC akkoord in komt te staan.

Groet,
[redacted]

[redacted]
Bestuursadviseur financiën Fysiek Domein

Tel (020) 5[redacted] | Mob [redacted]
Email [redacted]@amsterdam.nl

Bestuursdienst - Gemeente Amsterdam
Directie Middelen en Control (DMC)

Bezoekadres: Amstel 1, kamer 3260

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 oktober 2013 12:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Aangepaste voordracht met de brief inzake de voortgang Vernieuwing Erfpacht Amsterdam voor B&W van 5 november aanstaande
Urgentie: Hoog

[redacted]

Op verzoek van de wethouder is aan de brief nog een passage toegevoegd. Zie pagina 4 van de bijlage. Zie jij nog tijd om er vandaag naar te kijken? Of kan ik het advies van de flap van vorige week "*DMC: gezien en levert commentaar zodra de definitieve stukken inclusief doorrekeningen in het College worden behandeld.*" opnieuw opnemen?

Morgenochtend vroeg moet ik alles doorzetten in [redacted]

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 30 oktober 2013 22:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Aangepaste voordracht met de brief inzake de voortgang Vernieuwing Erfpacht Amsterdam voor B&W van 5 november aanstaande

Beste [redacted],

Dit is zo akkoord.
Ik heb zelf nog 1 toevoeging die in de brief moet. Bij vooruit betalen wordt alleen gesproken over vooruit betalen voor een periode van 30 jaar. Ik zou ook graag opschrijven dat iemand de mogelijkheid heeft nog eens 20 jaar vooruit te betalen. Wanneer deze hopelijk laatste wijziging wordt verwerkt kan de nieuwe brief als spoed naar het College.
Het memo waarin de aanvullende vragen van afgelopen dinsdag beantwoord worden kan er ook bij, alleen moet er aan dit memo nog wel wat gebeuren (zie andere mail!)

Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 30 okt. 2013 om 16:35 heeft [redacted] [redacted]@oga.amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted],
>
> Ik heb begrepen dat de Collegevoordracht met de brief inzake de voortgang Vernieuwing Erfpacht Amsterdam van 29 oktober jl. opnieuw geagendeerd wordt voor de vergadering van 5 november

aanstaande. Bijgaand tref je de gewijzigde concepten aan. Deze concepten dien voor aanstaande vrijdag 10:00 uur door ons via [redacted] te worden aangeleverd. De concepten zijn inhoudelijk vrijwel ongewijzigd. Vanwege het feit dat de brief later geagendeerd wordt zijn vanzelfsprekend wel enkele genoemde data gewijzigd

De echte inhoudelijke wijziging zit in de toevoeging van een tweede bijlage bij de brief aan de raad (bijlage 3 bij de collegevoordracht). Daar is de vergelijking tussen het canonpercentage op basis van de AB2000 en het voorstel van Francke en Frijns voor wonen opgenomen.

Ik zend de stukken parallel aan DMC en SB. DMC en SB hebben het eerste concept van vorige week meegelezen maar hebben de toegevoegde bijlage II nog niet kunnen beoordelen.

Graag verneem ik van je of de stukken zo akkoord zijn. In dat geval zullen ze vrijdag via [redacted] opnieuw worden aangeleverd voor de Collegevergadering van 5 november aanstaande.

Vriendelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
Senior Juridisch Adviseur
Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
Bureau Erfpacht (Team Staf)

(op vrijdag afwezig)

e-mail: [redacted]@oga.amsterdam.nl
telefoon: (+31) (020) [redacted]
mobiel: (+31) 06 [redacted]
postadres: Postbus 1104, (1000 BC) Amsterdam
bezoekadres: Weesperplein 8, (1018 XA) Amsterdam
website: www.amsterdam.nl/erfpacht

<02 BIJLAGE BIJ BRIEF I Advies canonpercentage Francke en Frijns.pdf>

<01 BIJLAGE BRIEF raad Tussenstand voortgang VEA 5 november 2013.doc>

<03 BIJLAGE BIJ BRIEF II - Vergelijking canonpercentage voorstel en huidige situatie.doc>

<SPOEDVOORDRACHT BRIEF College van BW 5 november Flap.doc>