Gemeente Amsterdam

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Juridisch Bureau

Aan	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam
Zaaknummer	JB.24.004124.001
Datum	9 oktober 2024
Onderwerp	Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van M.S. van Dalen

Geacht college,

1. Inleiding

Op 4 maart 2024 heeft de handhaver, namens u, de fiets van M.S. van Dalen (hierna: bezwaarde) verwijderd van de locatie Loenermark te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets was volgens het besluit een verwaarloosde fiets. Het besluit is op 6 februari 2024 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

2. Advies

De bezwaarschriftencommissie adviseert u:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Hieronder leest u hoe de bezwaarschriftencommissie tot dit advies is gekomen.

3. De bezwaren

Samengevat luiden de bezwaren in het bezwaarschrift als volgt:

- Bezwaarde geeft aan dat zij het niet eens is met het besluit. Bezwaarde begrijpt dat er wordt gehandhaafd op fietswrakken of verwaarloosde fietsen door een tekort aan stallingsplekken, maar bezwaarde vindt het verwijderen van haar fiets niet te rechtvaardigen.
- Bezwaarde geeft aan dat haar fiets keurig gestald stond, voorzien van een niet verouderd kettingslot.
- Bezwaarde geeft aan dat er een sticker aan het stuur bevestigd zat. Bezwaarde geeft aan dat zij de sticker eraf heeft gehaald en de fiets op een geschiktere locatie heeft geplaatst.
- Bezwaarde is het niet eens met de stelling dat de fiets verwaarloosd zou zijn. Bezwaarde geeft aan dat hoewel de fiets misschien niet de meest esthetische kleur heeft, dit tegen het veelvuldige fietsendiefstallen is.
- Daarnaast geeft bezwaarde aan dat de foto van de fiets online bijna onherkenbaar is. Bezwaarde geeft aan dat wanneer de gemeente iemands eigendom in beslag neemt, de gemeente redelijkerwijs de mogelijkheid moet bieden om de eigendommen gemakkelijk

terug te vinden en te identificeren. Bezwaarde stelt dat dit een essentieel aspect van behoorlijk bestuur en respect voor het eigendomsrecht is.
- Bezwaarde verzoekt om een heroverweging van de verwijdering en terugbetaling van de kosten die zijn gemaakt voor het terugkrijgen van de fiets.

4. Horen van bezwaarde

Op 19 september 2024 is bezwaarde door de behandelend jurist per e-mail uitgenodigd om het bezwaar telefonisch of schriftelijk toe te lichten. Op 2 oktober 2024 is per e-mail een herinnering gestuurd en is bezwaarde een termijn gegeven om uiterlijk 7 oktober 2024 te reageren.

De bezwaarschriftencommissie heeft geen reactie ontvangen. Het bezwaar is daarom beoordeeld op basis van de beschikbare stukken in het dossier.

5. Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.27 lid 2 onder b van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is het verboden fietsen of bromfietsen, die rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en in een kennelijke verwaarloosde toestand verkeren, op of aan de weg te laten staan.

Verder zijn van toepassing artikel 5:21, artikel 5:24, artikel 5:25 en artikel 5:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond hiervan kunt u een overtreding zelf beëindigen door het meevoeren en opslaan van de fiets, nadat u de betrokkene in de gelegenheid heeft gesteld zelf de overtreding op te heffen. Tevens kunt u de kosten hiervan in rekening brengen.

6. Overwegingen

Beoordeeld moet worden of er sprake was van een overtreding, en zo ja, of het verwijderen en opslaan van de fiets volgens de juiste procedure heeft plaatsgevonden.

6.1 Ten aanzien van het besluit

De openbare ruimte is schaars en daarom niet bedoeld voor het opslaan van goederen die niet gebruikt worden. Verwaarloosde fietsen nemen niet alleen schaarse fietsparkeerruimte in, ze doen ook afbreuk aan het aanzien van de openbare ruimte. Een fiets is verwaarloosd als de fiets rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud én in een kennelijk verwaarloosde toestand verkeert. Rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud betekent dat er niet direct op gefietst kan worden. In kennelijk verwaarloosde toestand betekent dat duidelijk is dat de fiets niet gebruikt of onderhouden wordt. De eigenaar zou de fiets nog wel kunnen laten repareren, maar neemt daar kennelijk niet de moeite voor.

Uit de toelichting van Handhaving blijkt dat de kwaliteit van de fiets als slecht is beoordeeld. Daarnaast blijkt uit de foto's dat de banden van de fiets leeg waren, er lakschade en roest aan de fiets zat en er vuil onder de fiets lag. Er kon dus niet direct op de fiets gefietst worden en de fiets werd niet gebruikt of onderhouden.

Overtreding van artikel 4.27 lid 2 onder b van de APV staat hiermee vast.

Indien een fiets in verwaarloosde toestand wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker twee weken de tijd om de fiets te verwijderen. Uit het constateringsformulier blijkt dat de sticker op 6 februari 2024 is aangebracht. Na afloop van de begunstigingstermijn is de fiets nog steeds met de eerder geconstateerde gebreken aangetroffen. De fiets van bezwaarde is vervolgens op 4 maart 2024 verwijderd.

Hieruit volgt dat u de juiste procedure heeft gevolgd bij het verwijderen van de fiets.

6.2 Ten aanzien van de bezwaren

Bezwaarde begrijpt dat er wordt gehandhaafd op fietswrakken of verwaarloosde fietsen door een tekort aan stallingsplekken, maar bezwaarde vindt het verwijderen van haar fiets niet te rechtvaardigen. Bezwaarde geeft aan dat haar fiets keurig gestald stond, voorzien van een niet verouderd kettingslot. Bezwaarde geeft aan dat er een sticker aan het stuur zat bevestigd. Bezwaarde geeft aan dat zij de sticker eraf heeft gehaald en de fiets op een geschiktere locatie heeft geplaatst. Bezwaarde is het niet eens met de stelling dat de fiets verwaarloosd zou zijn. Bezwaarde geeft aan dat hoewel de fiets misschien niet de meest esthetische kleur heeft, dit tegen het veelvuldige fietsendiefstallen is. Daarnaast geeft bezwaarde aan dat de foto van de fiets online bijna onherkenbaar is. Bezwaarde geeft aan dat wanneer de gemeente iemands eigendom in beslag neemt, de gemeente redelijkerwijs de mogelijkheid moet bieden om de eigendommen gemakkelijk terug te vinden en te identificeren. De bezwaarschriftencommissie overweegt hiertoe het volgende.

De bezwaarschriftencommissie betreurt het dat op de website een onduidelijke foto is geplaatst van de fiets en het bezwaarde hierdoor werd bemoeilijkt haar fiets terug te vinden. Uiteraard is dit niet de bedoeling. Deze omstandigheid is op zichzelf echter geen reden om het bezwaar gegrond te verklaren.

Herhaald wordt dat uit het constateringsformulier blijkt dat de kwaliteit van de fiets als slecht is beoordeeld. De banden van de fiets waren leeg, er zat lakschade en roest aan de fiets en er lag vuil onder de fiets. De fiets mocht dus gekenmerkt worden als een verwaarloosde fiets.

Uit de tekst op de sticker blijkt duidelijk dat de fiets in overtreding is en dat ter voorkoming van verwijdering op de website staat beschreven welke actie men kan ondernemen om verwijdering te voorkomen. Het enkel verwijderen van de sticker kan daarom niet tot de veronderstelling leiden dat de overtreding hiermee ongedaan is gemaakt. Bezwaarde had de fiets kunnen herstellen of uit de openbare ruimte kunnen verwijderen. Nu bezwaarde dit heeft nagelaten, komt de verwijdering voor haar rekening. De afwezigheid van de sticker doet aan het bestaan van de overtreding niet af. De fiets is door de handhaver op 4 maart 2024 immers in dezelfde staat aangetroffen.

6.3 Ten aanzien van de kosten

Bezwaarde verzoekt om terugbetaling van de thuisbezorgkosten betaald aan het Fietsdepot. De bezwaarschriftencommissie overweegt hiertoe het volgende.

Ten aanzien van de door bezwaarde aan het Fietsdepot betaalde thuisbezorgkosten wordt overwogen dat bezwaarde alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet

de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komen deze kosten niet voor vergoeding in aanmerking.

7. Conclusie

Op grond van het voorgaande is de bezwaarschriftencommissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Adviseur,



Mevrouw Q.S.M. Maigua Cáceres