5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e ter[5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e van[5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e , 5.1.2e van
Sent: Mon 7/25/2016 2:42:05 PM
Subject: CHET beleid nieuwe versie -> check 5.1.2e en openstaande acties CHETbeleid-> WG CHET
Received: Mon 7/25/2016 2:42:05 PM
versie na WG jur eff wijzigingen MvG

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,
@ 5.1.2e : we hebben het CHET beleid flink aangepakt en in diverse sessies WG jur effecten besproken. Daarnaast nog een sessie met 5.1.2e en mij. We zijn een heel eind, maar er moet ook best nog wat gebeuren. Wat er nog moet gebeuren staat hieronder, is overigens niet volledig.

@ 5.1.2e : in de bijlage een nieuwe versie. Hetgeen wij vorige week besproken heb ik verwerkt met wijzigingen bijhouden. Waar we het al over eens waren heb ik geaccepteerd. -> wil je even kijken of het zo klopt of dat je nog op- en aanmerkingen hebt?

Dank en groeten 5.1.2e

Wat verder nog moet gebeuren:

Oplegnotitie met gevraagde beslissingen

- Het laten vervallen van de ingroeiregeling en daarvoor in de plaatst de aktekosten door de gemeente voldoen
  - Hier moet rekenvoorbeeld bijkomen
  - Hier moet overgangsbeleid voor komen
- Notitie afschaffen in stand laten:
  - Vervroegde herziening
  - Vervroegde wijziging
  - Art 5 CHETbeleid
- Overige wijzigingen.

Notitie met toelichting (intern), oa:

- Artikel 1 lis 1: voor de duidelijkheid en om aan te sluiten bij de andere beleidsstukken is artikel 1 lid 1 opgenomen.
- Artikel 1 lid 2: is opgenomen om de context van het beleidsstuk duidelijk te maken
- Artikel 2: nieuw zijn de definities. Opgenomen voor de duidelijkheid en aansluiting bij de overige beleidsstukken. In veel AB's is geen citeertitel opgenomen voor de AB. Toch voor gekozen om hier definities op te nemen van de verschillende AB's, mede om de leesbaarheid in de tekst te vergroten.
- Artikel 3: het woord ' rappelbrief' is vervangen door ' brief' . Het is namelijk niet altijd een rappel.
- Artikel 3 en 4: in afwijking van AB de gemeente de rechtbank Amsterdam verzoekt een deskundige namens de erfpachters te benoemen. Dit naar aanleiding van het vonnis van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam van 3 mei 2000 waarin zij heeft overwogen dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de gemeente de erfpachter houdt aan de taxatie door drie aldus buiten haar om eenzijdig door gemeente benoemde deskundigen en het hierdoor noodzakelijk is om het beleid aan te passen.
- etc

Notitie maken wat moet worden doorgegeven aan WG implementatie:

- In WI moet duidelijk naar voren komen wat een bouwblok is en dat het zo kan zijn dat erfpachters buiten het bouwblok vallen (bij verlengde afkoop bijvoorbeeld). Daarnaast dat bouwblok niet gedefinieerd is in oude AB's, toch in beleid opgenomen.
- In WI moet worden opgenomen dat artikel 3 lid 1 sub e wordt uitgelegd in de brief die de erfpachters ontvangen.
- Etc wat er allemaal nog meer in implementatie moet komen

Helder(der) Amsterdams
Kunnen jullie aan Emma vragen had ik al met 5.1.2e afgestemd.

Inhoudelijk overleg
Er komt na vakantie 5.1.2e een inhoudelijk overleg wat we doen met canonverlaging. In dit zelfde i.o. moet een beslissing genomen wat we doen met : vervroegde herziening, vervroegde wijziging, art 5 van het CHET beleid. Afschaffen of behouden. Voor de laatste 3 onderwerpen moet een notitie komen vanuit WG CHET beleid. Wat er gedaan moet worden met art 5 van het CHETbeleid io, 5.1.2e en 5.1.2e : was de achterliggend gedachte dat dit zou worden afgeschaft bij Overstapregeling of niet?
Let op: bij dit overleg ook 5.1.2e 5.1.2e uitnodigen ivm Transformatie.

Terugkoppeling aan 5.1.2e

Opmerking 5.1.2e :*'moet nagevraagd worden aan juristen volgens* 5.1.2e*, als mensen nu teveel betalen krijgen ze het geld terug ZONDER rente, wil geen precedent scheppen'* Willen jullie als WG terugkoppeling geven aan 5.1.2e, dat we artikel 7 nu zo opnemen. Dat dit idd precedentwerking schept, tenzij het expliciet is uitgesloten.
