From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: def versie bewonersbrief**
To "5.1, 2, e @icloud.com'" 5.1, 2, e @icloud.com>
Date June 10, 2026, 2:47:05 PM CEST

Beste 5.1, 2, e

Ik zie dat ik u nog een versie heb gestuurd met de wijzigingen gemarkeerd. Ik stuur u ook de eindversie waarin alle wijzigingen zijn geaccepteerd. Daarin zal puur grammaticale nog wat aanpassingen ingedaan (zoals dubbele spaties weg en net wat soepelere zinsopbouwen op een enkele plek). Bijgaand daarmee de def versie die ook voorzien is van een handtekening van de bestuurder.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

Gebiedsmanager Indische Buurt & Oostelijk Havengebied
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Tel: 5.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Voor afspraken kun je contact opnemen met 5.1, 2, e @amsterdam.nl)

Werkdagen: ma-di-wo-do
Bezoekadres: Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 10 juni 2026 12:28
Aan: 5.1, 2, e @icloud.com
Onderwerp: def versie bewonersbrief

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

Allereerst hartelijk dank voor uw snelle reactie gisteren op het concept. Ik heb zoveel als mogelijk uw voorstellen verwerkt. Zie daarvoor bijgevoegde versie. Ik licht voor elk van uw voorstellen de al dan niet doorgevoerde aanpassing graag toe:

- Toevoeging van de steiger in eerste alinea: deze kunnen wij niet overnemen. Hierover verschillen wij van inzicht; dat is ook de zitting(en) aan de orde gekomen. Dat verschil van inzicht kunnen we helaas niet oplossen via deze bewonersbrief.
- De toevoeging “op kosten van verzoekers” is niet overgenomen. Enerzijds omdat ook de gemeente kosten maakt in deze rechtszaken (de ambtelijke uren voorbereiding en ter zitting, welk deel in feite dus bekostigd wordt met publiek geld). De toevoeging zou daarmee feitelijk niet volledig zijn. Anderzijds omdat een zorg is dat deze toevoeging juist het aantal vragen en de discussie in de buurt over wat dit traject kost en wie die kosten draagt alleen maar verder voedt, wat afleidt van een duurzame oplossing in deze situatie. Bestuurder is tijdens de bewonersavond ook nagenoeg niet ingegaan op dat vraagstuk. Het gaat hier dus niet om een miskenning van de kosten die u maakt (ik realiseer me goed dat dit ook financieel voor u een ingrijpend traject is, dat heeft u ter zitting ook duidelijk overgebracht). Wij pogen hierbij toekomstgericht in gesprek te zijn en blijven, zonder publieke discussie en verontwaardiging over kosten.
- “Op initiatief van de verzoekers”: toegevoegd
- Uw zinsnede over de verwijdering van de hekken en het verwijderen van de steigerdelen is overgenomen. Het aantal van 6 heb ik voor nu even weggelaten omdat ik van waar ik nu zit en aan deze brief werk niet exact kan nagaan of het om precies 6 delen (of bijv. 5 of 7) gaat. Waar we het over eens zijn en wat ter zitting is afgesproken is dat het deel wat nu ingehekt is verwijderd wordt. Dat is wat we in de brief nu verwoorden.
- *“We zullen dan ook moeten aantonen dat de mate van recreatie voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening en de grenzen die wettelijk bestaan als het gaat om (geluids) overlast.”.* Deze passage nemen we nog niet over. Op dit moment zijn de precieze procedure en de specifieke vereisten voor aanpassing nog onderwerp van onderzoek en gesprek binnen de gemeente. Ik weet dus feitelijk nog niet wat exact moet worden aangetoond en aan welke eisen moet worden voldaan. Wij kunnen daar op dit moment nog geen uitspraken over doen. Daarom staat ook opgenomen dat zodra er meer bekend is, men daarover zal worden geïnformeerd.
- De zin “*Ook gaan we kijken of er draagvlak bestaat om de overlast te spreiden over de buurt. Ideeën daarover en initiatieven zijn welkom": Adres waar ideeën naartoe kunnen”* kunnen we niet overnemen. De gemeente heeft nooit een intentie om overlast te spreiden in een buurt. De intentie van de gemeente is om overlast te voorkomen (al realiseer ik me goed dat u in uw situatie niet herkent).
- De volgende suggestie nemen we op aangepaste wijze over*: Wij begrijpen dat de ontwikkelingen rond de steiger veel losmaken en dat hierover verschillend wordt gedacht.* ***Juist daarom zetten wij ons*** *in voor een zorgvuldige afweging van belangen en een oplossing die recht doet aan zowel de leefbaarheid in de buurt als de recreatieve functie van deze plek. En/of andere plekken in de buurt.* Met deze aanpassing komen wij tegemoet aan uw signaal dat u toe nu toe niet ervaren heeft dat de gemeente zich hiervoor heeft ingezet en richten we de brief op de toekomst. En blijven weg van de discussie over of er in het verleden wel of niet is ingezet hiervoor.

De aanpassingen zijn verwerkt en de bijgevoegde brief wordt vandaag gepubliceerd op de website van het stadsdeel. Ik verwacht bezorging per post a.s. vrijdag. Ik geef vandaag definitief akkoord voor start werkzaamheden om de hekken en steigerdelen te verwijderen vanaf morgen 11 juni.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

Gebiedsmanager Indische Buurt & Oostelijk Havengebied

Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

Tel: 5.1, 2, e
Email: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Voor afspraken kun je contact opnemen met 5.1, 2, e @amsterdam.nl)

Werkdagen: ma-di-wo-do
Bezoekadres: Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
amsterdam.nl

Van: 5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2026 16:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: reactie bewonersbrief

Beste mevrouw 5.1, 2, e

Bijgesloten onze reactie. Het gaat om het bijstellen van een aantal zinnen en uitingen:
Wij willen graag de controle terug over dat wat wordt gesteld in deze hele zaak, waarin blijkt dat de spin van de overheid steeds weer een nefaste uitwerking heeft op ons en ons gezin, onze reputatie en onze veiligheid.

We hopen dat jullie bereid zijn de uitdaging aan te gaan en de brief volgens onze (voor ons zeer wezenlijke) suggesties aan te passen.

Vriendelijk groet,

5.1, 2, e 5.1, 5.1, 2, e