[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 november 2020 16:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Voetgangersbeleid voor staf Dijksma?
Bijlagen: RE: ID20-15488 Brief van de Voetgangers Vereniging Nederland inzake de ontwikkeling van voetgangersbeleid; basis-boer099_28-10-2020_10-22-57.pdf

Hallo [redacted]

Het lijkt me goed deze punten in staf te bespreken, helemaal aangezien WH Dijksma met verlof was en dus niet goed weet wat er blijkbaar speelt op dit vlak.
Graag de concept stukken vooraf even met mij afstemmen.

Bij staf bespreking ook graag de bijlage betrekken.

Mvg
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 november 2020 14:32
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Voetgangersbeleid voor staf Dijksma?

Dag [redacted]

Wij kennen elkaar nog niet, ik ben beleidsadviseur OR bij V&OR Kennis&Kaders en houd me onder andere bezig met voetgangersbeleid.
Ik heb twee zaken m.b.t. voetganger die ik graag aan de wethouder wil voorleggen. Dit mailtje is bedoeld als aankondiging (ik mik op staf 16 november, dus aanlevering over een week), maar ik heb ook een paar vragen. Kan ik je daarover bellen? Of jij mij? [redacted]

Zie onder voor meer info. Hopelijk hebben we deze week even contact.

Groet
[redacted]

➔ Vragen:

- Zijn onderstaand inderdaad allebei punten voor de staf?
- Is het inderdaad handig om ze gevoegd te bespreken?
- Het is naar ons gevoel politiek lastig om nu een voetgangerskader vast te stellen. Kunnen we even sparren over de opties die we de wethouder meegeven en ons advies daarin?
  We willen een 90%-versie van de NvB meesturen voor de staf. Daarin staat een voorgestelde lijn waarin we het kader zoveel mogelijk overeind houden. Ons inziens is dat de meest logische uitkomst van het proces tot nu toe. (coalitieakkoord, maatregel in agenda autoluw, amendement bij die agenda, inspraak die twee kanten op gaat, …)

Dit levert geheid vuurwerk op in de raad met de horeca-ondernemers als fel tegenstander. Dan moet wethouder/coalitiepartijen zich wel heel expliciet hard willen maken voor de voetganger.
Alternatief is uitstel voor langere tijd.

- Hoe weegt bovenstaande mee bij beslissing over het tweede punt: Deelname aan de City Deal Ruimte voor Lopen?
    - *City Deal is hoe dan ook een manier om de aandacht van Amsterdam voor voetganger positief neer te zetten. Dat kan dienen als tegenwicht voor het 'slechte nieuws' als we zouden kiezen om tegelijk het beleid uit te stellen. In dat geval moeten we echter wel goed uitleggen waarom het een wel en het ander niet.*

➔ De twee punten voor de staf:

1. **Nota van Beantwoording + vervolg beleidskader Ruimte voor de Voetganger**
    - Inspraak liep van 17 feb – 17 april. Vervolgproces is uitgesteld tot 'nu' ivm corona. Daarover is gecommuniceerd via een brief aan de raad voor het zomerreces.
    - *NB: De wethouder was dus met verlof bij vrijgave voor inspraak en heeft persoonlijk nooit formeel kennisgenomen van het concept beleidskader.*
    - **Hoofdvraag voor de wethouder**:
      Kunnen we verder met de NvB die we maken en aansturen op behandeling + vaststelling van dit kader in Q1 – 2021?
      OF
      Is het handiger om de besluitvorming 'in de ijskast' te zetten?
      omdat er op dit moment politiek moeilijk discussie te voeren is over voetgangersruimte vs. terrassen, waar het in de inspraak - ~90 horecaondernemers hebben gereageerd – grotendeels op neerkomt.

2. **Deelname aan de City Deal Ruimte voor Lopen**
    - Vanuit het nationale platform Ruimte voor Lopen, waar Amsterdam partner van is, is gewerkt aan het opstellen van een City Deal. Deze is gelanceerd bij het voetgangerscongres op 8 oktober jl.
    - Men wil graag dat Amsterdam meedoet en ambtelijk vinden we dat een goed idee. Ondertekening zou via een gezamenlijk moment plaatsvinden op een nader te kiezen moment, maar waarschijnlijk snel.
    - **Hoofdvraag: Vindt de wethouder het ook een goed idee om mee te doen aan de City Deal en besluitvorming daarover z.s.m. aan het College voor te leggen?**