**From:** "5.1.2,e"
**Sent:** Thu, 23 Jun 2022 10:07:53 +0100
**To:** "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
**Subject:** FW: Z/21/1984095 en Z/21/1986780 G.J. Scheurleerweg 212 / Vereniging De Verademing exploitatievergunning met terras en Alcoholwetvergunning (avondzaak)

---

**Van:** 5.1.2,e <5.1.2,e @ 5.1.2,e >
**Verzonden:** maandag 20 juni 2022 12:43
**Aan:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
**CC:** 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
**Onderwerp:** Re: Z/21/1984095 en Z/21/1986780 G.J. Scheurleerweg 212 / Vereniging De Verademing exploitatievergunning met terras en Alcoholwetvergunning (avondzaak)

Beste 5.1.2,e allen.

Algemene zorg die bij me opkomt: We willen volgens mij voorkomen dat de vergunningsverlening aanleiding wordt om de inhoudelijke besluitvorming te gaan open trekken na drie jaar en na de feestelijke opening door de wethouder en het stadsdeelbestuur. De vergunning is volgens mij een van de vele voorwaarden waar aan door de Verademing voldaan moet worden, zoals vastgelegd in de besluiten van het college. De vergunningsaanvraag dient dus op zijn eigen merites beoordeeld te worden.

Voor wat het waard is mijn kanttekeningen. De eerste twee meer voor context dan voor de horecavergunning zelf.

1. Als altijd vind ik 5.1.2,e mail scherp en waardevol. Ik denk dat we nog eens zorgvuldig naar de gedoogverklaring moeten kijken. Buiten deze horecavergunning om, die daar (als ik het goed begrijp) niet op hoeft te wachten. In mijn lezing zou het beoogde gebruik passen binnen de tekst en begrenzing op het kaartje in de gedoogverkaring. Het Machinegebouw is dan onderdeel van de 'bestaande bebouwing'. Maar die onderbouwing gaan we scherp willen maken in anticipatie op een mogelijk handhavingsverzoek. (@5.1.2,e de plaatsing van het cafe in het andere grote gebouw verder noordelijk op het terrein was voortschrijdend inzicht tijdens de verbouwing)

2. 5.1.2,e haalt terecht aan dat de gedoogverklaring dichtbij het bestemmingsplan blijft. Voor de klacht uit de omgeving is volgens mij relevant dat het bestemmingsplan ziet op 3000 m2 horeca III, IV, V (naast 12.500 m2 'wellness-centrum'), dat complex iedere dag open tot middernacht en een hotel met een 24-uursreceptie, een parkeerplaats voor 250 auto's en een toename van het verkeer met gemiddeld 500 gasten per dag en 500 tot 850 extra autobewegingen op iedere dag en hetzelfde aantal aan bezoekers per fiets en OV. Naast de bevoorrading met kleinere en grotere vrachtwagens. Planning daarbij is auto's (vooral) over de dijk, fiets en OV onder het viaduct door de wijk in. Dus het idee dat huizenkopers van de wijk niet hadden kunnen voorzien dat er activiteit op het terrein zou zijn lijkt mij niet terecht, hoe serieus we ook willen omgaan met klachten en zorgen van buurtbewoners en hoe belangrijk het ook is dat de Verademing overlast voorkomt/ minimaliseert. In dat licht ook nog relevant: belangrijk punt in de participatie was dat de jeugd uit de omgeving een plek nodig heeft, terwijl ze tot nu op straathoeken komt te hangen waar ze overlast veroorzaken.

3. Het beoogde gebruik is inderdaad ondersteunend bedoeld aan de culturele en maatschappelijke activiteiten. 5.1.2,e omschrijving van de exploitatievorm in de vergunning overnemen lijkt mij mooi en precies in overeenstemming met het collegebesluit, "een cafe/restaurant ten behoeve van sociaal, culturele en maatschappelijke (buurt)activiteiten"

4. Als er een horeca zou ontstaan die iedere dag open is en gericht op geld verdienen, leuke drukke, hippe tent, dan zou het juist tegen de bedoeling zijn. Van de gemeenschap en van de gemeente. Ruimte bieden om op alle doordeweekse dagen open te zijn tot drie uur is misschien wel onbedoeld uitnodigen tot de commercialisering die niemand wil. Dus ik zie geen bezwaar tegen de openingstijden beperken tot wat door de Verademing zelf is aangevraagd in plaats van ze vanuit de gemeente ongevraagd verruimen.

5. Monitoring van de bedoeling en de voorwaarden waaronder het hele plan voor het terrein wordt uitgevoerd is uitdrukkelijk voorzien. Ik denk dat we in die monitoring ook de voorwaarden kunnen aanscherpen waaronder de instemming met de uitvoering van het plan in stand kan blijven. Het lijkt mij dat die borging/ monitoring niet ook via de horecavergunning loopt en dat 5.1.2.e dat ook niet voorstelt als het 5.1.2.e het heeft over 'waarborg van ondergeschiktheid"? Grootste borging is natuurlijk dat het hele project valt of staat met de voortdurende instemming van de gemeente met de uitvoering van het plan.

6. Dat gezegd hebbend is het misschien wel goed om in de vergunningsvoorwaarden een verwijzing naar het beoogde gebruik op te nemen. Teksten die ik uit het plan van de Verademing en het collegebesluit haal zijn bijvoorbeeld:
"een sociaal centrum met ondergeschikte en ondersteunende niet-commerciële en laagdrempelige horeca en terras, restaurant/volkskeuken op donatie basis" en
"werkplaatsen, ateliers, workshops, kleinschalige festivals, culturele activiteiten) en het gebruiken van een pand op het terrein voor ondergeschikte horeca ten behoeve van de activiteiten op het terrein. Een horeca exploitatievergunning met terras en drank- en horecawetvergunning en eventuele evenementenmeldingen en/of vergunningen dienen daarnaast via de reguliere procedures van de gemeente aangevraagd te worden."
Misschien is daar eenvoudig een passende zin uit te destilleren om in de voorwaarden op te nemen, die aan 5.1.2.e bedoeling voldoet en de vergunning juridisch niet kwetsbaarder maakt in een beroepszaak.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e @ 5.1.2.e

On 20 Jun 2022, at 08:11, 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl> wrote:

Dank je 5.1.2.e allen,

Vanuit het gedachtegoed van Vrije Ruimte zou het mooi zijn als we openingstijden zoals gevraagd in de vergunning kunnen opnemen. Zoals 5.1.2.e zegt, betekent dat niet dat Verademing altijd maximaal gebruik zal maken van de mogelijkheden
Het is in de geest van Vrije Ruimte dat we Verademing ruimte bieden, vertrouwen geven en zij daardoor flexibel kunnen zijn in het opzetten van hun programma. Dat past ook bij de trust-omgeving die we willen opbouwen. Daarbij hebben we het structurele (monitoring) overleg om bij te sturen als nodig en er altijd met Verademing uit te komen.
Ik zie het in dit experiment als een kans om de spanning buurt/ initiatiefnemer te accepteren / omarmen en de voorbehouden waar Verademing mee te maken heeft (tijdelijkheid, risico van verlies, traagheid gemeente) waar mogelijk te verkleinen. Dat doen we door niet op voorhand beperkingen op te leggen, maar door steeds in gesprek te blijven.

Als ik de opmerking van 5.1.2.e lees (zorgen überhaupt over komst locatie), denk ik ook dat als buurt bezwaar wil maken dit zal gebeuren bij elke eind-openingstijd (of dat nou 1 of 4 uur is) dus lijkt een beperking op voorhand mij zonde.

Groeten, 5.1.2.e

Op 17 jun. 2022, om 10:28 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste allen,

Hierbij de concept horecavergunning voor de Verademing. Dit is hoe wel hem normaal zouden verlenen, maar dit is geen normale zaak, dus daarom graag jullie advies. Ik denk dat we met name naar de openingstijden moeten kijken. Men heeft een avondzaak aangevraagd en die blijft normaal lang open, maar ik denk dat dit een probleem geeft met de omgeving.

Gisteren heb ik 5.1.2.e gesproken over de wens om binnenkort evenementen te gaan houden. Dat lijkt te gaan lukken met vertrekking van deze vergunning, maar ik heb wel mijn zorg over de vergunningtijden uitgesproken. 5.1.2.e begrijpt dat en heeft aangegeven te kunnen werken met tijden door de week tot 1 uur s nachts en in het weekend wel 4 uur s nachts. Daarbij kun je via het stadsloket enkele keren per jaar nog ontheffing op aanvragen. Hier zouden we dus de vergunning op aan kunnen passen. Graag volgende week dinsdag reactie van jullie, eventueel moeten we dit nog aan de nieuwe stadsdeelvoorzitter voorleggen.

De gebruiksmelding brandveiligheid wordt door de Omgevingsdienst behandeld, ik heb naar de voortgang gevraagd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Afdelingsmanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Noord

T 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl
5.1.2.e

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam
Postbus 37608, 1030 BB Amsterdam
www.amsterdam.nl

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl> **Namens** Horeca SDN
**Verzonden:** donderdag 16 juni 2022 13:13
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
**Onderwerp:** Z/21/1984095 en Z/21/1986780 G.J. Scheurleerweg 212 / Vereniging De Verademing exploitatievergunning met terras en Alcoholwetvergunning (avondzaak)

Beste 5.1.2.e

Zie bijlagen op jouw verzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Medewerker Vergunningen APV

Stadsdeel Noord
Gemeente Amsterdam
**Tel:** 5.1,2,e
**Mobiel:** 5.1,2,e

horeca.sdn@amsterdam.nl

Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

5.1,2,e



<Z21-1984095 G.J. Scheurleerweg 212 De Verademing besluit exploitatievergunning met terras.DOCX><Z21-1986780 G.J. Scheurleerweg 212 De Verademing besluit Alcoholwetvergunning.DOCX><De Verademing raamkaart avondzaak.DOCX><Verademing Veiligheidsplan 27-11-2021.pdf><mailwisseling d.d. 30-05-2022 over wat er nog geregeld moet worden.pdf><terrasplattegrond GJ Scheurleerweg 212 Vereniging de Verademing.pdf>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.