VN2025-002235

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 25 februari 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Leliegracht 40; beslissen op bezwaar tegen de invordering van een dwangsom (Gegrond; intrekken besluit)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en de bezwaren gegrond te verklaren;
- het besluit van 5 november 2020 in te trekken;
- het verzoek tot vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en de bezwaren gegrond te verklaren, het besluit van 5 november 2020 in te trekken en het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen. Dat betekent dat de dwangsom van € 2.500,- niet kan worden ingevorderd.

Bestuurlijke achtergrond

Met het besluit van 30 januari 2020 is aan bezwaarmaker een last onder dwangsom opgelegd vanwege één of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geur. De last houdt in dat bezwaarmaker binnen zes weken moet zorgen dat de overtreding beëindigd is en blijft. Als dit niet het geval is, verbeurt zij een dwangsom van € 2.500,- per constatering tot een maximum van € 10.000,-. Het beëindigen van de overtreding kan door ofwel het bereiden van voedsel waarbij dampen vrijkomen te staken en gestaakt te houden, ofwel door ervoor te zorgen dat de dampen op een juiste wijze worden afgevoerd.

De begunstigingstermijn verliep op 20 maart 2020. Op 14 augustus 2020 heeft er een controle plaatsgevonden. Hieruit bleek dat er nog sprake was van geuroverlast en dat de ontgeuringsinstallatie niet doelmatig is. Bij besluit van 5 november 2020 (hierna: invorderingsbesluit) bent u daarom overgegaan tot invordering van de dwangsom van € 2.500,-.

Tegen dit invorderingsbesluit is een bezwaarschrift ingediend.

Op 10 februari 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.

Met de beslissing op bezwaar van 5 maart 2021 zijn de bezwaren ongegrond verklaard. Bezwaarmaker is hiertegen in beroep gegaan bij de rechtbank Amsterdam. De rechter heeft het beroep met haar uitspraak van 30 juni 2022 ongegrond verklaard. Hiertegen is hoger beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) en met de uitspraak van 24 december 2024 is het hoger beroep gegrond verklaard. De Afdeling is van oordeel dat onvoldoende is gemotiveerd dat bezwaarmaker ten tijde van belang de last heeft overtreden. De Afdeling heeft opgedragen om een nieuw beslissing op bezwaar te nemen op de bezwaren, gericht tegen het besluit van 5 november 2020.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

De commissie adviseert het oordeel van de Afdeling te volgen:

Uit het constateringsrapport kan niet worden opgemaakt dat de in het restaurant aanwezige ontgeuringsinstallatie niet doelmatig was. Zoals de Afdeling in de uitspraak van 7 september 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2610, heeft overwogen, moet voor de onderbouwing dat een aanwezige ontgeuringsinstallatie niet voldoet aan het bepaalde in artikel 3.103, eerste lid, aanhef en onder b van de Activiteitenregeling uit het constateringsrapport niet alleen blijken dat geur is waargenomen, maar moet het rapport ook inzichtelijk maken waarom de waargenomen geur onaanvaardbaar zou zijn. In het rapport van 21 augustus 2020 staat weliswaar dat de geur afkomstig van het bereiden van voedingsmiddelen duidelijk is waar te nemen, maar wordt de mate van hinderlijkheid niet inzichtelijk gemaakt. Ook in het invorderingsbesluit, dat in bezwaar is gehandhaafd, wordt niet gemotiveerd waarom de waargenomen geur onaanvaardbaar zou zijn. U heeft dan ook onvoldoende gemotiveerd dat bezwaarmaker de last heeft overtreden.

Omdat na het invorderingsbesluit van 5 november 2020 er geen invorderingen meer zijn geweest, heeft bezwaarmaker verzocht om op grond van artikel 5:34 van de Algemene wet bestuursrecht de last onder dwangsom in te trekken. Bij besluit van 25 november 2024 is het besluit van 30 januari 2020 (de last onder dwangsom) ingetrokken. Het college is aan dit verzoek tegemoet gekomen en heeft hierbij overwogen dat op verzoek van de overtreder de last kan worden opgeheven indien de beschikking een jaar van kracht is geweest zonder dat de dwangsom is verbeurd. Vastgesteld is dat daar in het geval van bezwaarmaker inderdaad sprake van is en dat er tevens geen andere omstandigheden zijn die aan het intrekken van de last onder dwangsom in de weg staan. Na het invorderingsbesluit van 2020 zijn er geen meldingen meer van geurhinder gedaan.

Er is ook om deze reden geen grondslag meer om tot invordering over te gaan.

Bezwaarmaker heeft verzocht om een proceskostenvergoeding tot te kennen voor de kosten van de bezwaarprocedure. De commissie overweegt hierover dat ten tijde van het indienen van het bezwaarschrift de uitspraak van de ABRvS waaraan in de uitspraak van 24 december 2024 wordt gerefereerd (ECLI:NL:RVS:2022:2610), nog niet was gedaan en de geldende jurisprudentie op dat moment anders was. In het licht van de toen geldende jurisprudentie was er ten tijde van de bezwaarbehandeling sprake van een deugdelijk constateringsrapport en deze mocht aan het besluit ten grondslag worden gelegd. Omdat er op dat moment geen sprake was van een onrechtmatig besluit, adviseert de commissie om het verzoek om vergoeding van gemaakte proceskosten af te wijzen.

Daarom adviseert de commissie om het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het besluit van 5

november 2020 in te trekken. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding omdat ten tijde van het indienen van het bezwaarschrift geen sprake was van een onrechtmatig besluit.

Advies, afstemming en Participatie

Het advies is afgestemd en akkoord bevonden door de senior juridisch medewerker van VTH, stadsdeel centrum

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-009309	Voordracht (pdf)
AD2025-009319	VERTROUWELIJK - advies JB.25.000390.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord