[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 10:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Mba en privacy

Goedemorgen,
Dank, [redacted]
Goed om de antwoorden van [redacted] te hebben als input voor de verwerking. Zo te zien is er nog wel een verschil tussen de bestaande situatie en wat vanuit privacy gewenst of acceptabel is.
[redacted] was jij al begonnen met het vullen van de verwerking? Of wil je graag eerst een afspraak? Volgens mij hebben we die nog niet staan. Mijn agenda is bijgewerkt, dus je kunt iets inplannen. Of [redacted] daar dan ook bij is (of misschien iemand anders), laat ik aan jullie.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 25 oktober 2021 11:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Mba en privacy
Hoi [redacted] en [redacted] ik had [redacted] de mail ook doorgestuurd en wilde nog even wachten met het delen van haar reactie tot onze eerste bijeenkomst, maar eigenlijk weet ik niet of ik aangehaakt kan/mag blijven, dus daarom stuur ik deze voor de zekerheid door.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Handhaving, Werk en Inkomen
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
email [redacted]
Jan van Galenstraat 323, 1056 CH Amsterdam
internet: www.amsterdam.nl/werk-en-inkomen
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 10:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Mba en privacy
Ha [redacted]
Ik heb met het MBA ingezet op eenduidig aannemen van meldingen, iedereen op geleid om dit op de juiste manier uit te voeren.
Idee was om ooit 1 meldpunt voor alle diensten van de stad te maken, maar daar is nooit wat van terecht gekomen. Er mocht geen ruchtbaarheid aan MBA gegeven worden.
aantal melding worden dagelijks geteld, volgens mij gebeurt dat nog steeds, er is een excel bestand op de g schijf.
Verder [redacted] is de jurist van mijn werkplaats en heeft al veel van hh proces in een dpia staan, maar besef je dat dit een helse klus is. Denk dat een onderzoek naar wat leveren de meldingen ons op je, je helpt of je dit traject aan wil gaan of dat dit

misschien anders ingeregeld moet gaan worden. En dan is het ook nog de vraag of je dit wil aangaan met de wetenschap dat we Sherlock gaan uitfaseren en dat dat misschien een beter moment is…
Het meldingenproces lijkt een aparte verwerking en moet dus als zodanig beschreven worden en opgenomen in het verwerkingenregister. Waarschijnlijk komen we erop uit, dat de verwerking een dusdanig hoog risico heeft (gezien de aard van de verwerkte gegevens), dat ook een DPIA nodig is. In deze twee producten gaat serieus tijd zitten, maar dan heb je ook wat. Bijvoorbeeld (antwoord op)

- Hoe loopt het proces van ontvangst signaal tot verwerking? Naar ons idee zou dat na de ontvangst zo veel mogelijk onafhankelijk moeten zijn van het door de melder gekozen kanaal. Zie blokkendiagram
- Wat sla je op (het hele verhaal versus een zakelijke samenvatting)? Wij bepleiten nadrukkelijk het laatste. Het verhaal van de klant komt zoveel mogelijk letterlijk in de melding, dus geen zakelijke samenvatting.
- Waar bewaar je een melding (aparte applicatie, mail, dossier betrokkene)? deze wordt opgevoerd in het meldingscherm van Sherlock, dit gebeurt alleen als er een link is met WPI, als de melding niet voor ons is wordt er geen registratie aangemaakt in sherlock, Wat we wel doen is ter beveiliging van de mwér is een excellijst bijhouden voor welke mensen suwinet is geraadpleegd als we geen registratie in het systeem maken. We hebben nl wel eens gehad dat mwérs werden aangesproken op raadplegen suwinet zonder dat er iets van de persoon in het systeem staat…
- Hoe lang bewaar je een melding (onderscheid nodig voor als er wel en als er geen gevolgen zijn voor de bijstandsverlening)? Voorstel: maximumperiode (bijvoorbeeld 1 maand) om te bepalen of de melding onderzoekswaardig is. Zo nee, vernietigen en zo ja, dan zou de relevante informatie zakelijk verwoord in het klantdossier moeten zijn overgenomen en kan de oorspronkelijke melding vernietigd worden. Sherlock wordt niet geschoond, brieven en mails worden eens inde zoveel tijd geschoond. Daar zijn geen structurele afspraken voor.
- Hoe ga je om met gegevens van melders? (tijdelijk? opslaan tbv vervolgvragen en/of terugkoppeling, wel/niet meenemen bij inzageverzoek)staan in sherlock dus worden volgens mij meegenomen bij inzageverzoek, daarbij wel de kanttekening dat anonieme meldingen ook anoniem gerapporteerd worden. En de persoon in kwestie er altijd op bevraagd wordt of de info die hij of zij geeft naar hem of haar kan leiden… Of weten anderen dit ook? Wij stellen voor: opslaan alleen zo lang als nodig om verduidelijkende informatie te kunnen vragen; anonimiteit standaard garanderen (dus nooit melderinformatie met betrokkene delen).
- Input voor privacyverklaring, vraag&antwoord en werkinstructie inclusief afhandeling inzageverzoeken.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 9:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Mba en privacy

Hoi [redacted] even alleen naar jou. Was jij niet met meldingen in het verleden ook bezig geweest en met onderstaande actiepunten? Ik meen mij daar iets van te herinneren, maar misschien haal ik een aantal dingen door elkaar
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Handhaving, Werk en Inkomen
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
email: [redacted]
Jan van Galenstraat 323, 1056 CH Amsterdam
internet: www.amsterdam.nl/werk-en-inkomen
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 9:54
Aan: [redacted]

CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Mba en privacy
Hoi [redacted]
Bedankt voor je reactie.
Goed om te lezen dat dit onderwerp privacytechnisch wordt onderzocht. Ook is het verstandig om in dit geval een DPIA uit te voeren. Verder is het fijn dat jullie [redacted] hierbij kunnen ondersteunen.
Je kunt mij of [redacted] indien mogelijk) benaderen als er zich Beleidsmatige vraagstukken rondom Handhaving voordoen.
Verder stel ik ook voor dat ik t.z.t. ook aanhaak als er nog behoefte bestaat vanuit beleid om mee te denken over hoe meer duidelijkheid kan worden gegeven over meldpunt Bijstandsfraude Amsterdam. Denk bijv. aan de internetsite (amsterdam.nl) over het MBA, op het kenniscentrum (CCA) en Stimulansz. Tot slot zou je mij, geheel vrijblijvend natuurlijk, ook kunnen benaderen om mee te denken over privacyvraagstukken, omdat ik ook een privacyachtergrond heb☺.
Succes alvast en hoor van je.
Met vriendelijke groet,
Dhr. [redacted]
[redacted]
Gemeente Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Mba en privacy
Hoi [redacted] hartelijk dank voor je terugkoppeling en fijn dat er ondersteuning is. Wil je de teammanager van dit product ook betrekken, ik heb haar in de cc geplaatst. En ik blijf (als het mag) vanuit mijn rol als [redacted] en teammanager controle &opsporing graag aangehaakt.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Handhaving, Werk en Inkomen
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
email: [redacted]
Jan van Galenstraat 323, 1056 CH Amsterdam
internet: www.amsterdam.nl/werk-en-inkomen
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 16:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Mba en privacy
Dag [redacted] en [redacted]
Met jullie beiden heb ik contact gehad over het Meldpunt bijstandsfraude Amsterdam (Mba) en privacy. Ik heb het onderwerp vandaag aan de orde gesteld in overleg met onze juridisch adviseurs en de privacy officers. Er is werk aan de winkel. Privacy officer [redacted] en ik kunnen daarin ondersteunen.
Het meldingenproces lijkt een aparte verwerking en moet dus als zodanig beschreven worden en opgenomen in het verwerkingenregister. Waarschijnlijk komen we erop uit, dat de verwerking een dusdanig hoog risico heeft (gezien de aard van de verwerkte gegevens), dat ook een DPIA nodig is. In deze twee producten gaat serieus tijd zitten, maar dan heb je ook wat. Bijvoorbeeld (antwoord op)

- Hoe loopt het proces van ontvangst signaal tot verwerking? Naar ons idee zou dat na de ontvangst zo veel mogelijk onafhankelijk moeten zijn van het door de melder gekozen kanaal.

- Wat sla je op (het hele verhaal versus een zakelijke samenvatting)? Wij bepleiten nadrukkelijk het laatste.
- Waar bewaar je een melding (aparte applicatie, mail, dossier betrokkene)?
- Hoe lang bewaar je een melding (onderscheid nodig voor als er wel en als er geen gevolgen zijn voor de bijstandsverlening)? Voorstel: maximumperiode (bijvoorbeeld 1 maand) om te bepalen of de melding onderzoekswaardig is. Zo nee, vernietigen en zo ja, dan zou de relevante informatie zakelijk verwoord in het klantdossier moeten zijn overgenomen en kan de oorspronkelijke melding vernietigd worden.
- Hoe ga je om met gegevens van melders? (tijdelijk? opslaan tbv vervolgvragen en/of terugkoppeling, wel/niet meenemen bij inzageverzoek) Wij stellen voor: opslaan alleen zo lang als nodig om verduidelijkende informatie te kunnen vragen; anonimiteit standaard garanderen (dus nooit melderinformatie met betrokkene delen).
- Input voor privacyverklaring, vraag&antwoord en werkinstructie inclusief afhandeling inzageverzoeken.

Ter inspiratie hoe het meldpunt Woonfraude op internet staat gepresenteerd: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/?caseid=%7B5258FC6F-1DEA-43BA-8C35-B4938922664 4%7D. Wellicht is het handig (op onderdelen) samen met hen op te trekken in het beschrijven van de verwerking.

[redacted] plant een afspraak.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Werk, Participatie en Inkomen
Gemeente Amsterdam
[redacted]
Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam
Werkdagen: [redacted]