Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] - berekening fundering
Datum: maandag 14 mei 2018 15:47:46
Bijlagen: image001.jpg
image002.jpg
image003.jpg
image004.jpg
image005.jpg
image006.jpg

Hoi [redacted]

Ik weet dat [redacted] er met [redacted] over heeft gehad. Ik heb aan jou gevraagd of je aan [redacted] wil vragen of hij nog op papier wil zetten dat het cfo-rapport juist is en de berekeningen kloppen. Zo kunnen we in het kader van de heroverweging aantonen dat het rapport juist is.

Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 14 mei 2018 14:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] - berekening fundering

Hoi [redacted]
Ik heb vandaag met [redacted] gebeld nadat ik afgelopen vrijdag geen contact met hem kreeg. Hij heeft mij aangegeven dat hij een week of drie geleden contact met [redacted] heeft gehad over dit adres
Vandaag gaat hij [redacted] nog even bellen om precies te horen wat de uitkomst van het gesprek was en of het inderdaad over [redacted] ging
Zodra hij iets meer weet belt hij mij terug nadat hij [redacted] heeft gesproken
Het lijkt mij geen gek idee als jij ook even contact met [redacted] opneemt , zij is er vanaf vandaag weer, en haar de svz vraagt
Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 11:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: [redacted] - berekening fundering

Hoi [redacted]

Kan jij dit met [redacted] bespreken?

Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 januari 2018 16:52
Aan: [redacted]@odnzkg.nl'
CC: [redacted] ; [redacted]
Onderwerp: [redacted] - berekening fundering

Goedemiddag [redacted]

Mag ik je iets voorleggen?

Wij hebben in 2013 een cfo onderzoek verricht naar de panden [redacted], [redacted] en [redacted]. De fundering heeft van al deze adressen code IV gekregen. De eigenaren van [redacted] en [redacted] hebben een voornemen ontvangen in 2014 waarin aangegeven werd dat de fundering moest worden vernieuwd. De eigenaren van [redacted] hoefden niet de fundering te vernieuwen. Door de eigenaren van [redacted] werd aangegeven dat wij op een verkeerde plek hebben gegraven en dat er opnieuw moet worden gegraven. Wij hebben bij [redacted] gegraven ongeveer 5,70 meter vanaf de voorgevel gerekend. De eigenaren van [redacted] stelden dat vroeger op de plek waar we hebben gegraven een binnenplaats was zodat de muren daar dunner waren. Wij hebben echter geen oude bouwtekeningen waarop wij een binnenplaats op [redacted] kunnen achterhalen in ons systemen. Uit oude kadastrale gegeven blijkt niet dat er een binnenplaats is geweest.
In 2014 is aangegeven aan de eigenaren van [redacted] dat wij opnieuw zouden gaan graven. [redacted] en [redacted] hebben in 2014 deze zaak opgepakt en hebben in het cfo-rapport van [redacted] aangegeven dat de fundering van [redacted] niet meer vernieuwd hoeft te worden.
Er zijn echter geen aantekeningen te vinden over hoe ze tot deze conclusie zijn gekomen. Zowel [redacted] als [redacted] werken niet meer bij de gemeente.

[redacted] meent dat het rapport van [redacted] juist is, dat we op een goede plek hebben gegraven en dat we niet nog een keer hoeven te graven.
Onze vraag aan jou is;
Kan jij de rapporten nog een keer nalopen en aangeven of de berekening juist is en voor de funderingen nog steeds een code IV geldt?

Ter info;
m.b.t. de fundering van [redacted] is als laatste aantekening bekend; *uiteindelijk is via een nieuwe sondering ter plaatse geconstateerd dat de eerste zandlaag voldoet. Hiermee vervalt de aanschrijving tot het vernieuwen van de fundering.*

We horen graag van je..

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Juridisch medewerker

Afdeling Toezicht & Handhaving, Procesunit
Stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
tel. 020-256 4861, mobiel; 06-[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN, Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE, Amsterdam