From: "5.1,2,e"
Sent: Fri, 26 Feb 2021 18:29:23 +0200
To: "5.1,2,e"" <5.1,2,e@powerhouse-company.com>
Cc: "5.1,2,e (5.1,2,e@red-company.nl)" <5.1,2,e@red-company.nl>
Subject: opmerkingen naar aanleiding van de aanvullende stukken/zesde verzoek om aanvullende gegevens

Heren,

Bij het bestuderen van de (op 22 en 25 februari 2021) toegezonden aanvullende stukken, stuitte ik op wat vreemde zaken:

- **M.b.t. het bestand OV.1040 Gebruiksfuncties – Aanvulling**:
  De bestandsnaam vertoond weliswaar de termen OV.1040 en Gebruiksfuncties, maar:
  - op de bladen staat OV.1010 vermeld, terwijl OV.1010 betrekking heeft op de BVO-waarden
  - de getalswaarden van BVO en GO (van bijvoorbeeld blok A) zijn gelijk: 9114,43 m2.
    Dat geldt ook voor andere blokken.
    Dat kan niet: BVO en GO zijn niet gelijk aan elkaar.
  - Het GO van blok B is nu groter dan het BVO.
    Wat is er gebeurd?
  - Ook het totaal GO 38716,48 is groter dan het BVO 38715,39!

  Is de verkeerde tabel in het bestand opgenomen?
  Graag e.e.a. corrigeren!
- **M.b.t. de notitie inzake Aaneengesloten bouwen op de kavelgrens**:
  Anders dan dGmR zijn wij van mening dat het voorschrift wel degelijk tot doel heeft dat de betreffende geven aan de bestemmingsgrens moet grenzen. De tekst van het voorschrift luidt:
  "Aan de zijde van een bestemmingsvlak waar op de plankaart het bouwaanduidingsvlak 'aaneengebouwd' *[aeg]* is aangegeven moet, gezien vanuit het bestemmingsvlak 'Verkeer-1' (V-1), de eerste gevelwand direct grenzend aan de bestemmingsgrens en tot een hoogte van tenminste 9 meter aaneengesloten worden gerealiseerd.".
  Uit de rood gemarkeerde tekst valt naar ons oordeel op te maken dat de betreffende gevelwand wel degelijk direct moet grenzen aan de bestemmingsgrens. Alleen door die gevel aldaar te situeren, wordt immers zeker gesteld dat de verder naar achteren gelegen gevels niet door geluid worden belast (en het doel van dit voorschrift is het zeker stellen van de afschermende werking).
  Dit wordt ondersteund door de rood gemarkeerde tekst in de toelichting:
  "De gevelwanden waarop de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeersgeluid wordt overschreden (met name langs de doorgaande wegen) moeten, direct grenzend aan de bestemmingsgrens en tot een hoogte van 9 meter aaneengesloten worden gebouwd om zodoende een afschermende werking ten opzichte van de achterliggende woningen te bewerkstelligen.".
  Omdat met andere gevelposities wel hetzelfde afschermende effect zou kunnen worden bereikt, is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen: als die afscherming wordt bereikt, kan de ontheffing worden verleend.
  Ik moet nog nagaan of uit de geleverde informatie valt op te maken wat de geluidbelasting is op de tweedelijns bebouwing (Blok D), maar verwacht dat het geluidniveau onder voorkeurgrenswaarden blijft. Als u over de geluidbelasting op de gevels van blok D nog geen informatie heeft verstrekt, verzoek ik u bij deze dat alsnog te doen.
  In dat geval zal ik het college adviseren de betreffende vrijstelling te verlenen (zonder nader voorschrift m.b.t. de woning categorieën)
- **M.b.t. de notitie over de auto-entrees**:
  Ik was er al van overtuigd dat er geen strijd is met het bestemmingsplan.
- **M.b.t. de notitie over de voorzieningen in blok E**:
  Nu duidelijk is dat dit geen (openbaar toegankelijke) horecagelegenheid wordt, maar, hooguit, een plek waar de bewoners (al dan niet met genodigden) bij elkaar komen (vandaar: bijeenkomstfunctie, als gemeenschappelijke nevenfunctie van de woonfuncties), is er geen strijd met het bestemmingsplan.
- **M.b.t. de milieumelding**:
  Bij het invoeren van gegevens is onterecht uitgegaan van het profiel "Bouw" dat wel op de initiatiefnemer van toepassing is. Deze melding heeft echter betrekking op het uiteindelijke gebruik van de gebouwen (kantoren, garage en wellicht horeca). Ook geeft u aan dat het afvalwater niet op het openbaar riool, maar op het oppervlaktewater zal worden geloosd. Dat is niet altijd toegestaan op grond van het Bouwbesluit: op grond van artikel 6.18, lid 4 zult u van ons vernemen op welke plaats het huishoudelijk afvalwater en het hemelwater moeten worden. Als u daarover nu reeds informatie wenst, kunt u kijken op

www.waternet.nl/aansluitvoorschrift.
Graag een verbeterde AIM-antwoordenlijst overleggen (en, indien noodzakelijk, de melding doen).

- De open bron waarvoor de watervergunning is aangevraagd, is een uitgangspunt voor de EPC-berekening.
  Is er al duidelijkheid of die vergunning wordt verleend? Wat is de status van de bij Rijkswaterstaat ingediende aanvraag met OLO-nummer 5684543?

Deze e-mail is (opnieuw) een (zesde) verzoek om aanvullende informatie (of zo u wenst: een voorzetting van het verzoek van 22 januari waarbij o.a. om de AIM-melding is gevraagd en die dus nog niet is geleverd).
Dat betekent dat de beslistermijn weer is opgeschort tot de gevraagde informatie (3 onderwerpen) is geleverd.

Ondertussen wordt de beoordeling uiteraard voorgezet, zodat zo spoedig mogelijk nar levering van het gevraagde op uw aanvraag kan worden beslist.

Ik hoor graag spoedig van u.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Senior Medewerker Vergunningen Bouw
Stadsdeel Noord
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving/team Bouw

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Buikslotermeerplein 2000, 1025 XL Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vr