To: Burg Eric van der[5.1.2e]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 6/21/2016 7:30:27 AM
Subject: RE: annotatie mogelijk amendement
Received: Tue 6/21/2016 7:30:28 AM

Er is overigens nog een (zeer theoretisch) argument tegen vaste canon: in een periode van langdurige deflatie (zeer onwaarschijnlijk, maar niet onmogelijk) wordt de vaste canon duurder i.p.v. goedkoper. Overigens gaat de indexcanon dan (ook) niet mee omlaag; dat zou dan ook een vaste canon worden.
Gr,
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 21 juni 2016 06:25
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: annotatie mogelijk amendement

Top dank je wel; het gaat overigens om het aanbieden van beide

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 jun. 2016 om 00:23 heeft 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste 5.1.2e,
>
> Van 5.1.2e begreep ik dat D66 voornemens is om in de raad een amendement in te dienen dat zou moeten leiden tot het aanbieden van vaste canon bij eeuwigdurende erfpacht. Niet duidelijk is of het om een extra canonvorm zou gaan of dat indexcanon zou moeten vervallen en daarvoor in de plaats wordt voorgesteld om te kiezen voor vaste canon.
>
> Ik heb de argumenten en overwegingen die je hopelijk kunnen helpen bij het gesprek in het college over het aanstaande amendement op een rijtje gezet.
>
> Ik heb er vanavond nog wel enigszins met collega's over kunnen sparren maar vooral waar het gaat om de consequenties voor procedures, doorlooptijden en effect op de planning hebben we alleen een schot voor de boeg kunnen geven.
>
> Als de annotatie vragen oproept dan hoor ik het graag. Ik ben bereikbaar.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 5.1.2e
>
> <annotatie d66 amendement.docx>