Vragen aan verweerder

NB. De vragen graag (ook) schriftelijk beantwoorden.

Op te vragen stukken (grijs is ontvangen)
(per email van 15 januari 2021)
a) verweerschrift
b) Omgevingsvergunning Vergunning kerk, OLO4119029, dd 20-05-2019
c) Bijlagen bij vergunning kerk (o.a. bouwtekeningen)
d) Pachtovereenkomst / voorwaarden pacht
e) Eventuele bestemmingsplanregeling parkeren
f) Verwijzing naar parkeerbeleid (stukken met datum) die ten tijde van genomen besluit vergunning zijn gebruikt. (bijvoorbeeld link naar Nota parkeernormen Fiets en Scooter die is gebruikt (zie 04 motivering fietsparkeren bij Ov) en de Nota Parkeernormen Auto die is gebruikt).
g) Advies van commissie Ruimtelijke kwaliteit betreft kerk (zie p. 8 Ov).

Vragen
Ro:
1. Bij de stukken die we op 29 januari hebben ontvangen zit een memo: <2019 05 16 RO-advies - Leksmondplein 5>. Wat is de status van dit document? Is dit het advies van de commissie Ruimtelijke kwaliteit betreft kerk waarnaar in de Omgevingsvergunning p8 verwezen wordt?
2. Op ruimtelijkeplannen is ook een plan: 'mededeling overschrijding ex artikel 3.1, lid 5 Wro". Wat is de status? Klopt het dat dit plan is ingehaald door weguitbreiding Schiphol- Amsterdam-Almere"?

Welstand:
3. Eisers verwijzen naar verschillende nota's irt welstand ed. Kunt u per nota aangeven wanneer deze nota is vastgesteld en in hoeverre u hiermee rekening heeft gehouden bij het verlenen van de vergunning?
4. Wat is de status van de "Welstandsnota Zuidoost 2004"?
5. Wat is de status van de "Cultuur Historische Verkenning Gaasperdam/Driemond"
6. Wat is de status van Cultuurhistorische en sociaalmaatschappelijke waarden van de stedenbouwkundige opzet van de Nellesteinbuurt"?

Geluid:
1. Kunt u toelichten waarom is gekozen voor het Activiteitenbesluit milieubeheer als toetsingskader voor geluid? Waarom zijn het stemgeluid en het parkeren niet

meegewogen? Heeft u een idee van de geluidsbelasting of kunt u dat inzichtelijk maken?

1. Eisers vrezen voor het luiden van kerkklokken. Uit de stukken lijkt het of dat - of alternatieven daarvoor - ook niet zijn aangevraagd. Kunt u dat bevestigen.
2. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van luchtbehandeling op het dak en een daklicht. In het tekeningenboek van de architect komt de luchtbehandeling ter plaatse van een patio en vervalt het daklicht. Wat is nu precies aangevraagd.
3. In het akoestisch onderzoek zijn de resultaten van een geluidmeting tijdens een kerkdienst ter plaatse van de huidige locatie aan het Kraaiennest als bronniveau (+3dB) gebruikt voor de akoestische situatie. Waaruit blijkt dat die geluidmeting representatief is?
4. Eisers gaan uit van een 5 dB hoger bronniveau. Dit zal in dagperiode niet leiden tot overschrijding van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. In de avondperiode is dat mogelijk wel het geval. Waarom is niet gekozen voor het vastleggen van een maximale binnenwaarde in de avondperiode?
5. Om te voldoen aan de geluidnormen worden bouwmaterialen met akoestisch dempende eigenschappen toegepast. Is het gebruik hiervan geborgd?

Parkeren:

1. Sinds wanneer staat het bestaande gebouw (Leksmondplein 5) leeg?
2. Wat was het vloeroppervlak (winkelvloeroppervlak en brutovloeroppervlak) van de buurtsupermarkt die hier was gevestigd?
3. In hoeverre speelt volgens u de oude situatie (met een supermarkt) nog een rol in de nieuwe parkeersituatie (vraag en aanbod)? In de motivering van het besluit (advies naar aanleiding van de bezwaren) gaat u uit van een nul-situatie. Verderop in het advies gaat het ook over andere situaties. Graag uitleg waar u bij het besluit vanuit bent gegaan.
4. Is er (inmiddels) een bestemmingsplanregeling voor het bepalen van de parkeervraag?
5. Graag uitleg over het gemeentelijk beleid in de voorliggende situatie in verband met een regeling voor de benodigde autoparkeerplaatsen. Is de "Nota parkeernormen Auto" van maart 2018 van toepassing?
6. Wat is volgens u het onderzoeksgebied voor de parkeersituatie van auto's? En wat is volgens u de acceptabele loopafstand tussen een parkeerplaats en het beoogde kerkgebouw?
7. In hoeverre is rekening gehouden met de bestaande situatie in de berekening van de beschikbare parkeerplaatsen voor de kerk? Zijn er telgegevens over bestaande parkeerplaatsen rond de bouwlocatie?
8. Van welke tijden van aanwezigheid/bijeenkomsten in de kerk gaat u uit?
9. Waarom gaat u uit van een parkeervraag van 0,1 parkeerplaats per zitplaats?

10. Wat is volgens u de parkeervraag? Om hoeveel zitplaatsen in de kerk gaat het volgens u bij de berekening van de parkeervraag?
11. Waar kunnen de bezoekers van de kerk na de realisatie van het bouwplan parkeren? Graag op kaartje locaties aanduiden.
12. In de onderbouwing/motivering van het besluit gaat u uit van parkeeraanbod in de omgeving van 100 parkeerplaatsen voor auto's, waarvan 36 ten behoeve van bezoekers van omliggende woningen. Kunt u die (100) parkeerplaatsen aanwijzen op een tekening? Bedoelt u ook de parkeergarage Leksmondhof. Eventueel waarom? Zijn er afspraken met de VVE Leksmondhof 1 e.a. over mogelijkheden in verband met de toegang?
13. Graag uitleg over het gemeentelijk beleid in de voorliggende situatie in verband met een regeling voor de benodigde fietsparkeerplaatsen. Is de nota "Parkeernormen Fiets en Scooter Amsterdam" van 29 november 2017 van toepassing? In de nota is sprake van situaties bij "een transformatie". Wat bedoelt u daarmee? En is van een dergelijke situatie hier sprake? En wat zijn daarbij eventueel de gevolgen voor het benodigde aanbod aan fietsparkeerplaatsen? Gaat u dan uit van het hele gebouw of van een gedeelte?
14. Wat is volgens u het onderzoeksgebied voor de parkeersituatie van fietsen?
15. Worden er auto- en/of fietsparkeerplaatsen specifiek voor de kerk gerealiseerd? Zo ja, waar?
16. Auto: Waar zijn die parkeerplaatsen dan mogelijk?
17. Fiets: Uit de notitie (04) bij de motivering van het besluit maak ik op dat er 2 locaties zijn voor extra fietsparkeerplaatsen. Graag uitleg over een eventuele keuze tussen de locaties en de mogelijke realisering. U noemt 80 fietsparkeerplaatsen. Is dat juist?

Brandveiligheid:

18. Eisers zetten vraagtekens bij de oplossing van het brandwerend rolscherm. In het besluit is gesteld dat deze oplossing gelijkwaardig is aan twee onafhankelijke vluchtroutes in de zin van het Bouwbesluit 2012. Waarop is deze gelijkwaardigheid gebaseerd. In de stukken vind ik de onderbouwing niet terug?
19. Waarom zijn in het besluit geen prestatie-eisen voor het brandwerend rolscherm opgenomen (bijv. aantal minuten WBDBO)?

Privaat rechtelijke belemmeringen:

20. Kan ik de erfpachtovereenkomst en het beleid waarna eisers verwijzen ontvangen?