Beste Robert Jan,

Veel dank voor je reactie!

Ik heb nog een paar vragen nav onderstaand, maar ik krijg je telefonisch niet te pakken, heb wel behoefte om nog even met je te sparren.

Ik denk dat het stadsdeel graag de juiste route wil volgen, dus als het mandaat niet bij hen ligt, dan kunnen we de PFH stadsdeel/DB ook informeren ipv te laten besluiten. Maar als het mandaat eigenlijk bij V&OR ligt moeten de besluiten dan door VD Horst worden genomen? Of hoe werkt dat als de directeur Parkeren is gemandateerd, dient dan het verkeersbesluit (voornemen tot + daadwerkelijke besluit + brief aan UZ) aan hem/haar te worden voorgelegd?

En begrijp ik het goed dat we de juridische kanten (oa juiste formulering besluitvorming en de behandeling van de bezwaarprocedure die we verwachten) niet meer met jou maar met Dave/jur bureau (V&OR) of Karin kunnen afstemmen? Ik zou graag in het voortraject en de afstemming over de juiste formulering van de besluiten een jurist willen laten aansluiten.

Ik heb voor vrijdagochtend nog even half uurtje ingepland, hoop dat dit oké is.

Grt,
Arwen

Van: Romijn, Robert Jan <r.romijn@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 juni 2024 10:13
Aan: Eeuwijk, Mathijs van <m.van.eeuwijk@amsterdam.nl>; Riemersma, Rene <R.Riemersma@amsterdam.nl>; Schram, Arwen <A.Schram@amsterdam.nl>
CC: Visser, Karin <Karin.Visser@amsterdam.nl>; Vries, Dave de <Dave.De.Vries@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Parkeren UCZ Juridisch - DB voordracht voor context

Juridisch advies

Bevoegdheden
Het gaat bij deze casus om de bevoegdheid belanghebbendenvergunningen te verstrekken en in te trekken zoals bedoeld in artikel 25 van de Parkeerverordening 2023. Op grond van het Algemeen mandaatbesluit Amsterdam ligt de bevoegdheid voor deze besluiten niet bij de stadsdeelbesturen. Zie: artikel 4 jo. Bijlage 2, hoofdstuk 2, paragraaf 3, artikel 39 van het Algemeen mandaatbesluit. Alleen directeur van de rve Parkeren is bevoegd. In die zin moet geconstateerd worden dat de besluiten van stadsdeel Zuid in 2009 en 2013 onbevoegd zijn genomen. Wanneer de formele lijn wordt gevolgd zou de besluitvorming over deze casus binnen de rve Parkeren moeten plaatsvinden, die hebben eigen adviserende juristen, bijvoorbeeld Dave de Vries.

In de toelichting van René deze week werd duidelijk dat het stadsdeelbestuur van stadsdeel Zuid zelf de regie wil nemen om de casus te behandelen. Op zichzelf is dat mogelijk, hoewel de ondertekening van besluiten eigenlijk door of namens directeur van de

rve Parkeren moet plaatsvinden. Feit is wel dat in dat geval de juridische advisering voor besluiten binnen het stadsdeel wordt gedaan door de juristen van het Juridisch Bureau en niet door een jurist van V&OR. Aanspreekpunt voor Stadsdeel Zuid is Karin Visser.

Gelet hierop is het voor het project Zuidas aan te bevelen in overleg met formeel betrokkenen af te stemmen:
-wie zorg draagt voor de juridische werkzaamheden in dit dossier ten aanzien van het (voorgenomen) besluit en de behandeling van eventuele zienswijzen en bezwaren;
-via welke lijn het te nemen (voorgenomen) besluit bevoegd wordt ondertekend.

Besluitvorming 2009 en 2013
De besluiten van de stadsdelen uit 2009 en 2013 zijn niet alleen onbevoegd genomen maar ook inhoudelijk onjuist. De stadsdelen hebben (buiten het stedelijk parkeerbeleid om) besloten om: a. borden te plaatsen om belanghebbendenparkeren mogelijk te maken en b. een ondermandaat te verstrekken aan de directeur van het uitvaartcentrum om vergunningen uit te geven. Daarbij zijn het plaatsen van borden juridisch feitelijke handelingen en was het geven van een ondermandaat om vergunningen uit te geven voor stadsdelen verboden. Ook zijn de gemeentelijke aanwijzingen voor het geven van een mandaat aan een niet-ondergeschikte niet gevolgd. Het besluit wat destijds genomen had moeten worden is het toekennen van een vergunning voor belanghebbendenparkeren aan de belanghebbende, in dit geval de uitvaartonderneming.

Echter, deze gang van zaken kan de uitvaartonderneming uiteraard niet worden verweten. Ook wordt er al jarenlang aan deze constructie uitvoering gegeven zodat er de facto wel sprake is van een besluit vergelijkbaar met een besluit om met een vergunning belanghebbendenparkeerplaatsen toe te kennen. Indien het nu het voornemen is om aan deze situatie een einde te maken, kan dat toch het beste met een rechtsgeldig besluit op grond van artikel 25 van de Parkeerverordening waarbij het gegeven ondermandaat wordt ingetrokken.

Proces
Het besluit om de belanghebbendenvergunning in te trekken kan gemotiveerd worden door aan te geven dat de uitgifte van een vergunning aan de uitvaartonderneming (in deze vorm) niet in overeenstemming is met het gemeentelijk beleid. Hierbij kan beleidsadviseur Jorden Steenge worden gevraagd om advies. Uitvaardondernemingen hebben geen recht op een vergunning. Ook op grond van de Wet markt en overheid is er voor de gemeente geen geldige grondslag aanwezig om in het openbaar belang een inbreuk in de markt te kunnen motiveren. Wel moet het intrekken van de vermeende vergunning en het mandaat zorgvuldig geschieden met inachtneming van de rechten van de belanghebbende. Omdat het gaat om een besluit waarom door de belanghebbende niet is gevraagd, wordt geadviseerd om met een vooraankondiging te werken en vooraf zienswijzen te vragen.

Dit proces ziet er als volgt uit.
Een voorgenomen besluit en verzoek om zienswijzen in te dienen.

Een definitief besluit inclusief de beantwoording van de zienswijzen.
In het definitieve besluit opnemen van een (redelijke) overgangstermijn van 6 maanden vanaf de datum definitieve besluit.

Dit proces staat los van de mogelijkheden voor bedrijven om bedrijfsvergunningen voor medewerkers aan te kunnen vragen. Ik hoop dat het zo samen met de toelichting die gisteren is gegeven helder is. Bij vragen ben ik uiteraard bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

Robert Jan Romijn
Juridisch Advies | Directie Verkeer en Openbare Ruimte | Weesperplein 8 | **xxx Gemeente Amsterdam** | telefoon 0622080891

Van: Eeuwijk, Mathijs van <m.van.eeuwijk@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag, juni 17, 2024 9:23 AM
Aan: Romijn, Robert Jan <r.romijn@amsterdam.nl>; Riemersma, Rene <R.Riemersma@amsterdam.nl>; Schram, Arwen <A.Schram@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Parkeren UCZ Juridisch - DB voordracht voor context

Beste allen,

Hierbij een concept voordracht voor het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid. Hopelijk kan dit document voor wat context zorgen, voordat we morgen ons gesprek hebben.

@Romijn, Robert Jan, wij hebben een drietal vragen voor jou?

- Kan deze parkeerkwestie worden afgedaan via een DB besluit? Of moeten er nog andere besluiten worden genomen?
- Wat is de wettelijk grondslag voor dit besluit?
- Hoe dienen wij de rechten van UZ te borgen? (eerst voornemen tot besluit nemen en ruimte laten voor zienswijze oid en dan later het definitieve besluit?)

20240513-conceptvoordracht-dagelijks-bestuur-stadsdeel_parkeerplekken UCZ.docx

Hopelijk lukt het inlezen en alvast bedankt voor de hulp.

Tot morgen.

Met vriendelijke groet,

Mathijs van Eeuwijk
Junior Projectmanager

Zuidas
Fred. Roeskestraat, Parnas & Beethoven

Gemeente Amsterdam

M 06 45 27 63 74
m.van.eeuwijk@amsterdam.nl
werkdagen: ma, di en do

Zuidas, bouwt aan de toekomst

Van: Eeuwijk, Mathijs van
Verzonden: donderdag 13 juni 2024 10:01
Aan: Romijn, Robert Jan <r.romijn@amsterdam.nl>; Riemersma, Rene <R.Riemersma@amsterdam.nl>; Eeuwijk, Mathijs van <m.van.eeuwijk@amsterdam.nl>; Schram, Arwen <A.Schram@amsterdam.nl>
Onderwerp: Parkeren UCZ Juridisch
Wanneer: dinsdag 18 juni 2024 15:30-16:00.
Waar: Microsoft Teams-vergadering

Graag winnen wij juridisch advies in voor een parkeerkwestie in deelgebied Parnas, Zuidas

---

Microsoft Teams Heeft u hulp nodig?

Nu deelnemen aan de vergadering

Vergadering-id: 310 838 549 385

Wachtwoordcode: CQTj4W

Voor organisatoren: Vergaderopties
