01080

To: [redacted], [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: Rossum, [redacted] van
Sent: Sat 4/30/2016 8:22:14 AM
Subject: Fwd: News Update Hoge Raad - 29 april 2016
Received: Sat 4/30/2016 8:22:16 AM

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted], [redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 30 april 2016 06:43:53 CEST
Aan: "[redacted], [redacted], [redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted], [redacted], [redacted] [redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "Rossum, [redacted] van" <[redacted]>
Kopie: "[redacted]@amsterdam.nl" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted], [redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted], [redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Doorst.: News Update Hoge Raad - 29 april 2016

Heren,

Weet niet of dit ook al via een andere weg onder jullie aandacht is gebracht. Zie onderstaand. In de zaak [redacted] dus ook een beslissing van de Hoge Raad in het voordeel van de gemeente. Dit was net als de SEBA zaak een zaak waar de gemeente bij de rechtbank in het gelijk werd gesteld maar bij het Hof in het ongelijk werd gesteld. Ik zal dit ook maandag in het E&U overleg kort toelichten. Lijkt mij goed dat we dit ook even zsm onder de aandacht van de wethouder brengen.

Groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted], [redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 29 april 2016 19:42:05 CEST
Aan: "[redacted], [redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted], [redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Kopie: "[redacted], [redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Doorst.: News Update Hoge Raad - 29 april 2016

Hoi [redacted] en [redacted],
Ik heb zelf nog geen bericht ontvangen van Nauta of de huisadvocaat, maar volgens de news update van [redacted] heeft de Hoge Raad ook in de zaak [redacted] uitspraak gedaan. Goed nieuws, hof-uitspraak wordt vernietigd (zie overweging 3.5.1 en 3.5.2) en de zaak wordt voor verdere behandeling verwezen naar hof Den Haag. ik bericht krijg van huisadvocaat of Nauta zal ik jullie informeren.
Groeten, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

381106

Begin doorgestuurd bericht:

01080

Van: "[redacted]. ([redacted])" <[redacted]@vanoord.com>
Datum: 29 april 2016 17:08:15 CEST
Aan: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: FW: News Update Hoge Raad - 29 april 2016

From: Houthoff Buruma [mailto:newsupdate@houthoff.com]
Sent: 29 April 2016 17:05
To: [redacted]. ([redacted])
Subject: News Update Hoge Raad - 29 april 2016

De belangrijkste uitspraken van deze week.

Kunt u deze nieuwsbrief niet goed lezen? Bekijk dan de online versie.

29 april 2016

News Update Hoge Raad

De belangrijkste uitspraken van deze week

CIVIEL

HR beoordeelt geldigheid van eenzijdige herzieningsbevoegdheid erfpachtcanon Gemeente Amsterdam

Een groep Amsterdammers verzet zich na afloop van de erfpachtperiode tegen de eenzijdige herziening van de canon door de Gemeente Amsterdam. Deze bevoegdheid is opgenomen in als algemene voorwaarden kwalificerende erfpachtvoorwaarden. De HR oordeelt dat Richtlijn 93/13/EEG (oneerlijke bedingen) niet van toepassing is op erfpachtvoorwaarden die vóór 31 december 1994 zijn bedongen. Volgens de HR is deze bevoegdheid niet steeds onredelijk bezwarend gezien de ratio en rechtvaardiging ervan. De HR oordeelt verder dat zo'n bevoegdheid in de

381106

openbare registers moet zijn ingeschreven, de erfpachtakte daarnaar moet verwijzen en die akte de aanvankelijk verschuldigde canon moet bevatten. Het bepaalbaarheidsvereiste van art. 6:227 BW en het rechtszekerheidsbeginsel vereisen niet dat in die algemene voorwaarden al concrete criteria voor de herziening worden genoemd. Ten slotte heeft het hof volgens de HR terecht geoordeeld dat het feit dat deskundigen de canon vaststellen de bevoegdheid nog niet maakt tot een door art. 6:236 sub n BW onredelijk bezwarend geachte bepaling tot beslechting van een geschil.

Direct naar de uitspraak

CIVIEL

Proces-verbaal van verificatievergadering kan tot twintig jaar na dato ten uitvoer worden gelegd

CIVIEL

Het vereiste van bepaalbaarheid van kortingsregeling bij afkoop erfpachtcanon

FISCAAL

Zuiveringsheffing is beperkt tot stoffen die zuiveringsinstallatie bereiken

STRAF

Overzichtsarrest inzake feitelijk leidinggeven

Contact

Houthoff Buruma heeft het alleenrecht op deze uitgave alsmede op alle daarin geplaatste artikelen. Na onze voorafgaande toestemming, en met bronvermelding mag u deze uitgave alsmede de daarin geplaatste artikelen kopiëren, verspreiden, openbaar maken en bewerken. Deze nieuwsbrief is een uitgave van Houthoff Buruma en is uitsluitend bestemd voor de relaties van Houthoff Buruma. Het is niet toegestaan deze nieuwsbrief te verkopen of te verspreiden aan derden. Houthoff Buruma aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de gevolgen van het gebruik van de in deze nieuwsbrief opgenomen informatie. De inhoud van deze nieuwsbrief is van algemene aard en mag niet worden opgevat als juridisch advies. Desgewenst verstrekken wij over de behandelde onderwerpen graag aanvullende informatie of een persoonlijk advies.

De bevoegdheid tot tenuitvoerlegging van het proces-verbaal van een verificatievergadering (voor de erkende en niet-betwiste vorderingen) verjaart overeenkomstig art. 3:324 lid 1 BW door verloop van twintig jaar. Gelijkstelling met een rechterlijk vonnis is volgens de HR, gelet op de strekking van artikel 306 Fw en de waarborgen

Direct naar de uitspraak

De Gemeente Amsterdam heeft verweerster per brief een aanbod gedaan tot afkoop van de canon van het nieuwe erfpachttijdvak en daarbij tevens een korting aangeboden onder de noemer 'ingroeiregeling'. Verweerster gaat daarmee akkoord. Tussen partijen is vervolgens over de kortingsregeling een geschil ontstaan. Volgens het hof voldoet de

Direct naar de uitspraak

De Staat heeft een aanslag in de zuiveringsheffing opgelegd aan een bedrijf dat een zuiveringsinstallatie exploiteert. Het bedrijf heeft bezwaar gemaakt tegen de aanslag. Volgens het bedrijf worden de stoffen die het in het afvalwater brengt niet in de zuiveringsinstallatie verwijderd, zodat het geen zuiveringstechnisch werk verricht. Het bedrijf

Direct naar de uitspraak

Een overzicht van de voorwaarden waaronder zij voldoet aan het strafrechtelijk ne bis in idem-beginsel. Het proces-verbaal van de vaststelling van schending van voorschriften door de Arbeidsinspectie (SZW) kan worden gebruikt in een strafrechtelijke procedure tegen een rechtspersoon. Dit is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Het oordeel dat van de verboden gedraging belangrijk hierbij is of de gedraging plaatsvond in de sfeer van de rechtspersoon. Het Hof heeft dit bij de beoordeling van de verdachte betrokken. Het Hof heeft dit bij de beoordeling van de verdachte betrokken. Het Hof heeft dit bij de beoordeling van de verdachte betrokken