BRAKENHOFF
Advocatuur Conflictmanagement

TULPSTRAAT 20
3071 VS ROTTERDAM
WWW.BKHF.NL

TEL 010-8439642
EMAIL INFO@BKHF.NL
KVK 53091671

AANGETEKEND
EN PER GEWONE POST
De gemeenteraad van Amsterdam
P/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
T.a.v.
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Amsterdam
11 MAART 2024
Ontvangen

Datum: 8 maart 2024
Ref.: 24003.OI-09
Uw kenmerk:
Betreft: **Zienswijzen** tegen het **Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling)**

Geachte raad,

Namens cliënte, de stichting , gevestigd te Amsterdam aan het (hierna: '**SOSA**'), te dezer zake woonplaats kiezende op mijn kantooradres , dien ik hierbij zienswijzen in tegen het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) (hierna: 'Ontwerpplan'). Het Ontwerpplan is door u ter inzage gelegd met ingang van 1 februari 2024 (zie Gemeenteblad d.d. 31 januari 2024, nr. 48475).

Inleiding op de zienswijzen

Aan SOSA is op 16 oktober 2023 een omgevingsvergunning milieu verleend. Onder de nieuwe Omgevingswet zijn de milieuactiviteiten van SOSA niet langer vergunningplichtig (zie hoofdstuk 3 van het Besluit activiteiten leefomgeving, 'Bal'). Ingevolge art. 4.13, lid 3 van de Invoeringswet Omgevingswet ('InvW') gelden de voorschriften van de omgevingsvergunning, vanaf het moment dat deze onherroepelijk is, als zg. maatwerkvoorschriften, 'voor zover het voorschrift gaat over een onderwerp waarvoor het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen als bedoeld in artikel 4.5, eerste lid, van de Omgevingswet'. Deze voorschriften prevaleren dan ook aan de regels uit het Ontwerpplan. SOSA hecht er evenwel aan zienswijzen in te dienen tegen het Ontwerpplan en, bij wijze van zienswijze, om toelichting te vragen omtrent aspecten van het Ontwerpplan.

Zienswijzen

SOSA dient hierbij de volgende zienswijzen in tegen het Ontwerpplan:

1. Maatwerkvoorschriften

Inleiding

In art. 9.5 van het Ontwerpplan staat dat een maatwerkvoorschrift kan worden gesteld over hoofdstuk 9 (lid 1). In lid 2 staat dat met een maatwerkvoorschrift kan worden afgeweken van dit hoofdstuk (9), met uitzondering van artikel 9.3, 9.4 en 9.12.
In art. 9.52, lid 1 wordt bepaald wat de bevoegdheid ex art. 9.5 'in ieder geval' inhoudt, nl. dat andere waarden dan die uit hoofde van de artt. 9.42 t/m 9.51 kunnen worden vastgesteld. In lid 2 wordt bepaald dat in afwijking van art. 9.25 kan worden bepaald dat de waarden uit hoofde van de artt. 9.42 t/m 9.51 niet van toepassing zijn.
In art. 9.54 wordt bepaald dat bij maatwerkvoorschrift gedurende twee dagen kan worden afgeweken van de artt. 9.42 t/m 9.51 in geval van 'incidentele festiviteiten en andere evenementen binnen een horecabedrijf' (lid 1).
In art. 9.55 wordt bepaald dat met een maatwerkvoorschrift van de waarden als bedoeld in artt. 9.42 t/m 9.51 kan worden afgeweken voor ten hoogste twaalf dagen of delen van dagen per kalenderjaar ten behoeve van incidentele festiviteiten of andere evenementen binnen een sport- of recreatiebedrijf.

Zienswijzen

Met betrekking tot deze bepalingen heeft SOSA de volgende zienswijzen c.q. vragen:

- In hoeverre vormen de artt. 9.52, 9.54 en 9.55 een afwijking, aanvulling en/of beperking op de maatwerkbevoegdheid van art. 9.5, leden 1 en 2?

- In hoeverre vormt art. 9.52, lid 2 een afwijking, aanvulling en/of beperking op de maatwerkbevoegdheid van art. 9.52, lid 2? Wat is het verschil tussen kunnen afwijken van artt. 9.42 t/m 9.51 en het niet van toepassing zijn van die artikelen?

- Wat wordt verstaan onder de begrippen 'festiviteit', 'evenement', 'horecabedrijf' en 'sportbedrijf'?

- SOSA zou meer in het bijzonder willen weten of haar activiteiten gelden als activiteiten van een sportbedrijf. In de toelichting op art. 9.10, lid 1 onder e staat: *"Uit onderdeel 3 volgt dat evenementen als bedoeld in artikel 9.53, 9.54 en 9.55 ook niet worden uitgezonderd. Dat zijn evenementen die bij een horecabedrijf of sportvereniging kunnen worden gehouden. Dergelijke bedrijven vallen onder deze afdeling, inclusief de incidentele festiviteiten."* Hier wordt met betrekking tot het begrip 'sportbedrijf' (dat immers in art. 9.55 wordt genoemd) gesproken over 'sportvereniging'. Daaruit zou kunnen worden afgeleid dat het begrip 'sportbedrijf' beperkt is tot sportverenigingen. Nog daargelaten dat SOSA een stichting is, lijkt het begrip 'sportvereniging' slecht toepasbaar op SOSA. Bij een sportvereniging wordt eerder gedacht aan kleinschaliger activiteiten. SOSA zou dit graag verhelderd zien.

- Verder staat in art. 9.56 dat de artt. 9.53 t/m 9.55 buiten toepassing blijven zolang art, 5.6 van de Algemene Plaatselijke Verordening nog niet is komen te vervallen. Daarbij gaat het kennelijk op zg.

APV-evenementen. Art. 5.6 van de APV verwijst naar regels uit het vervallen Activiteitenbesluit. Daarmee is echter nog niet het artikel uit de APV vervallen. Dit creëert onduidelijkheid omtrent de toepasselijke regels.

2. Evenementen

Inleiding

Art. 9.10 van het Ontwerpplan bepaalt dat de milieuregels van afd. 9.2 van toepassing zijn op milieubelastende activiteiten ('mba's') met uitzondering van o.a.:
"c. een milieubelastende activiteit die in hoofdzaak in de openbare buitenruimte wordt verricht;
(...)
e. een evenement:
1. waarover geluidregels zijn gesteld bij of krachtens de Algemene Plaatselijke Verordening;
2. dat ergens anders plaatsvindt dan op een locatie voor evenementen; of
3. dat geen festiviteit of ander evenement is als bedoeld in artikel 9.53, 9.54 of 9.55;"

Zienswijzen

Met betrekking tot deze bepaling heeft SOSA de volgende zienswijzen c.q. vragen:

- Wat wordt bedoeld met een 'locatie voor evenementen'? In het bestemmingsplan 'Olympisch Stadion e.o.' uit 2014 (thans onderdeel van het tijdelijke deel van het omgevingsplan) heeft het stadion en directe omliggende percelen (het omliggende buitenterrein) de aanduiding 'evenemententerrein'. Voor het buitenterrein zijn ook zg. locatieprofielen vastgesteld. Betekent dit dat met betrekking tot het buitenterrein sprake is van een 'locatie voor evenementen' in de zin van art. 9.10? SOSA ziet dit graag verduidelijkt.

- Indien het buitenterrein van het Olympisch Stadion heeft te gelden als een 'locatie voor evenementen', welke regels zijn daar dan op van toepassing? Kennelijk valt het terrein dan onder de regeling van afd. 9.2 van het Ontwerpplan. Daarin lijken echter geen specifieke geluidsnormen voor evenementen te staan. SOSA vraagt zich in dit verband ook af of er geluidsregels zijn vastgesteld bij of krachtens de APV (i.z.v. art. 9.10, onder e, sub 1). SOSA vindt de regeling onduidelijk en de tijdelijke verwijzingen naar andere regelingen die op hun beurt weer verwijzen naar reeds vervallen besluiten ondoorzichtig en onnodig complex.

3. Best Beschikbare Technieken (BBT)

Inleiding

Art. 9.4 betreft een zg. specifieke zorgplicht. Deze zorgplicht geldt kennelijk doorlopend (zolang de mba wordt verricht). Art. 9.12 betreft een uitwerking van deze zorgplicht. Lid 1 van dat artikel bepaalt:
"De plicht, bedoeld in artikel 9.4 houdt met betrekking tot activiteiten als bedoeld in artikel 9.10 in ieder geval in dat:
(...)
c. de beste beschikbare technieken worden toegepast (...)"

Zienswijze

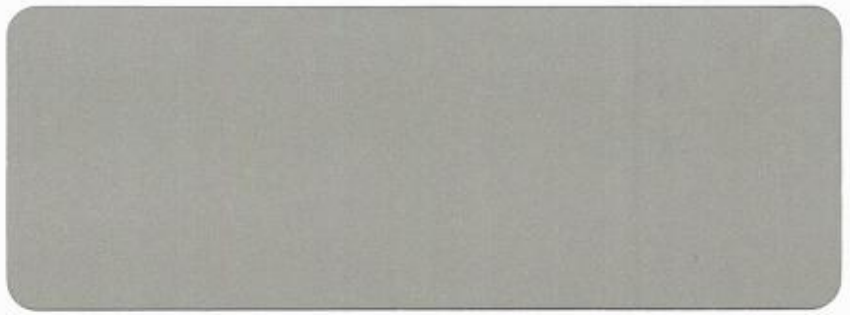
SOSA leidt uit deze artikelen af dat de BBT derhalve ook doorlopend dienen te worden toegepast. Dat zou impliceren dat herzieningen van de BBT-documenten direct en automatisch van toepassing zijn op mba's, en wel zonder dat ter zake voorafgaand eerst een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit wordt genomen over die toepassing. Dat was tot nog toe niet de praktijk: BBT's werden van toepassing verklaard in omgevingsvergunningen ex art. 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ('Wabo'). De verlening van die vergunning was het toets- en toepassingsmoment. Inrichtingen dienden zich te houden aan de in de vergunning beschreven BBT's. Indien deze BBT's niet meer voldeden, diende het bevoegd gezag bij afzonderlijk besluit te besluiten omtrent de toepassing van herziene BBT's (zie artt. 2.30 en 2.31 van de vml. Wabo). Daartegen stond dan altijd de mogelijkheid open om bezwaar en beroep in te stellen tegen een wijzigingsbesluit. Die mogelijkheid wordt in art. 5.12 van het Omgevingsplan ten onrechte aan bedrijven onthouden. BBT-herzieningen worden kennelijk automatisch van toepassing. SOSA meent dat dat in strijd is met, bijvoorbeeld, art. 6 van het EVRM. Zij dient wijzigingen van haar rechten en plichten te kunnen voorleggen aan een rechterlijke instantie[1].

Conclusie

Wij vernemen graag uw nadere toelichting op voornoemde zienswijzen en aanpassing c.q. herziening van het Ontwerpplan zoals gevraagd.

advocaat | conflictcounselor

[1] Het vml. Activiteitenbesluit kende ook geen bepaling op grond waarvan BBT-herzieningen direct en automatisch van toepassing waren op type A en -B-inrichtingen.



Gemeente Amsterdam
11 MAART 2024

R **BRIEF AANGETEKEND NL**
NL Frankering betaald €9.8
25 gr.
113216
D
PostNL
08-03-2024 11:20
NL

3SRPKS150405763
1000CT 2758

97

Gemeente Amsterdam
12 MAART 2024
Ontvangen

Amsterdam, 10 maart 2024

Gemeenteraad van Amsterdam, d.t.v. B&W
T.a.v. Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: **Zienswijze Basisregeling Omgevingsplan**

L.S.,

Hierbij presenteer ik een zienswijze met betrekking tot het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling), dat B&W voor inspraak ter inzage heeft gelegd.

Het voorstel is ontoegankelijk, incompleet en onoverzichtelijk, maar daarover nu geen suggesties. Als ik het goed zie, is de voorliggende Ontwerp Basisregeling nog (lang) niet compleet. Het spreekt vanzelf dat u bij nog volgende toevoegingen van vergunningplichtige onderwerpen (groen, terrassen evenementen, woningonttrekking, etc.) analoge voorschriften als hierna voorgesteld toevoegt.

Voorzover nu duidelijk ontbreekt in de systematiek van de *beoordelingsregels* m.b.t. aanvragen in het Omgevingsplan een onderscheid tussen twee toetsmomenten:
- de volledigheid en ontvankelijkheid van de aanvraag nog voordat deze in behandeling wordt genomen. Deze beoordeling ontbreekt nog in de Basisregeling.
- de aanvaardbaarheid of weigering van de in de aanvraag besloten activiteit/ingreep in de leefomgeving. Daarvoor biedt de Basisregeling al wel de nodige voorschriften.

Het eerste toetsmoment is sowieso nodig om te voorkomen dat bij een onvolledige of onbruikbare aanvraag de beslistermijn (doorgaans 8 weken) niet gehaald kan worden als eerst nog aanpassingen nodig zijn. Het toevoegen van deze toetsing is ook wenselijk om te bepalen of er wel sprake is van het belang-vereiste uit de Algemene Wet Bestuursrecht en evidente privaatrechtelijke of publiekrechtelijke belemmeringen. Het kan ook gelegenheid openen voor feedback en eventuele verbetering van de participatie zoals die uit het verslag bij de aanvraag blijkt te zijn uitgevoerd.
Daarom verzoek ik u om in het voorstel van B&W voor Wijziging van het Omgevingsplan aparte beoordeling op de ontvankelijkheid van de aanvraag toe te voegen.

Bij de *aanvraagvereisten* mis ik de verplichting uit artikel 16.55 lid 7 van de Omgevingswet en uit artikel 7.4. van de Omgevingsregeling (ministeriële regeling op basis van artikel 16.55 lid 2) om bij de aanvraag-documenten een verslag van de (al dan niet) ondernomen participatie te voegen.
Ik verzoeken u om in de aanvraagvereisten het participatieverslag toe te voegen.
Artikel 16.55 lid 4 biedt straks gelegenheid om, al dan niet vrijblijvend, een formulier te ontwerpen en beschikbaar te stellen aan initiatiefnemers, waarin de gemeente kan laten doorschemeren wat behoorlijke informatie en overleg meebrengt tussen initiatiefnemers en de betrokken personen en partijen die effecten van hun plannen op de leefomgeving gaan ondervinden. Een voorstel voor een dergelijk formulier treft u in de bijlage.

Dit lijkt de maximale bemoeienis met participatie die de genoemde Omgevingsregeling toestaat.
Ik betreur dit sterk en achten het in strijd met de beloften van de overheid, vooral ook rond de totstandkoming van de Omgevingswet, om burgers en omwonenden meer serieus te nemen bij de voorbereiding van plannen, voorafgaand aan aanvragen.
Juist in Amsterdam leeft de belofte van dialoog en co-creatie de laatste jaren sterk en er wordt nu serieus aan gewerkt. Het is tegenstrijdig dat juist bij de effecten op de leefomgeving de handen van de sturende gemeente door de rijksoverheid worden gebonden door juist elke nadere regeling van de lokaal wenselijk geachte participatie te verbieden. Weer hebben de bewoners en andere betrokkenen het nakijken ten opzichte van de aanvragers, voor wie in het vergunningensysteem 'de rode loper' wordt uitgerold (zie ons raadsadres d.d. 7 januari jl, bij agendapunt 9, Raadscommissie RO 7-2-2024)
De rest van deze zienswijze zal worden gewijd aan dit onderwerp.

Participatie bij veranderingen in de fysieke leefomgeving
Bewoners hebben onvoldoende invloed hebben op veranderingen in de fysieke leefomgeving. Bewoners-participatie is dan ook kernpunt in het Beleidskader Participatie uit 2021, de Participatiehandreiking 2024 en de concept-Participatieverordening, die uw raad binnenkort zal gaan vaststellen, hopelijk nog sterk verbeterd na de inspraak.

In de Participatiehandreiking 2024 wordt hetgeen van initiatiefnemers wordt verwacht gekoppeld aan de aard en ingrijpendheid van de impact van plannen op de leefomgeving. Nog niet is vermeld dat bij buitenplanse activiteiten participatie zelfs verplicht is.
Zoals het nu is, zijn er nog belangrijke lacunes voor het realiseren van de met de Participatie-handreiking voor bewoners en andere betrokkenen beoogde situatie.
Ik verzoek u die lacunes op de hierna aangegeven wijze op te vullen.

Die lacunes betreffen:
- de communicatie in de pre-fase voordat een initiatief met impact op de leefomgeving wordt gestart,
- de begeleiding en concretisering van de gewenste participatie tijdens de voorbereiding van en verslaglegging daarvan in de aanvraag (zie het in de bijlage voorgestelde formulier voor dat verslag).
- bij de toetsing van de aanvraag mag het bevoegd gezag alleen bij de buitenplanse afwijkingen verplichtingen opleggen; bij de binnenplanse afwijkingen wel informeel feedback geven. Zo kan de passage in de Nota VTH beleid in de fysieke leefomgeving op blz. 48 ook worden uitgelegd.

In de hierna volgende paragraaf wordt deze gelegenheid aangegrepen om de rol van de gemeente bij het bevorderen van participatie verder uit te werken.

Uitwerking, gemeentelijke rol bij verbetering participatie in de leefomgeving
De aanwijzingen in de Participatiehandreiking 2024 moeten op een niet dwingende wijze hun werk doen. Daarbij kan de gemeente nog wel een aantal stappen zetten.
De opzet van de Participatiehandreiking is gericht op differentiatie van hetgeen van aanvragers verlangd mag worden naargelang de zwaarte van het plan en de gevolgen op de leefomgeving.
Een minimumvereiste gaat echt niet verder dan hetgeen van goed nabuurschap in het maatschappelijk verkeer verlangd mag worden. Deze voorbereidingshandelingen worden door de meeste initiatiefnemers ook al uit eigen beweging ter hand genomen, maar het gaat om kwaadwillende of lakse initiatiefnemers die juist ook het meeste kwaad in de leefomgeving plegen aan te richten.
De participatie die de vergunning-aanvrager geacht wordt aan te bieden brengt een aantal nieuwe taken voor de gemeente mee, voorzover zij zich tot voor kort niet met het voortraject inliet (hieronder in rood aangeduid).

In het vergunning-proces onderscheiden we drie fasen:

A. Voordat een initiatief van start gaat en de participatie begint: Initiatiefnemers moeten op de hoogte gesteld worden over hetgeen van hen wordt verwacht voordat ze een aanvraag kunnen indienen. Voor iedereen moet duidelijk en in eenvoudige taal een stappenplan met voorbeelden beschikbaar zijn. Ook natuurlijk wat minimum eisen zijn waaraan straks wordt getoetst. Een **helpdesk** wordt ingericht, is al rudimentair beschikbaar (door tussenkomst van de gebiedsmakelaars?).
Belangrijk is dat de suggesties en eisen goed te vinden zijn. Momenteel treffen we op amsterdam.nl alleen relevante informatie aan onder de rubriek 'Wonen en leefomgeving'. Dat is veel te beperkt qua handreiking (hoe voer je overleg) en qua reikwijdte (niet alleen bij verbouwing, ook bij andere vergunningen).
Het ligt voor de hand om voor abonnees van '*Berichten over de buurt*' ook attendering van voorgenomen aanvragen zichtbaar te maken. Initiatiefnemers zouden hiertoe **via de gemeente** een melding moeten kunnen plaatsen.

B. Op weg naar de aanvraag, het feitelijke participatieproces. De gemeente biedt vervolgens initiatiefnemers inspiratie aan voor het inrichten van een passend participatieproces, allemaal nog voordat er sprake kan zijn van een aanvraag. De Participatiehandreiking heeft die functie al ten dele, is alleen voor niet-ingewijden niet makkelijk te vinden. De gemeente **publiceert 't voorbeeldformulier** voor een aanvraag, waaruit blijkt (of en) hoe de participatie is aangepakt en verlopen. Ook kan **desgevraagd worden verwezen naar handzame literatuur.**
In de terminologie van de Concept-Participatieverordening mikt de communicatie op het niveau van 'reageren' (meer gangbaar is de term consulteren). Dan wèl met zinvolle interactie over gebleken meningsverschillen. Alleen 'informeren' is geen participatie en 'coproduceren' of 'meebeslissen' passen meestal niet in de eigendomsverhoudingen bij deze aanvragen. Daarom zal de gemeente uitkomen op de trede 'consulteren' in de bekende Participatieladder.

C. Toetsingsfase. De gemeente **toetst** of de aanvraag op het vlak van participatie aan minimum-eisen voldoet. Bij de weinige buitenplanse activiteiten dwingend, bij andere past hierover **feedback naar de aanvrager** nog vóórdat de aanvraag in behandeling wordt genomen.

Waarop letten?, wat zijn toetsingscriteria?

1. Onvoldoende betrokkenen zijn geïnformeerd of uitgenodigd. Betrokkenen zijn niet beperkt tot degenen die binnen zoveel meter van het object wonen. Afhankelijk van de impact van het project, kunnen bijvoorbeeld mensen die last krijgen van geluid of trillingen of van verkeersdrukte ertoe gerekend worden. Als het initiatief invloed heeft op erfgoed of groen, zijn ook lokale belangenverenigingen die deze belangen behartigen betrokkenen.
De wijze van informeren en uitnodigen is vrij, mits doeltreffend. De gemeente is behulpzaam met adressen of persoonlijke contacten en met '*Berichten over de buurt*'.

2. Betrokkenen hadden niet (tijdig) toegang tot alle relevante informatie. In principe zijn alle onderdelen van het plan die een ruimtelijke impact hebben relevant, en initiatiefnemers moeten daarom tekeningen en motivaties behorende bij het plan beschikbaar stellen tijdens de participatie. Er zijn wel uitzonderingen, zaken die niet openbaar gemaakt hoeven te worden, bijvoorbeeld als ze de concurrentiepositie van initiatiefnemer kunnen schaden en zaken die nog niet bekend zijn.

3. Betrokkenen konden hun mening niet (volledig) naar voren brengen. Dit is bijvoorbeeld het geval als de termijn die de initiatiefnemer heeft geboden om te reageren te kort was, weer afhankelijk van de complexiteit en de impact van het initiatief. Soms is reageren in verschillende fasen van de

planvorming nodig. De tijdsfactor is niet het enige hier. Met respect behandelen van alle betrokkenen is nodig voor procedurele rechtvaardigheid van het proces en om ieders inbreng naar voren te krijgen. Praktische zaken betreffen de wijze van reageren en van de verslaglegging (belangrijk als ook mondelinge en telefonische reacties worden toegelaten). Vraag ook steeds om toestemming om NAW-gegevens te mogen vermelden in het verslag.

4. De initiatiefnemer heeft niet of onvoldoende gereageerd op inbreng van betrokkenen.
Wanneer de initiatiefnemer een idee afwijst of een belang minder zwaar laat wegen dan een ander belang, moet de initiatiefnemer laten zien dat hij de reactie heeft begrepen en overwogen, maar dat er gegronde redenen zijn om de wens van de betrokkene niet over te nemen. Deze 'gegronde redenen' dienen ook in lijn te liggen met het algemeen belang, zoals dat uit het gemeentelijke beleid blijkt.

5. De initiatiefnemer motiveert onvoldoende of uitsluitend vanuit zijn eigen belang waarom de inbreng van betrokkenen niet (volledig) wordt overgenomen. Wensen van omwonenden die zouden leiden tot een financieel onhaalbare businesscase, mogen wel om die reden door de initiatiefnemer terzijde worden geschoven. Maar andere verbeteringen zijn serieuze overweging waardig.

6. De initiatiefnemer informeert de gemeente niet, onvolledig of incorrect over het doorlopen participatieproces. Alle bovengenoemde aspecten zijn bij voorkeur zodanig in het aanvraagformulier/ participatieverslag verwerkt dat de gemeente ze op basis daarvan kan beoordelen.

Met vriendelijke groet,

BIJLAGE <u>voorbeeld-formulier</u>

Verslag van aangeboden overleg en/of participatie

In te dienen als bijlage bij de vergunning-aanvraag

naam vergunning-aanvrager: . . . . . .

datum van de aanvraag: . . . . . .

aard van het plan in de aanvraag: . . . . . .

1. Aan wie en hoe is overleg en/of participatie aangeboden:

2. Welke informatie is verstrekt? Hoe is gecommuniceerd?

3. Wat waren de reacties:

datum van dit verslag: . . . . . .

TOELICHTING (ELDERS TE VERMELDEN):

1. 1.1. **Aankondiging/Uitnodiging**: Aan wie/hoe is overleg en/of participatie aangeboden?
   1.1 Waarom deze selectie van personen/instanties?
   1.2. Hoe gecommuniceerd/uitgenodigd?
   1.3. Wanneer is informatie hierover uitgegaan?

2. 2.1. **Informatie en interactie:** Hoeveel tijd was beschikbaar voor bestudering en reactie?
   2.2. Hoe kon nadere toelichting worden verkregen?
   2.3. Welke opgevraagde informatie is niet verstrekt, redengeving?
   2.4. Op welke wijze werd gecommuniceerd?
   2.5. Was er gelegenheid tot het voeren van mondeling overleg? Meerdere ronden?
   2.6. Welke voorwaarden waren daarbij geschapen voor een open gedachtewisseling?
   2.7. Verslag(en) van het overleg svp meesturen.

3. 3.1. **Reacties**:Tegengestelde belangen....
   3.2. Afwijkende meningen ....
   3.3. Constructieve suggesties....
   3.4. Hoe is daarmee omgegaan: Overgenomen, gemodificeerd, afgewezen?
   3.5. Motivering bij (gedeeltelijke) afwijzing, in lijn met algemeen belang
   3.6. Meningen van de participanten over het proces:
   3.7. Wat was uw eigen ervaring met de participatie?
   3.8 Evaluatie over de ondersteuning van de kant van de gemeente:

Duurzaam bezorgd



Amsterdam
12 MAART 2024
Ontvangen

Gemeenteraad van Amsterdam, d.t.v. B&W
t.a.v. Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
13 MAART 2024
ontvangen

Port of Amsterdam

Havenbedrijf Amsterdam NV
Postbus 19406
1000 GK Amsterdam

Bezoekadres
De Ruijterkade 7
1013 AA Amsterdam

Telefoon: 020 - 523 45 00
info@portofamsterdam.com
www.portofamsterdam.com
KvK nr.: NL 57398879

IBAN: NL93 RABO 0385 2656 97
BIC: RABONL2U
BTW nr.: NL 8525.63.528. B01

Gemeenteraad van de gemeente Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
PER GEWONE POST EN AANGETEKENDE POST

Datum:	12 maart 2024	**Behandeld door:**	
Ons kenmerk:	24/02175	**Telefoon:**	
Uw kenmerk:	n.v.t.	**E-mail:**	@portofamsterdam.com

Onderwerp: Zienswijzen over het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling)

Geachte Raad,

Naar aanleiding van de bekendmaking op 31 januari 2024 van het eerste Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling), maken wij onze zienswijze kenbaar over dit ontwerp.

Allereerst willen wij u complimenteren met het hanteerbaar krijgen van deze omvangrijke regelombouw voor de gemeente Amsterdam. Wij hebben eerder een uitgebreide reactie aan het college gezonden op het voorontwerp van de basisregeling (d.d. 28 februari 2023) en voor de volledigheid bijgevoegd als bijlage. Wij constateren dat de strekking van het ontwerp, en daarmee de betekenis van de basisregeling, overwegend gelijkluidend is aan het voorontwerp. Daarom verwijzen wij voor onze algemene aandachts- en zorgpunten, met name over de toegankelijkheid en toepasbaarheid van de geldende en gewijzigde omgevingsplanregels voor bedrijf en burger naar die reactie.

Het college is uitgebreid ingegaan op onze eerdere reactie in de Nota van Antwoord. Wij constateren dat op basis daarvan diverse onderdelen in regels en met name de toelichting zijn verhelderd en verbeterd. Daar zijn wij tevreden over.

Wel signaleren wij dat veel inhoudelijke gebiedsregels die om verandering en afstemming vragen worden doorgeschoven naar de toekomstige wijzigingsprocedure omgevingsplan voor het 'vervangen van aldaar geldende bestemmingsplannen'. De noodzaak van deze fasering is begrijpelijk, maar wij wijzen op de behoefte aan duidelijkheid en zekerheid over de (toekomstig) geldende regels in relatie tot ontwikkelingen in en rondom het havengebied. Zolang dit niet gebeurt bestaan oude en nieuwe wetgeving naast elkaar en zijn veel overgangsregelingen nodig. Dit creëert onduidelijkheid en remt ontwikkeling. Wij zien dit graag snel weggenomen worden en werken daarom samen met de gemeente onder andere aan het gebiedsgericht omgevingsprogramma. Dit programma zal mede de grondslag gaan vormen voor een gebiedsgewijze omgevingsplanwijziging voor het havengebied en de Havenverordening. Wij benadrukken dan ook het belang dit project gezamenlijk en voortvarend uit te voeren.

Wij blijven in dat licht om expliciete aandacht vragen in de regels en de toelichting van het omgevingsplan en/of wijzigingsbesluit voor:

a. De afstemming tussen de bedrijfscontinuïteit in het havengebied en ontwikkelingen in omliggende (woon)gebieden. Bij gebiedsgewijze wijzigingen, waaronder gebiedsaanwijzingen voor veiligheid, geluid, geur etc., dient vanuit het vereiste van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties' rekening te worden gehouden met de gevolgen voor het gebruik binnen en buiten het betreffende wijzigingsgebied.
b. De afstemming van wijzigingen van het omgevingsplan met de Havenverordening, waar het gaat om toekomstige regeltoedeling, begrippen (zoals haven, oliehaven, overslag, ligplaats) e.d. De

Havenverordening behartigt het nautisch belang van het scheepvaartverkeer, en kent zijn eigen context en dynamiek. Aandacht daarvoor in de algemene toelichting, net als voor APV of Huisvestingsverordening, achten wij daarom nodig.

c. Ons eerdere pleidooi om het stapelen van vergunningen en andere verplichtingen voor bedrijven in het omgevingsplan te vermijden, heeft ertoe geleid dat ons voorbeeld over een extra vergunningplicht rondom veiligheid is opgelost in het ontwerp. Wij verzoeken de gemeente in algemene zin alert te blijven op onnodige stapeling van regels en verplichtingen voor bedrijven bij het verder ontwikkelen van het omgevingsplan.

d. Meer aandacht voor de geluidproductieplafonds als omgevingswaarden voor Westpoort op alle relevante plekken in de toelichting. In par 5.8 'Omgevingswaarden' ontbreekt dit aspect. Ons verzoek is daar ten minste een verwijzing naar par 9.2.5.2 op te nemen.
Gelet op het belang van de nieuwe regeling met geluidproductieplafonds voor de industrie en de omgeving ervan, is ons verzoek om een doorkijk naar de opname ervan in het omgevingsplan en de afstemming daarover met de provincie Noord-Holland, die verantwoordelijk is voor -alleen- de eerste vaststelling van deze geluidproductieplafonds voor Westpoort.

e. Een aanpassing van artikel 9.85 'Voorkomen of beperken van geurhinder' mede naar aanleiding van onze eerdere reactie over het verlangen van een geuronderzoek, ook als een bedrijf aan de vereisten van zijn vergunning voldoet:

> *Lid 2. De bevoegdheid om een maatwerkvoorschrift te stellen als bedoeld in artikel 9.5 houdt in ieder geval in dat het bevoegd gezag, indien het redelijk vermoeden bestaat dat er sprake is van geurhinder, in een maatwerkvoorschrift kan voorschrijven dat een rapport van een geuronderzoek wordt overgelegd.*
> *< ... >*

- De gemeente geeft op pag. 24/25 van de Nota van Antwoord allereerst aan dat als een bedrijf aantoonbaar voldoet aan alle vergunningvoorschriften geuronderzoek niet gauw voor de hand ligt. *'Er zijn echter situaties denkbaar wanneer een verzoek zelfs in dat geval redelijk kan zijn. Bijvoorbeeld als de vergunning geen geurvoorschriften bevat en in de omgeving ineens veel geurklachten ontstaan'.*
  Wij zouden graag in de toelichting toegevoegd zien dat in geval van oprukkende woningbouw, de verantwoordelijkheid daarvoor niet ligt bij het vergunde bedrijf. En dat dit een aandachtspunt is bij het veranderen van een omgevingsplandeel in de omgeving van het havengebied naar woongebied.

> *Lid 3. Bij het bepalen van een aanvaardbaar niveau van geurhinder kan, voor zover relevant, onder meer rekening worden gehouden met de volgende aspecten:*
> *a. de bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid;*
> *b. < ... >*

- Wij constateren dat de beoordelingscriteria voor het bepalen van een aanvaardbaar niveau van geurhinder in art. 9.85 ten opzichte van het voorontwerp nog vager zijn geworden, met termen *'kan, voor zover relevant' en 'onder meer'*, terwijl *'rekening worden gehouden met'* de enige juridisch betekenisvolle term is in deze bepaling.
- Ons verzoek om een verwijzing naar 'lokaal geurbeleid' in de regel te schrappen zolang dat beleid er niet is, is terzijde gelegd, onder verwijzing naar geurbeleid van de provincie dat van toepassing is op provinciale bedrijven. Provinciaal beleid is echter geen lokaal beleid; zodra de provincie bevoegd is, bepaalt de provincie of onderzoek nodig is, de gemeente behoort daarin niet te treden via het omgevingsplan. Wij achten dit punt ook in algemene zin relevant, vanuit het oogpunt om juiste bevoegdheidsverhoudingen bij het omgevingsplan in acht te nemen.

Wij verzoeken nogmaals artikel 9.85 en de toelichting op bovengenoemde punten aan te scherpen. Daarnaast worden wij graag vroegtijdig betrokken wanneer de gemeente voorbereidingen treft voor het opstellen van lokaal geurbeleid.

f. Subparagraaf 9.3.2.8 'Lozingen bij opslaan en overslaan van goederen' waarbij wij enkele kleine aanvullingen hebben op de artikelgewijze toelichting bij overslag op water (art. 9.269):
   - naast genoemd par. 4.104 Bal bevat par. 4.107 Bal algemene rijksregels voor het laden en lossen van vaartuigen of drijvende werktuigen (bij milieubelastende activiteiten volgens hst. 3 Bal);
   - voor de lozing op rijkswateren bij op- en overslag van goederen zijn (beperkt) regels opgenomen in onderdeel 6.2.7.3 van het Bal, en geldt de specifieke zorgplicht van art 6.6 Bal.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerp omgevingsplan gewijzigd vast te stellen. Ten slotte herhalen wij ons verzoek om vroegtijdig betrokken te worden bij de voorbereiding van nieuwe (ruimtelijke) regels voor zowel het havenindustriegebied als in de directe omgeving ervan.

Met vriendelijke groet,

Hoofd ruimte, milieu en geoinfo

Bijlage: Reactie Havenbedrijf op voorontwerp Omgevingsplan Amsterdam, basisregeling, 28 februari 2023

Port of Amsterdam

P.O. Box 19406, 1000 GK Amsterdam, The Netherlands

Gemeente Amsterdam
13 MAART 2024

avenbedrijf Amsterdam N.V.
e Ruijterkade 7 1013AA AMSTERDAM The Netherlands

Frankering betaald postnl

R Aangetekend

D-A-1

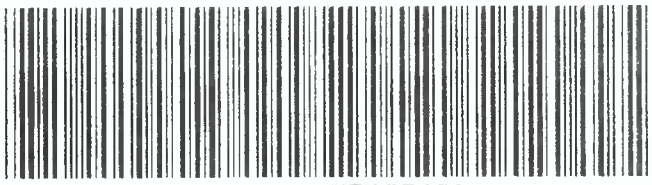
GEMEENTERAAD VD GEM. AMSTERDAM

3SYHOD978457459

Postbus 2758
1000CT AMSTERDAM

ecommandé

NL



3SYHOD978457459

P2202

DocuSign Envelope ID: C7A6AD33-4075-4C05-A9D5-27E8F97EE763

Gemeente Amsterdam
13 MAART 2024
Ontvangen

Port of Amsterdam

Havenbedrijf Amsterdam NV
Postbus 19406
1000 GK Amsterdam

Bezoekadres
De Ruijterkade 7
1013 AA Amsterdam

Telefoon: 020 - 523 45 00
info@portofamsterdam.com
www.portofamsterdam.com
KvK nr.: NL 57398879

IBAN: NL93 RABO 0385 2656 97
BIC: RABONL2U
BTW nr.: NL 8525.63.528. B01

Het college van B en W Amsterdam
T.a.v. p/a Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Datum:	28 februari 2023	**Behandeld door:**	
Ons kenmerk:	23/02136	**Telefoon:**	
Uw kenmerk:	n.v.t.	**E-mail:**	

Onderwerp: reactie Omgevingsplan Amsterdam, Basisregeling

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Wij hebben kennisgenomen van de participatieversie van de basisregeling voor het Omgevingsplan Amsterdam. Allereerste willen wij u complimenteren met het huzarenstuk dat is opgesteld. Het is indrukwekkend hoe de gemeente Amsterdam het omvangrijke en complexe regelkader van de Omgevingswet heeft gestructureerd en heeft vertaald naar de gemeentelijke situatie.

Wij hebben in dit stadium met name bekeken in hoeverre de basisregeling bijdraagt aan de hoofddoelen van de Omgevingswet en het Amsterdamse Omgevingsplan: eenvoud en gebruiksgemak, uniformiteit en harmonisatie met ruimte voor lokaal maatwerk en snellere besluitvorming. Kijkend naar deze doelstellingen maken wij ons als Havenbedrijf Amsterdam wel zorgen over het omgevingsplantraject en hebben we diverse aandachtspunten en suggesties. Die willen we graag met u delen. Wij hebben onze punten onderverdeeld in 1) algemeen en procedurele, 2) juridisch-planologische en 3) ruimtelijke en milieukundige onderwerpen. Daarnaast kunnen wij indien gewenst een tabel nasturen met overige vragen of opmerkingen die te specifiek of detaillistisch van aard zijn om in deze brief op te nemen.

1. Algemeen en procedureel

a. De gebruiker zou erop vooruit moeten gaan qua **eenvoud en eenduidigheid** van het stelsel. Qua structuur is er bijvoorbeeld geen sprake van het duidelijk trechteren van hoofdzaken als een bestemming en bouwregels naar randzaken als uitzonderingen en mogelijkheden om af te wijken. Onze ervaring is dat de nieuwe regels in deze structuur lastig te begrijpen en doorgronden zijn. Wij vragen daarom aandacht voor de leesbaarheid en de bedoeling achter deze structurering van omgevingsplanregels. Ook zullen bedrijven in het havengebied in de eerste jaren na inwerkingtreding te maken hebben met oude en nieuwe regels naast elkaar. Hoe wordt ervoor gezorgd dat individuele bedrijven zelf de gevolgen van het nieuwe regelkader voor hun bedrijfsvoering kunnen nagaan?

b. Wij verzoeken de gemeente na te denken over de **toegankelijkheid** van de omgevingsplandocumenten voor alle gebruikers. De huidige algemene toelichting is nogal omvangrijk; hieruit spreekt de regeltechnische zoektocht. In plaats daarvan zouden de gemeentelijke beleidsdoelen voor de fysieke leefomgeving waarvoor

DocuSign Envelope ID: C7A6AD33-4075-4C05-A9D5-27E8F97EE763

de regels worden ingezet, centraler kunnen worden gesteld. Ook is in het licht van de overgangssituatie een vergelijking van oud en nieuw praktisch wenselijk. Transponeringstabellen kunnen hierbij wellicht behulpzaam zijn, zoals de tabel voor de omzetting van de bruidsschat naar de basisregels. Dit soort werkbestanden zouden dan opzichzelfstaand en actueel moeten zijn. Betreft dat laatste constateren wij dat de bruidsschat-tabel, alweer verouderd is t.o.v. de actuele versie van de bruidsschat.

c. Wat betreft **uniformiteit en harmonisatie** benadrukken wij, dat het havengebied ook te maken heeft met andere gemeenten en hun omgevingsplannen. Het is voor bedrijven van belang dat zij niet geconfronteerd worden met telkens andere regelkaders. Uitgaande van de gemeentelijke autonomie in het vaststellen van het omgevingsplan, pleiten wij wel om deze af te stemmen met de omringende gemeenten. Het gaat dan met name om regels met betrekking tot bedrijven. Graag vernemen wij van de gemeente hoe zij invulling wilt geven aan deze afstemming.

d. De stapsgewijze benadering met eerst de basisregeling en daaropvolgend **gebiedsgewijze omzettingen** in de komende jaren is vanuit het oogpunt van beheersbaarheid begrijpelijk. Wij vragen bij deze benadering om aandacht voor de mogelijke gevolgen daarvan voor aangrenzende gebieden. De integratie van de milieuregels in het omgevingsplan brengt een interactie tussen stedelijke gebieden en het havenindustriegebied. De wederzijdse gevolgen in met name de gebruiksmogelijkheden van het havenindustriegebied en de aangrenzende gebieden zullen vooraf goed doordacht moeten worden.

e. We vragen aandacht voor de **objectiveerbaarheid en handhaafbaarheid** van de regels. Met name maatwerkregels, -voorschriften en zorgplichtbepalingen zijn bewerkelijk in de uitvoering. Het is van belang dat iedereen eenvoudig kan begrijpen welke regelsituatie voor hem of haar van toepassing is zodat de rechtszekerheid niet in het geding komt. Handhaving van de zorgplicht is inhoudelijk en procedureel niet eenvoudig. Wij vernemen graag hoe de gemeente de toepassing van dergelijke bepalingen gaat faciliteren.

f. Ten slotte zien wij graag een duidelijke afbakening tussen het domein van het omgevingsplan (de fysieke leefomgeving) en het nautische belang (alles dat te maken heeft met de scheepvaart), dat overwegend is neergelegd in de **Havenverordening**. Deze verschillende regelkaders zullen in de toekomst naast elkaar blijven bestaan, en dat vraagt om afstemming. De Havenverordening neemt een andere positie in dan andere verordeningen, die geleidelijk opgaan in het omgevingsplan. Wij zien dan ook graag dat de toelichting bij het omgevingsplan stilstaat bij de positie van, en de afstemming met de Havenverordening.

2. Juridisch-planologisch

a. Het ontbreken van een **kaart of viewer**, maakt de beoordeling van het nieuwe regelstelsel nog abstract. Wij vernemen graag wanneer en op welke wijze de gemeente ons en andere gebruikers in de gelegenheid stelt tot de elektronische raadpleegbaarheid van het omgevingsplan. Wij verwachten op basis daarvan opnieuw een inhoudelijke reacties te kunnen leveren.

b. We constateren dat er veel ruimte wordt gecreëerd voor het leveren van **maatwerk**. Enerzijds zien wij daarvan het voordeel in, bijvoorbeeld flexibiliteit. Anderzijds wordt de ruimtelijke ordening meer complex en zorgt het voor extra regeldruk. Het vergroot ook het risico dat de nadruk gelegd wordt op de uitzondering. Dat kan ten koste gaan van bijvoorbeeld eenduidigheid, rechtszekerheid en handhaving.

c. Wij vragen aandacht bij de ombouw van regels voor het beperken van het **stapelen van regels en verplichtingen** voor bedrijven. Het gaat dan onder andere om het introduceren van nieuwe, aanvullende vergunningplichten. Is het bijvoorbeeld mogelijk om bij een aanwijzing van een risicogebied (waarvoor een inhoudelijke ruimtelijke afweging is gemaakt) een nieuwe/ aanvullende vergunningplicht voor risico-gevende

DocuSign Envelope ID: C7A6AD33-4075-4C05-A9D5-27E8F97EE763

bedrijven binnen dat specifieke gebied, boven op de regelgeving van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), achterwege te laten?

d. Het regelkader bevat wat ons betreft nog geen duidelijk raamwerk voor het **havenindustriegebied**. Wij zien kansen om de basisregeling en de toelichting te verrijken met onderdelen die specifiek toezien op de primaire activiteiten die kenmerkend zijn voor het havenindustriegebied. Zo zien wij graag dat relevante begrippen nader uitgewerkt worden, zoals de functieaanduiding van havengebonden en havengerelateerde bedrijvigheid, circulaire en duurzame industrie, ondersteunende (neven-)functies en 'activiteitenbesluit-bedrijventerrein'. Wij worden graag betrokken bij de detaillering hiervan en hebben alvast enkele suggesties bijgevoegd.

e. Wij vragen bijzondere aandacht voor de **milieucategorisering** van bedrijvigheid. We constateren enerzijds dat van de huidige systematiek van Bedrijven en Milieuzonering (VNG) zal worden afgestapt, maar zien tegelijkertijd een vergelijkbare systematiek in de basisregeling (Lijst van Bedrijfsactiviteiten) terug. Dit wekt de indruk dat het om een tijdelijke oplossing gaat. Er dient wat ons betreft snel duidelijkheid te komen over het toekomstige systeem van het toelaten van bedrijven door middel van zonering en milieucategorisering in het omgevingsplan. Zolang deze systematiek gehandhaafd blijft pleiten wij dan ook voor een geactualiseerde Lijst van Bedrijfsactiviteiten.

g. Er worden nieuwe definities gehanteerd die van toepassing zullen zijn op het omgevingsplan. De **wettelijke begrippen** die gehanteerd worden in de Omgevingswet (ook in het Bal) worden één-op-één overgenomen. Wat ons betreft is deze lijst van begrippen nog niet volledig. Wij vragen daarom aandacht voor de definiëring en de algemene toepasbaarheid van relevante begrippen.

h. Op grond van de huidige Wabo/ Bor kennen we de buitenplanse afwijkmogelijkheid voor aangewezen **kruimelgevallen**. De lijst met kruimelgevallen op rijksniveau vervalt. Deze zit nu in de basisregeling als binnenplanse afwijkmogelijkheid. Alleen de afwijkmogelijkheid voor wijziging van gebruik is niet overgenomen. Kan de gemeente toelichten waarom hiervoor gekozen is? Hoe voorkomt de gemeente dat dit voornemen onbedoeld wat flexibiliteit wegneemt?

i. Zoals u zelf al vaststelde is de basisregeling nog lang **niet compleet en volledig**. Om de introductie/ omzetting bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet goed navolgbaar te houden vragen we aandacht voor de volgende zaken:

- Nog niet alle hoofdstukken zijn ingevuld. Het is wenselijk om daarbij in ieder geval de onderwerpreserveringen aan te geven.
- De verhouding tussen de basisregeling en het afwijken van een bestemmingsplan als onderdeel van het 'tijdelijke omgevingsplan': hoe garandeert dit stelsel dat gewenste ontwikkelingen in het havengebied planologisch praktisch uitvoerbaar zijn? Hoe garandeert de gemeente een voortvarende vergunningverlening?
- Het overgangsrecht is voor veel aparte planregels doorgevoerd. Dit komt echter de leesbaarheid, eenvoud en toepasbaarheid niet ten goede. Is hier een oplossing voor te bedenken?
- Bij artikel 23.1 van het overgangsrecht zien wij graag verduidelijkt dat met een wijziging ook een ambtshalve wijziging wordt bedoeld.

3. Ruimtelijk en milieukundig

Algemeen

a. Door de hoge van mate van **maatwerkmogelijkheden** is het voor ons niet duidelijk in hoeverre de balans wijzigt tussen enerzijds ruimte voor milieubelastende activiteiten, en anderzijds ruimte voor milieugevoelige

DocuSign Envelope ID: C7A6AD33-4075-4C05-A9D5-27E8F97EE763

activiteiten. Het is voor ons van belang dat de bestaande balans in Amsterdam in stand gehouden wordt. Hoe zorgt de gemeente dat deze balans niet ten nadele van de activiteiten in het havengebied doorslaat?

b. Het Bkl verlangt voor diverse milieuthema's allerlei **gebiedsbegrenzingen**, die samenhangen met het omgevingsplan, en waar bedrijven mee te maken kunnen krijgen. Wij noemen vanuit geluid de aandachtsgebieden en het geluidproductieplafond rond industrie; vanuit externe veiligheid aandachtsgebieden (rondom wegen, sporen, vaarwegen, bedrijven, buisleidingen), risicogebieden en voorschriftengebieden; vanuit geur de bebouwingscontouren geur en vanuit houtopstanden de bebouwingscontour houtkap. Wij worden graag vroegtijdig betrokken bij het begrenzen en op kaart zetten van deze gebieden op het moment dat dit voor ons van belang wordt.

Geluid

c. Wij missen in de toelichting van het omgevingsplan aandacht voor de ingrijpende veranderingen vanwege de komende omzetting van de huidige zonering industrielawaai met het Geluidverdeelplan naar het stelsel van **geluidproductieplafonds als omgevingswaarden**. Ook paragraaf 5.8 Omgevingswaarden noemt dit niet. Wij zijn benieuwd naar de planning van de gemeente en de provincie Noord-Holland met betrekking tot de eerste vaststelling van deze geluidproductieplafonds.

d. Ten aanzien van de extra beoordelingsregel Geluidgevoelige gebouwen in geluidaandachtsgebieden: Amsterdam kiest ervoor om de **beoordeling van de geluidssituatie** door te schuiven naar het moment van de omgevingsvergunning. Het Havenbedrijf leest hierin dat geluid pas in dat (relatief late) stadium geluid in detail onderzocht wordt. Wij benadrukken het belang om in een vroeg stadium van planvorming volwaardig onderzoek te doen naar de geluidssituatie en daarmee naar de uitvoerbaarheid van het plan, om bij de concrete vergunningverlening afwentelkwesties naar de geluidbron of gevoelig gebouw te voorkomen.

e. Wij constateren dat de **basisnormering voor piekgeluid** in de basisregeling afwijkt van de basisnormering zoals opgenomen in de Bruidsschat. Hierdoor ontstaat mogelijk ruimte om geluidsgevoelige functies dichter op een industrieterrein te plaatsen. We kunnen uit de toelichting de afwijkende waarden niet goed herleiden. Onze vraag is om in de toelichting een duidelijke 'was-wordt' tabel op te nemen en aan te geven waarom de er voor afwijkende waarden gekozen wordt.

Externe veiligheid

f. Voor **buisleidingen** zien wij ruimte in de regels waarvan wij ons afvragen of dat zo bedoeld is:

- Bij veranderingen in het aandachtsgebied is altijd een omgevingsvergunning nodig. De toelichting suggereert dat dit alleen geldt bij een ruimer aandachtsgebied, maar de formulering maakt dat dit ook zou gelden bij een kleiner aandachtsgebied.
- In geval van een groter aandachtsgebied kunnen maatregelen aan bestaande gebouwen noodzakelijk zijn. Dit wijkt af van de systematiek van het Bkl en Bbl, waarin maatregelen alleen gelden voor nieuwbouw.

g. In de artikelen 2.47/2.48 is uitgewerkt hoe omgegaan wordt met **functiewijziging** van niet kwetsbaar naar beperkt kwetsbare functies. Functiewijziging van niet kwetsbaar naar kwetsbaar of zeer kwetsbaar ontbreekt. Daarnaast wordt er ook het begrip 'functionele binding' gehanteerd. Dit begrip lijkt achterhaald te zijn. Het Bkl hanteert dit begrip niet meer, bijvoorbeeld in relatie tot een risicogebied, en spreekt van 'noodzakelijk voor...'

h. De artikelsgewijze toelichting (p. 200, 201 en 202) suggereert dat bij de aanwijzing van een **voorschriftengebied** altijd bouwkundige maatregelen moeten worden getroffen. Dit lijkt ons niet correct: 1) de verplichting geldt uitdrukkelijk alleen voor nieuwbouw, en 2) er mogen ook andere, gelijkwaardige maatregelen worden getroffen. Wij verzoeken daarom deze tekst aan te passen.

DocuSign Envelope ID: C7A6AD33-4075-4C05-A9D5-27E8F97EE763

Port of Amsterdam

Geur

i. Wij zien dat de basisregeling (artikel 10.56) een **specifieke zorgplicht voor geur** bevat, in aanvulling op de bruidsschat. Op grond hiervan kan het bevoegd gezag bij 'een redelijk vermoeden van ... geurhinder' een geuronderzoek verlangen. Deze directe verplichting voor bedrijven is nieuw, en kan zelfs worden opgelegd als een bedrijf aantoonbaar aan alle vereisten uit de vergunning voldoet. Dat lijkt ons niet de bedoeling. Er zou in ieder geval sprake moeten zijn van overgangsrecht. De beoordelingscriteria voor het bepalen van een aanvaardbaar niveau van geurhinder in lid 3, zijn vervolgens erg ruim geformuleerd: er *kan onder meer rekening worden gehouden met de volgende aspecten*. De lijst is ook niet uitputtend bedoeld volgens de toelichting. Dat biedt bedrijven weinig houvast. Opmerkelijk is bovendien het beoordelingsaspect onder a. 'lokaal geurbeleid'. Dat is er naar ons weten niet. Dit criterium hoort onzes inziens geen plek te hebben in de regels, zolang dat beleid er niet is.

Lozingen

k. Wat betreft lozingen bij overslag op water (subparagraaf 10.3.2.7) geven wij mee dat het **toepassingsbereik** van het omgevingsplan op dat vlak beperkt is. De regels voor lozingen buiten inrichtingen volgen de bevoegdheden in het waterspoor voor het waterkwaliteitsbeheer: voor Rijkwateren als de havenbekkens en het Noordzeekanaal is dat Rijkswaterstaat. Voor lozingen bij overslag op Rijkswater gelden regels in het Bal (hoofdstuk 6). Wij verzoeken deze inkadering van het toepassingsbereik in de toelichting bij het artikel (10.187) op te nemen.

Windturbines

l. Wij vragen om aandacht voor de afstemming tussen windturbines en beperkt kwetsbare gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'plaatsgebonden risico 10-5 windturbine' (beoordelingsregels artikelen 2.49 en 4.57). Hierdoor dreigen enkele windturbineposities in het havengebied af te vallen. De **landelijke normering** kent hiervoor een uitzondering, namelijk als er sprake is van organisatorisch, functionele of technische binding. Dan mag de 10-5 contour wel over (beperkt) kwetsbare objecten komen. Wij verzoeken dit conform de landelijke lijn aan te passen.

Ten slotte

Zoals in het begin gesteld spreken wij onze waardering uit over het feit dat de gemeente al zo ver is met de implementatie van de Omgevingswet en het samenvoegen en omzetten van de bestaande ruimtelijke en milieuregelgeving. Graag treden wij in overleg over de nadere vormgeving van het omgevingsplan. Wij zijn vanzelfsprekend graag vroegtijdig betrokken bij de voorbereiding van de nieuwe regels voor het havenindustriegebied en de directe omgeving.

Met vriendelijke groet,

Algemeen Directeur

Hoofd Divisie Havenmeester

Port of Amsterdam

venbedrijf Amsterdam N.V.
Ruijterkade 7 1013AA AMSTERDAM The Netherlands .

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

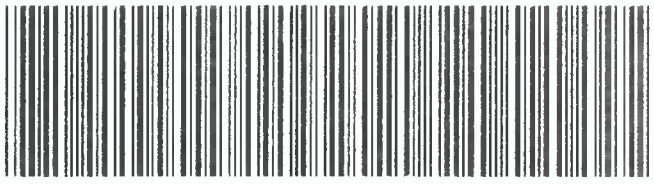
GEMEENTERAAD VD GEM. AMSTERDAM

3SYHOD274576462

Postbus 2758
1000CT AMSTERDAM

ommandé

L



3SYHOD274576462

Gemeente
Amsterdam
14 MAART 2024

Ontvangen

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam 12 maart 2024

Geachte raad,

Inzake: Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling))

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen bovenvermeld ontwerp, dat thans ter inzage ligt.

Ik ben woonachtig op adres te Amsterdam.

Voor mij is het een raadsel wat het omgevingsrechtelijk regiem voor mijn perceel behelst. De van het Omgevingsloket deel uitmakende voorziening Regels op de kaart verschaft dienaangaande geen, dan wel onvoldoende duidelijkheid.

Er gelden maar liefst 96 aanduidingen ter plaats van mijn perceel. Wat die allemaal qua toepasselijke regels behelzen, valt niet te doorgronden. En dan zal het Omgevingsplan - naar ik aanneem - ook nog bol staan van regels, die niet locatiespecifiek zijn en daarom overal - dus ook voor mijn perceel - zullen gelden. Voor mij is het ook onduidelijk is om welke regels het hier dan gaat?

Voorts werkt de voorziening Regels op de kaart bij voortduring niet. Het is aldus ook niet goed mogelijk om deze voorziening te raadplegen.

Voor mijn perceel geldt onder meer de aanduiding ruimtelijke regels tijdelijk deel nog niet vervallen. Voorzover dat te begrijpen valt, betekent dat - kort gezegd - dat in het omgevingsplan - de thans aan de orde zijnde wijziging daarvan? - opgenomen regels buiten toepassing blijven, voorzover het ter plaatse geldende ruimtelijke plan daarvan afwijkt. Hier rijzen vragen als: 1) om welk geldend ruimtelijk plan gaat het dan, 2) kan thans niet tegen de van het ruimtelijk plan afwijkende regels, als opgenomen in het omgevingsplan - de thans aan de orde zijnde wijziging daarvan? -, worden opgekomen, omdat deze (nog) niet op mijn perceel gelden, 3) maar wanneer kan dat dan wel, en 4) kan dan worden opgekomen tegen de thans nog niet voor mijn perceel geldende regels uit het omgevingsplan (de aan de orde zijnde wijziging daarvan?). Eerst zal van bevoegde zijde van uw gemeente een schriftelijk antwoord op deze vragen moeten worden gegeven, voordat terzake verder inhoudelijk door mij kan worden gereageerd. Na ontvangst van een dergelijke mededeling, wil ik een aanvullende zienswijze kunnen indien. Ik verzoek mij schriftelijk een termijn te willen stellen, waarbinnen een dergelijke aanvullende zienswijze dan kan worden ingediend.

Kortom, het thans terzage gelegde omgevingsplan is om diverse redenen in strijd met de rechtszekerheid. Voor mij valt niet begrijpen welke regels nu en straks voor mijn perceel gelden. Ik verzoek u mij terzake eerst duidelijkheid te verschaffen en - nadat dat is gebeurd - mij in de gelegenheid te stellen een aanvullende zienswijze in te dienen.

Met vriendelijke groet,

Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente Amsterdam
14 MAART 2024
Ontvangen

R **BRIEF AANGETEKEND NL**
NL Frankering betaald €9.8
14 gr.
114828
D
PostNL
13-03-2024 11:53
NL

3SRPKS540116520 1000CT 2758

Gemeente Amsterdam
13 MAART 2024

HEMWOOD

Per aangetekende post
Gemeenteraad van Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 12 maart 2024

Hemwood
Keizersgracht 477
1017 DL Amsterdam

Gijs Heutink
Advocaat
T +31 (0)20 305 01 20
E gijs@hemwood.nl

Charlotte Pasteuning
Advocaat
T +31 (0)31 03 05 01 20
E charlotte@hemwood.nl

Onze referentie : GHJ/20234414
Uw referentie : Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling)
Betreft : Johan Cruijff Arena / zienswijze / tevens verzoek tot overleg

Voorzitter, leden van de gemeenteraad,

Namens cliënten, Stadion Amsterdam N.V., Stadion Amsterdam C.V. en Amsterdam Exploitatie B.V., dienen wij hierbij een zienswijze in tegen het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (hierna: Ontwerp), zoals dat ter inzage ligt van 1 februari 2024 tot en met 13 maart 2024.

Een kopie van de bekendmaking in het Gemeenteblad is aangehecht als **Bijlage 1**.

De kern van deze zienswijze wordt hierna samengevat. Cliënten behouden zich het recht voor om deze zienswijze op een later moment aan te vullen.

Cliënten hebben – in goede onderlinge afstemming met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de gemeente – een uitgebreid traject doorlopen voor de voorbereiding van een aanpassing van de omgevingsvergunning milieu. De aanvraag is ingediend voor 1 januari 2024, zodat de aanvraag onder het recht zoals dat gold voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet zal worden behandeld en beoordeeld. De vergunning wordt naar verwachting op korte termijn vastgesteld en bekendgemaakt.

Bij cliënten bestaat op dit moment onvoldoende zicht op de beantwoording van de vraag of de - met de gemeente en de Omgevingsdienst besproken - aangepaste vergunningvoorschriften deugdelijk zijn geborgd in het Ontwerp. Zo is voor cliënten niet voldoende duidelijk of en op welke wijze de Johan Cruijff ArenA in het Ontwerp is gekwalificeerd.

Cliënten willen graag met u in overleg over de vraag of het aanbeveling zou verdienen voor de ArenA een separate, bijzondere kwalificatie in de regels op te nemen. Zo'n separate kwalificatie zou - in samenhang met daaraan te verbinden voorschriften – naar de overtuiging van cliënten recht doen aan de in zorgvuldig overleg met de gemeente en Omgevingsdienst gemaakte afspraken alsmede aan de bijzondere positie en functie van de Johan Cruijff ArenA in de stad. Van belang is ook dat dit naar het oordeel van cliënten zou kunnen bijdragen aan de rechtszekerheid voor alle betrokkenen, zowel de exploitanten van de ArenA als omwonenden en andere derde belanghebbenden.

De voorlopige conclusie van cliënten is dat zij met het huidige Ontwerp in de hand (nog) niet goed kunnen vaststellen of de regels van dit Ontwerp in de toekomst beperkingen met zich kunnen brengen voor de bedrijfsvoering van de ArenA. Gelet op het voorgaande, zouden cliënten graag met u in overleg gaan om te bepalen of - en zo ja: welke - speciale (overgangs)regels (bijvoorbeeld: een bijzondere kwalificatie van ArenA) in het Ontwerp aangewezen zouden kunnen zijn.

Voorkomen moet immers worden dat de ArenA in de toekomst met beperkingen of aanpassingen in de bedrijfsvoering zou kunnen worden geconfronteerd en dat de recent afgeronde gesprekken en afwegingen in samenspraak met gemeente en Omgevingsdienst die hebben geleid tot de omgevingsvergunning milieu – al dan niet met (nieuwe) maatwerkvoorschriften – hernieuwd zouden moeten worden opgestart.

Wij zien uw reactie graag zo spoedig mogelijk tegemoet en horen graag of er uwerzijds aanleiding en bereidheid bestaat met cliënten in gesprek te gaan over de voorgestelde aanvullingen.

Met vriendelijke groet,

BIJLAGE 1

Gemeente Amsterdam

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Amsterdam

Nr. 48475

31 januari

2024

Kennisgeving ontwerp

Aanhef

Burgemeester en wethouders van Amsterdam maken gelet op artikel 16.30 van de Omgevingswet en artikel 12 van de Bekendmakingswet bekend dat zij bij besluit van 5 december 2023 het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) hebben vrijgegeven voor terinzagelegging.

Ontwerp wijziging omgevingsplan

Op 1 januari jongstleden is de Omgevingswet in werking getreden. Gemeenten moeten op grond van deze wet één integraal omgevingsplan voor het gehele grondgebied vaststellen.

Wat is het Omgevingsplan?

Het omgevingsplan is het gemeentelijk juridisch instrument waarin regels over de fysieke leefomgeving worden opgenomen. Het wordt het juridisch kader voor allerlei activiteiten die plaatsvinden in de fysieke leefomgeving. Het reguleert activiteiten om ongewenste gevolgen voor de fysieke leefomgeving te voorkomen. Het omgevingsplan wordt daarmee voor iedereen in Amsterdam relevant.

Het omgevingsplan komt in de plaats van allerlei bestaande regelingen. Zo zal het omgevingsplan ruimtelijke regels bevatten over gebruik en bouwwerken. Bijvoorbeeld regels over waar wonen of detailhandel is toegestaan, en regels over waar gebouwd mag worden en hoe hoog. Daarmee komt het omgevingsplan in de plaats van bestemmingsplannen. Maar ook regels uit een aantal gemeentelijke verordeningen worden in het omgevingsplan opgenomen. Bijvoorbeeld regels over gemeentelijke monumenten. Daarnaast zal het omgevingsplan regels bevatten die op rijksniveau zijn vervallen. Gedacht kan worden aan de bouwvergunningplicht, zoals die gold op grond van de toenmalige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, en aan regels over milieubelastende activiteiten, zoals die werden gereguleerd door het toenmalige Activiteitenbesluit milieubeheer.

Het omgevingsplan zal niet in een keer al die bestaande regelingen vervangen. Dat zal gebied voor gebied en onderwerp voor onderwerp gebeuren. Het in procedure gebracht Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) is in dat proces een eerste stap.

Context: de situatie vanaf het moment dat de Omgevingswet in werking is getreden

Vanaf het moment dat de Omgevingswet in werking is getreden, hebben alle gemeenten direct al een omgevingsplan. Met overgangsrecht heeft het Rijk ervoor gezorgd dat dat zo is. Dat omgevingsplan wordt ook wel het 'omgevingsplan van rechtswege' genoemd. Het omgevingsplan is raadpleegbaar via de landelijke viewer 'Regels op de kaart': https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/.

Het omgevingsplan van rechtswege is in juridisch opzicht één omgevingsplan, maar het bestaat uit verschillende losse onderdelen. Het bestaat allereerst uit alle bestaande bestemmingsplannen, uitwerkingsplannen, wijzigingsplannen, exploitatieplannen en vergelijkbare ruimtelijke besluiten die nog op grond van de toenmalige Wet ruimtelijke ordening zijn vastgesteld. Deze plannen zijn in naam onderdeel geworden van het omgevingsplan, maar zijn inhoudelijk niet gewijzigd. Ze zijn ook nog niet technisch geïntegreerd in het omgevingsplan, maar als 'los' onderdeel van het omgevingsplan digitaal raadpleegbaar via de viewer 'Regels op de kaart' (voorlopig zijn ze ook nog vindbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl).

Het omgevingsplan van rechtswege bestaat verder uit regels die per 1 januari 2024 op rijksniveau zijn vervallen. Deze regels zijn opgenomen in hoofdstuk 22 van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam. Dit wordt ook wel aangeduid als de 'bruidsschat'. Het betreft onder meer regels over bouwwerken die voorheen in de toenmalige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het toenmalige Besluit omgevingsrecht waren opgenomen, zoals de vergunningplicht voor bouwwerken en een regeling voor vergunningvrije bouwwerken. Ook zijn in dit hoofdstuk 22 regels opgenomen over milieubelastende activiteiten, ter vervanging van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze voormalige rijksregels zijn technisch al wel in het Omgevingsplan gemeente Amsterdam opgenomen. Ook dit deel van het omgevingsplan van rechtswege is digitaal raadpleegbaar via de viewer 'Regels op de kaart'. Het heeft als titel: Omgevingsplan gemeente Amsterdam, en identificatienummer: /akn/nl/act/gm0363/2020/omgevingsplan.

Tot slot zijn ook de Hemelwaterverordening Amsterdam en een deel van de Erfgoedverordening Amsterdam onderdeel geworden van het omgevingsplan van rechtswege. Deze regelingen zijn niet vindbaar via de viewer 'Regels op de kaart', maar op https://lokaleregelgeving.overheid.nl/zoeken.

Het omgevingsplan van rechtswege bestaat dus uit allemaal losse onderdelen die moeten worden geïntegreerd in één regeling. Daarbij moeten veel van de regels worden vervangen door nieuwe regels. Dat is omdat ze veelal niet voldoen aan de nieuwe wetgeving. De losse onderdelen van het omgevingsplan van rechtswege gezamenlijk worden daarom ook wel aangeduid als tijdelijk (deel) omgevingsplan. Ze moeten worden vervangen. Dat vervangen gebeurt niet in één keer, maar gebied voor gebied, en onderwerp voor onderwerp. Dat gebeurt telkens met afzonderlijke wijzigingsbesluiten. Zo ontstaat het daadwerkelijke omgevingsplan. Gemeenten hebben daarvoor de tijd tot in elk geval 2032. Het nemen van het Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) is een eerste stap in dat proces.

Inhoud van het wijzigingsbesluit

Met het voorgenomen Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) wordt een basisregeling voor het omgevingsplan vastgelegd, van waaruit het omgevingsplan verder wordt opgebouwd.

Met het wijzigingsbesluit wordt voorzien in het vervangen van veel van de rijksregels (bruidsschat) die in het omgevingsplan van rechtswege zijn komen te staan. In paragraaf 11.22 van de algemene toelichting van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam wordt nader ingegaan op de wijze waarop dit gebeurt.

Het wijzigingsbesluit voorziet ook in het vervangen van enkele gemeentelijke verordeningen. Het gaat allereerst om inpassing van de Hemelwaterverordening Amsterdam. Daarbij wordt met het Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) voorzien in het intrekken van die verordening. Ook voorziet de basisregeling in regels ter bescherming van cultuurhistorische waarden. Deze regels komen deels in de plaats van (delen van) de Erfgoedverordening Amsterdam. Intrekking van de Erfgoedverordening is op een later moment voorzien. Pas na intrekking worden de vervangende regels in het omgevingsplan van toepassing.

Verder wordt met het wijzigingsbesluit voorzien in veel regels waarmee op een later moment onder oud recht vastgestelde bestemmingsplannen kunnen worden vervangen. Het gaat om ruimtelijke regels over met name gebruik, bouwwerken en aanlegactiviteiten. Deze regels worden als het ware klaargezet in het omgevingsplan, maar ze vervangen de onder oud recht vastgestelde bestemmingsplannen nog niet. Pas wanneer later ergens een onder oud recht vastgesteld bestemmingsplan wordt vervangen, gaan deze regels bepalen waar een gebouw mag komen en welk gebruik is toegestaan. Totdat het onder oud recht vastgestelde bestemmingsplan is vervangen, wordt dat bepaald door de daarin opgenomen regels. Het vervangen van een onder oud recht vastgesteld bestemmingsplan zal te zijner tijd ook weer met een wijzigingsbesluit gebeuren. En ook daarvoor zal een wijzigingsprocedure worden doorlopen.

Een en ander betekent dat niet alle regels van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam overal gaan gelden. Een groot deel van de regels (waar later bestemmingsplannen mee moeten worden vervangen) gaat zelfs nog nergens gelden. Via de viewer 'Regels op de kaart' is te zien welke regels na inwerkingtreding van dit eerste wijzigingsbesluit waar gaan gelden.

De toelichting bij het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) en de algemene toelichting bij het Omgevingsplan gemeente Amsterdam bevatten een meer uitgebreide toelichting op de opzet, inhoud en wijze van opbouw van het omgevingsplan.

- Hoofdstuk 1 tot en met 5 van de algemene toelichting geven de nodige achtergrond bij de Omgevingswet en het nieuwe instrumentarium.
- Hoofdstuk 6 van de algemene toelichting beschrijft de wijze waarop de transitie vanuit het omgevingsplan van rechtswege naar daadwerkelijk één integraal omgevingsplan is voorzien.
- In hoofdstuk 7 van de algemene toelichting wordt ingegaan op het locatiegerichte karakter van veel regels, en op de wijze hoe dit wordt vormgegeven.
- In hoofdstuk 8 van de algemene toelichting wordt kort stilgestaan bij de digitale raadpleegbaarheid van het omgevingsplan.
- Hoofdstuk 9 tot en met 11 van de algemene toelichting bevat een inhoudelijke motivering van de regeling. In hoofdstuk 9 is aangegeven op welke wijze aan de instructieregels van het Rijk en de Provincie uitvoering wordt gegeven. In hoofdstuk 10 wordt op een aantal inhoudelijke thema's ingegaan. In hoofdstuk 11 wordt een nadere toelichting per hoofdstuk van de regeling gegeven.

Beoogde opzet en inhoud omgevingsplan

Met het wijzigingsbesluit wordt een structuur met inhoud voor het Omgevingsplan Amsterdam neergezet. Nadat het wijzigingsbesluit is genomen, bevat het omgevingsplan de volgende hoofdstukken:

- Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen
- Hoofdstuk 2 Gebruiksdoel van gronden en bouwwerken, regels over gebruiksactiviteiten
- Hoofdstuk 3 Overige regels over het gebruik van gronden en bouwwerken
- Hoofdstuk 4 Activiteiten met betrekking tot bouwwerken
- Hoofdstuk 5 Ruimtelijke regels over bouwwerken
- Hoofdstuk 6 Aanlegactiviteiten (het uitvoeren van een werk, geen bouwwerken zijnde, of van een werkzaamheid)
- Hoofdstuk 7 Het aanleggen of wijzigen van een gemeenteweg, waterschapsweg of lokale spoorweg, of het wijzigen van gebruik van een lokale spoorweg (geluidsbeoordeling)
- Hoofdstuk 8 Kostenverhaal
- Hoofdstuk 9 Milieubelastende activiteiten
- Hoofdstuk 10 Monumenten en activiteiten met betrekking tot monumenten
- Hoofdstuk 11 tot en met 20 zijn gereserveerd
- Hoofdstuk 21 Overige vanwege instructieregels aangewezen locaties
- Hoofdstuk 22 Activiteiten ['bruidsschat' van het Rijk]
- Hoofdstuk 23 Algemeen overgangsrecht
- Hoofdstuk 24 Slotbepalingen

Voor een deel van de regels geldt dat die al wel worden vastgesteld, maar dat ze nog nergens gaan gelden. Het betreft locatiegerichte regels. Het gaat veelal om regels waarmee op een later moment onder oud recht vastgestelde bestemmingsplannen zullen worden vervangen. Deze regels staan met name in de hoofdstukken 2, 3, 5 en 6 van de regels. Deze regels zullen in eerste instantie aan een punt in het IJmeer worden verboden. Bij het vervangen van bestemmingsplannen worden de locaties waaraan deze regels zijn verbonden steeds verder uitgebreid. In hoofdstuk 7 van de algemene toelichting bij het omgevingsplan wordt dit nader toegelicht.

Hieronder volgt een korte inhoudsindicatie per hoofdstuk. Voor een meer uitgebreide beschrijving van de opzet en inhoud per hoofdstuk wordt kortheidshalve verwezen naar hoofdstuk 11 van de algemene toelichting.

Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen

Hoofdstuk 1 bevat inleidende bepalingen, die na vaststelling overal gaan gelden. Het hoofdstuk bevat regels over begrippen (artikel 1.1), het oogmerk van de regels (artikel 1.2), het geografisch werkingsgebied van regels (artikel 1.3), de normadressaat van regels (artikel 1.4), en regels over het verstrekken van gegevens en bescheiden (artikel 1.5). Deze bepalingen hebben een algemeen karakter en zijn van belang voor het volledige Omgevingsplan.

Hoofdstuk 2: Gebruiksdoel van gronden en bouwwerken, regels over gebruiksactiviteiten

Hoofdstuk 2 bevat locatiegerichte regels waarmee gebruiksdoelen aan locaties worden toegekend. Met deze regels wordt bepaald welke vormen van gebruik waar zijn toegestaan. Daarmee bevat dit hoofdstuk regels over gebruik zoals die voorheen in bestemmingsplannen werden opgenomen. De gebruiksdoelen en de daarop betrekking hebbende regels zijn bepalend voor het gebruik dat is toegestaan. Anders dan bij bestemmingen bevatten de regels over gebruiksdoelen alleen regels over gebruik. Regels over bouwwerken of werkzaamheden en werken, geen bouwwerken zijnde (aanlegactiviteiten) worden in aparte hoofdstukken van dit omgevingsplan geregeld.

Met de ruimtelijke regels over gebruik zullen de nog geldende bestemmingsplannen worden vervangen. Ze zullen pas ergens gaan gelden nadat het nog geldende bestemmingsplan is vervangen.

Hoofdstuk 3: Algemene regels over het gebruik van gronden en bouwwerken

Hoofdstuk 3 bevat generieke regels over het gebruik van gronden en bouwwerken. Deze regels zijn niet beperkt tot een specifiek gebruiksdoel. Wel is het toepassingsbereik van bepaalde onderdelen beperkt tot specifieke gebieden of situaties. Zo gelden de beperkingen voor beperkt kwetsbare en kwetsbare gebouwen in een beperkingengebied plaatsgebonden risico (paragraaf 3.2.10) alleen ter plaatse van een beperkingengebied plaatsgebonden risico. Ook is het mogelijk dat op enig moment met een locatiegerichte regels met maatwerk wordt afgeweken van de in dit hoofdstuk opgenomen algemene regels.

Een groot deel van de regels in hoofdstuk 3 bevat regels over onderwerpen die voorheen in bestemmingsplannen en andere ruimtelijke plannen werden geregeld. Hoewel de regels in dit hoofdstuk veelal bedoeld zijn uiteindelijk overal te gaan gelden, kunnen bestaande bestemmingsplannen afwijkende regels over dezelfde onderwerpen bevatten. Maatwerk via een lokaal afwijkende regel in het omgevingsplan is altijd mogelijk. De afweging of die afwijkende regel moet blijven gelden, of dat de algemene regel van toepassing kan zijn, moet in principe per wijzigingsbesluit, waarmee een bestemmingsplan wordt vervangen, worden gemaakt. Om die reden is voor de meeste onderdelen in dit hoofdstuk bepaalt dat het onderdeel weliswaar overal geldt, maar dat de regels buiten toepassing blijven als ze in strijd zijn met regels die zijn opgenomen in een nog geldend bestemmingsplan. In dat geval gelden de regels uit het nog niet vervallen bestemmingsplan.

Hoofdstuk 4: Algemene regels over activiteiten met betrekking tot bouwwerken

Hoofdstuk 4 bevat algemene regels over bouwwerken. In afdeling 4.2 van dit hoofdstuk is de vergunningplicht voor een bouwactiviteit opgenomen zoals die voorheen was geregeld in de toenmalige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarbij zijn ook de uitzonderingen op de vergunningplicht (vergunningvrije bouwwerken) en beoordelingsregels opgenomen (of ze ook zijn toegestaan, wordt bepaald in hoofdstuk 5). Ten opzichte van de Wabo zijn er extra beoordelingsregels toegevoegd. Zo wordt het concrete bouwplan straks niet alleen getoetst op welstand en passendheid binnen ruimtelijke bouwregels, maar ook op bijvoorbeeld windhinder bij hoogbouw en (grond)watereffecten bij ondergrondse bouwwerken. Dergelijke regels werden vaak opgenomen in bestemmingsplannen als mogelijkheid om nadere eisen te stellen of als binnenplanse afwijkmogelijkheid. Met uitzondering van een aantal locatiespecifieke beoordelingsregels gaan de regels in afdeling 4.2 na vaststelling overal gelden.

In afdeling 4.3 is een vergunningplicht opgenomen voor sloopactiviteiten, voor zover die plaatsvinden binnen beschermd stads- of dorpsgezicht. Deze regels komen over vanuit de Erfgoedverordening. Het toepassingsbereik ervan wordt vergoot van alleen gemeentelijk beschermde gezichten naar zowel gemeenlijk- als rijksbeschermde gezichten. Deze regels gelden alleen waar sprake is van een aangewezen beschermd stads- of dorpsgezicht. Daarbij is bepaald dat dit onderdeel pas wordt toegepast nadat het betreffende onderdeel in de erfgoedverordening is vervallen.

Afdeling 4.4 bevat enkele overige regels over bouwwerken en activiteiten met betrekking tot bouwwerken. Het betreft regels inzake het repressief welstandstoezicht, en regels over hemelwaterafvoer. Deze laatste regels worden overgenomen uit de geldende hemelwaterverordening. De regels in deze afdeling gaan overal binnen Amsterdam gelden. Per datum van inwerkingtreding van de afdeling 4.4 van het omgevingsplan, kan de hemelwaterverordening worden ingetrokken.

Met afdeling 4.5 tot slot wordt invulling gegeven aan artikel 5.14 Besluit kwaliteit leefomgeving ten aanzien van brandvoorschriftengebieden en explosievoorschriftengebieden. Het gevolg aanwijzing van deze gebieden is dat op grond van paragraaf 4.2.14 van het Besluit bouwwerken leefomgeving ter plaatse van de aanduiding 'explosievoorschriftengebied' aanvullende bouwmaatregelen moeten worden getroffen op grond van het Besluit bouwwerken leefomgeving. De artikelen in afdeling 4.5 dienen daarvoor. Of een gebied moet worden aangewezen als voorschriftengebied, wordt op een later moment bepaald bij het vervangen van de bestemmingsplannen.

Hoofdstuk 5: Ruimtelijke regels over bouwwerken

In hoofdstuk 5 zijn ruimtelijke regels over bouwwerken opgenomen. Voor een groot deel gaat het om ruimtelijke regels over bouwwerken zoals die onder oud recht in bestemmingsplannen werden opgenomen. Het gaat om locatiegerichte regels, die bepalen wat waar gebouwd mag worden. Deze regels bepalen waar gebouwd mag worden, hoe hoog gebouwd mag worden, etcetera. Deze regels komen met name terecht in afdeling 5.4 tot en met afdeling 5.8. Deze regels moeten de regels over bouwwerken uit de bestemmingsplannen gaan vervangen. De regels zijn locatiegericht. Ze gaan pas gelden wanneer ergens een bestemmingsplan is vervangen, en een betreffende regel daarbij van toepassing is gemaakt.

Daarnaast bevat dit hoofdstuk regels over bouwwerken die in beginsel overal gelden (afdeling 5.3). Het gaat om regels die onder de toenmalige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht waren opgenomen in artikel 2, Bijlage II Bor. Voor deze bouwwerken was onder oud recht geen omgevingsvergunning nog voor de activiteit bouwen, maar ook als sprake was van strijd met het geldende bestemmingsplan was er geen omgevingsvergunning nodig om af te wijken van het bestemmingsplan. Diezelfde systematiek is ook in dit omgevingsplan gevolgd, zie meer uitgebreid paragraaf 11.4.2.2 van deze toelichting. Deze regeling gaat ineens overal gelden, zij het dat in het onderdeel zelf locatiegerichte uitzonderingen zijn opgenomen.

Hoofdstuk 6: Aanlegactiviteiten

Hoofdstuk 6 bevat regels over aanlegactiviteiten. Met aanlegactiviteiten wordt gedoeld op het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Het hoofdstuk bevat vergunningplichten voor het uitvoeren van specifiek bepaalde aanlegactiviteiten. Het kan een grote verscheidenheid aan activiteiten betreffen. Het kan bijvoorbeeld gaan om het uitvoeren van grondbewerkingen onder maaiveld, het aanbrengen van drainage, het aanleggen en verbreden van wateren, het wijzigen van het waterpeil en het aanbrengen van hoogopgaande of diepwortelende beplanting en bomen. Onder de Wet ruimtelijke ordening kon voor dergelijke activiteiten een aanlegvergunningplicht worden opgenomen. Dat wordt in dit omgevingsplan voortgezet. Er zijn verschillende doelen met het oog waarop een aanlegvergunningplicht nodig kan zijn. Deze meeste van deze oogmerken gelden alleen specifieke gebieden, en de bescherming van een bepaalde status of gebruiksdoel van het betreffende gebied. Deze regels zijn locatiegericht, en gelden alleen op de aangewezen locaties. Ze gaan pas gelden wanneer ergens een bestemmingsplan is vervangen, en een betreffend onderdeel daarbij van toepassing is gemaakt.

Hoofdstuk 7: Het aanleggen of wijzigen van een gemeenteweg, waterschapsweg of lokale spoorweg, of het wijzigen van gebruik van een lokale spoorweg (geluidsbeoordeling)

Hoofdstuk 7 bevat een regeling met betrekking tot het aanleggen of wijzigen van bepaalde gemeentewegen, waterschapswegen en lokale spoorwegen, of het wijzigen van gebruik van een lokale spoorweg. Met de regeling wordt uitvoering gegeven aan de instructieregels zoals opgenomen in paragraaf 5.1.4.2a.3 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Met het Besluit kwaliteit leefomgeving zijn nieuwe regels gesteld voor gemeentewegen en lokale spoorwegen om woningen en andere geluidgevoelige gebouwen beter te beschermen tegen geluidhinder. Kort gezegd bevat hoofdstuk 7 een vergunningplicht voor het aanleggen of wijzigen van bepaalde gemeentewegen, waterschapswegen en lokale spoorwegen, of het wijzigen van gebruik van een lokale spoorweg. Daarbij wordt uitsluitend getoetst aan passendheid binnen de ruimtelijke regels over gebruik, gesteld in hoofdstuk 2, en een aanvaardbaar geluid. Dat wordt getoetst aan ruimtelijke regels over gebruik impliceert dat bij wijziging van het omgevingsplan, waarmee op een bepaalde locatie bijvoorbeeld een weg wordt toegestaan, een brede belangenafweging plaatsvindt omtrent aanvaardbaarheid en wenselijkheid. Voorafgaand aan de daadwerkelijke aanleg of wijziging vindt een finale beoordeling op aanvaardbaarheid van het geluid plaats.

Hoofdstuk 8 Kostenverhaal

Met hoofdstuk 8 is voorzien in een regelonderdeel waarin regels over kostenverhaal kunnen worden opgenomen. De beoordeling of die regels nodig zijn, wordt per wijziging van het omgevingsplan gemaakt. Uitgangspunt is en blijft dat kostenverhaal waar mogelijk anterieur, en dus buiten het omgevingsplan om, wordt geregeld.

Hoofdstuk 9 Milieubelastende activiteiten

Hoofdstuk 9 bevat regels over milieubelastende activiteiten. De regels over milieubelastende activiteiten komen in de plaats van regels die nu nog worden gesteld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In de Wet milieubeheer wordt nu nog het begrip 'inrichting' gebruikt, waarop ook het Activiteitenbesluit van toepassing is. Inrichtingen worden door dit besluit gereguleerd. De Omgevingswet gebruikt het begrip inrichting niet meer, maar de bredere term 'milieubelastende activiteit'. Daaronder wordt verstaan een activiteit die nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken. Bepaalde activiteiten worden echter als een aparte categorie beschouwd, zoals lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of lozingsactiviteiten op een zuiveringtechnisch werk of wateronttrekkingsactiviteiten.

Desondanks is deze begripsbepaling zeer ruim en omvat het een breed scala aan activiteiten met grote verschillen in aard en omvang van de gevolgen voor het milieu. Dit begrip is dus breder dan het begrip 'inrichting' uit de voormalige Wet milieubeheer.

Naast bedrijfsmatige activiteiten, zoals cafés, garages of grote industriële fabrieken, die voorheen als inrichting werden beschouwd, vallen ook de volgende activiteiten onder de noemer milieubelastende activiteit:

a. activiteiten bij particulieren, zoals het in werking hebben van een open haard of een lozing van afvalwater in het gemeentelijk rioolstelsel;
b. kortstondige en eenmalige activiteiten, denk aan het houden van evenementen, bouw- en sloopwerkzaamheden of activiteiten in de openbare ruimte;
c. activiteiten zonder vaste locatie, bijvoorbeeld het rondrijden met een omroepwagen.

Die verruiming is het gevolg van landelijke wetgeving. De meeste regels in hoofdstuk 9 gelden echter niet voor alle milieubelastende activiteiten, maar alleen voor een specifieke groep van activiteiten (met name bedrijfsmatige activiteiten met een vaste locatie, voorheen inrichtingen).

De regels over milieubelastende activiteiten gelden net als voorheen het Activiteitenbesluit binnen heel Amsterdam, en hebben (behoudens locatiegerichte uitzonderingen) direct overal een rechtsgevolg. Deze regels zijn inhoudelijk grotendeels gelijk van strekking als voorheen in het Activiteitenbesluit het geval was. Wel zijn ze aangepast, zodat wordt voldaan aan de erop van toepassing zijnde instructieregels. Voor zover sprake is van beleidsvernieuwing wordt dat toegelicht in paragraaf 11.9 van de algemene toelichting bij het omgevingsplan.

Hoofdstuk 10: Monumenten en activiteiten met betrekking tot monumenten

Afdeling 10.1 bevat regels over gemeentelijke monumenten die nu nog in de Erfgoedverordening staan. Daarbij is bepaald dat deze regels niet eerder worden toegepast dan met ingang van de dag dat hoofdstuk 3 van de Erfgoedverordening Amsterdam vervalt.

Afdeling 10.2 gaat over provinciale monumenten. Deze regels zijn conform de provinciale omgevingsverordening opgenomen. Deze regels gaan na vaststelling overal gelden.

Hoofdstuk 11 tot en met 20 zijn gereserveerd

Hoofdstuk 21 Overige vanwege instructieregels aangewezen locaties

Dit hoofdstuk bevat regels waarmee op bepaalde locaties kunnen worden aangewezen met het oog op bepaalde instructieregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving. Zonder dat daaraan in het omgevingsplan inhoudelijke regels worden verbonden. Door de aanwijzing gaan bijvoorbeeld bepaalde regels uit het Besluit activiteiten leefomgeving daar doorwerken. Of locaties worden aangewezen, wordt later bepaald bij het vervangen van een onder oud recht vastgesteld bestemmingsplan.

Hoofdstuk 22 Activiteiten ['bruidsschat' van het Rijk]

Vanaf het moment dat de Omgevingswet in werking is getreden, bestaat het omgevingsplan uit de hoofdstukken 1, 22 en 23. Hoofdstuk 1 bevatte uitsluitend een artikel met betrekking tot begripsbepalingen, en hoofdstuk 23 uitsluitend de citeertitel. Hoofdstuk 22 bevatte een grote hoeveelheid regels die voorheen door het Rijk werden gesteld, maar waarover de bevoegdheid tot het stellen van regels is overgeheveld naar gemeenten. Deze regels zijn naar het tijdelijk deel van het omgevingsplan van de gemeenten verhuisd, en terechtgekomen in hoofdstuk 22. Dit wordt de 'bruidsschat' genoemd.

Van een groot deel van deze regels is bepaald dat deze (veelal inhoudelijk aangepast) op een andere plek in het omgevingsplan worden opgenomen. Er zijn ook regels vervallen. Een groot deel van de regels blijft echter in hoofdstuk 22 gehandhaafd, al dan niet met een beperkt toepassingsbereik. In paragraaf 11.22 van de algemene toelichting wordt een en ander nader toegelicht.

Hoofdstuk 23 Algemeen overgangsrecht

In hoofdstuk 23 is algemeen overgangsrecht opgenomen.

Hoofdstuk 24 Slotbepalingen

Hoofdstuk 24 bevat één artikel dat bepaalt dat dit omgevingsplan wordt aangehaald als: Omgevingsplan gemeente Amsterdam.

Terinzagelegging

Het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) ligt met ingang van 01-02-2024 gedurende een termijn van zes weken (tot en met 13-03-2024) ter inzage.

Het ontwerpbesluit is bekendgemaakt en vindbaar in het Gemeenteblad: Gemeenteblad 2024, 33950 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl).

Daarnaast is een geconsolideerde versie van het omgevingsplan (het omgevingsplan zoals dat komt te luiden nadat het wijzigingsbesluit in werking is getreden) raadpleegbaar via de viewer 'Regels op de kaart': https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/. U kunt daarbij zoeken vanuit de kaart, op naam (titel: Omgevingsplan gemeente Amsterdam), of op identificatienummer (akn/nl/act/gm0363/2020/omgevingsplan).

Gemeente Amsterdam

Het ontwerpbesluit ligt gedurende de hiervoor genoemde termijn van zes weken ook ter inzage bij de stadsloketten. Bel voor adres en openingstijden van de stadsloketten 14 020 of kijk op www.amsterdam.nl/adressengids.

Het ontwerpbesluit en de bijbehorende algemene en artikelgewijze toelichting zijn als pdf-bestand tevens te vinden via: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bestemmingsplannen-omgevingsplan/basisregeling-omgevingsplan-amsterdam/.

Zienswijzen

Gedurende bovengenoemde termijn van terinzagelegging kan een ieder zienswijzen over het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) naar voren brengen bij de gemeenteraad van Amsterdam.

Schriftelijke zienswijzen kunnen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad van Amsterdam, per adres: directeur Ruimte en Duurzaamheid, [redacted], Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam.

Het is niet mogelijk om een zienswijze per e-mail in te dienen.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met Remco Bakker van Ruimte & Duurzaamheid, team juridische planvorming (tel. 14020).

Gegevensbescherming

Uw gegevens worden in overeenstemming met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) verwerkt. Op deze verwerking van persoonsgegevens is een privacyreglement van toepassing.

Dit reglement kunt u raadplegen op de website van de Gemeente Amsterdam.

Ondertekening

Amsterdam, 31 januari 2024

Burgemeester en wethouders,

Peter Teesink, Gemeentesecretaris

Femke Halsema, Burgemeester

Gemeente
Amsterdam
13 MAAR 2024

Ontvangen

GHJ/20234414

Hemwood
Keizersgracht 477 c 1017DL AMSTERDAM The Netherlands

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur v Ruimte&Duurzaamheid t.a.v.
Postbus 2758
1000CT AMSTERDAM

3SAUCL6572918

Recommandé

NL

P2202

3SAUCL6572918

Gemeente Amsterdam
13 MAART 2024
Ontvangen

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. de raadscommissies RO en SED
en de directeur Ruimte & Duurzaamheid, Postbus 2758 1000 CT Amsterdam

per site-mail

e-aangetekend

5-3-2024

Betreft: Zienswijze op het Ontwerp Omgevingsplan

Geachte Raad,

Met de bijgaande bekendmaking dd. 31-1-2024 heeft B&W een *Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam* ter inzage gelegd, een voor de gemiddelde bewoner totaal onbegrijpelijk & ontoegankelijk geheel. Nog wel duidelijk is dat zienswijzen in ieder geval niet moeten worden ingediend bij B&W / R&D maar bij uw Raad; dat is vreemd, voor zo ver ik overzie is uw Raad nog niet aan zet, B&W moet met een Antwoordnota komen en een voordracht aan uw Raad. Bovendien herinner ik me niet dat uw Raad welk besluit dan ook heeft genomen dat voor zienswijze / inspraak in aanmerking komt, maar misschien heb ik iets gemist of betekent de formulering *" naar voren brengen bij "* iets anders dan *indienen bij .*

De wijze waarop B&W de inspraak heeft georganiseerd geeft reden de inspraak over te doen; voor zo ver het Ontwerpbesluit verborgen inhoudelijke wijzigingen omvat en B&W niet zelf komt met een nieuwe inspraak-ronde kan uw Raad B&W daartoe zo nodig oproepen.
Hoe één & ander ook zij, de onderstaande zienswijze I, II en III dien ik hierbij in bij uw Raad, zoals door of namens B&W in de bekendmaking is voorgeschreven.

Hiermee kom ik bij een ander vreemd punt, het postadres van uw Raad staat niet in de bekendmaking. Voor alle zekerheid hanteer ik uw reguliere postadres, daarnaast zorg ik voor indiening bij de dienst R&D zodat die meteen aan de slag kan.

Nadere toelichting geef ik desgewenst graag.

Uitziend naar een nieuwe inspraak-ronde dan wel de Antwoordnota en de raadsvoordracht van B&W, met vriendelijke groet,

bijlage: bekendmaking 31-1-2024

I. De inspraak op het Omgevingsplan is niet goed georganiseerd

Eén van de randvoorwaarden voor inspraak op beleidsvoornemens is duidelijkheid vooraf waarover het gaat en welk verschil de insprekers kunnen maken, in uw Beleidskader Participatie en artikel 4 en 5 de ontwerp-Participatieverordening van B&W aangeduid met het sleutelbegrip *beleidsruimte* .
Helaas, aan die basis-regels voor deugdelijke participatie voldoen de bekendmaking, het Ontwerp-besluit en de verdere stukken ter inzage niet: het Ontwerpbesluit is een ondoordringbaar oerwoud van detail-bepalingen, het lijkt slechts een stapeling van alle bestaande bestemmingsplannen en alle andere wet- & regelgeving fysieke leefruimte van rijk en gemeente en misschien ook de provincie en de waterschappen met een spreekwoordelijk nietje er door, maar is dat wel zo ?
Anderzijds, in de bekendmaking en de stukken ter inzage staat niet dat regels in het Ontwerpbesluit inhoudelijk nieuw zijn ten opzichte van de planologisch-juridische situatie die geldt tot het ondeelbare moment op 31-12-2023, 24.00 uur, van het van kracht worden van de Omgevingswet en het Omgevingsplan gemeente Amsterdam op 1-1-2024, 00.00 uur, dus dit lijkt een geruststelling.
Eén & ander heeft tot gevolg dat zelfs gemiddeld ingevoerde bewoners zoals ik al niet weten wat de voorstellen van B&W in het Ontwerpbesluit nu eigenlijk zijn en niet voor hun belangen kunnen opkomen als die ondanks de geruststellende stukken toch wel in het geding zouden zijn, met als gevolg dat de zienswijzen voor zo ver die dan nog wel worden ingediend weinig tot niks zeggen wat de bewoners van de voorstellen van B&W vinden.
Als de juristen van de dienst R&D toch wel in de spreekwoordelijke kleine lettertjes inhoudelijke wijzigingen hebben verstopt faalt deze inspraak volledig, dit is dan niet meer terug te draaien, het minste dat het hiervoor verantwoordelijke College van B&W dan nog kan doen is de besluitvorming door uw Raad nog zo goed mogelijk te organiseren, dan wel om bewoners-vertrouwen niet te verspelen de besluitvorming uit te stellen, de bekendmaking in te trekken en een nieuwe inspraak-ronde te organiseren die alsnog aan de basis-voorwaarden voor deugdelijke inspraak voldoet.

Oplossing: A. De bekendmaking dd. 31-1-2024 intrekken, een nieuw Ontwerpbesluit ter inzage leggen waarin of waarbij alsnog in zakelijk-inhoudelijke termen is gespecificeerd of en zo ja welke inhoudelijke wijzingen ten opzichte van de planologisch-juridische situatie op 31-12-2023, 24.00 uur met het Ontwerpbesluit worden voorgesteld en wat de beleidsruimte voor de insprekers is;

B. In de voordracht aan de Raad specificeren tot welke inhoudelijke wijzigingen de voordracht na de inspraak strekt ten opzichte van de planologisch-juridische situatie op 31-12-2023, 24.00 uur;

C. Bij de nieuwe inspraakronde sub A en/of bij de raadsvoordracht sub B tevens specificeren welke gemeentelijke regelgeving fysieke leefomgeving reeds met dit Ontwerp Wijzigingsbesluit in het Omgevingsplan wordt overgenomen en welke gemeentelijke regelgeving met volgende wijzigingsbesluiten in het Omgevingsplan worden overgenomen, voorzien van tijds-indicaties van die vervolg-stappen.

Niet B&W / R&D maar mensen die over de Omgevingswet hebben doorgeleerd attendeerden me op een inhoudelijke wijziging ingaande 1-1-2024, de participatie op vergunning-aanvragen voor veranderingen in de fysieke leefomgeving. Daar heb ik naar gezocht in het Ontwerpbesluit dat nu voor zienswijze / inspraak voorligt maar terwijl de inspraak op het Ontwerp Omgevingsplan nu juist over dergelijke inhoudelijke wijzigingen zou moeten gaan heb ik over de participatie op de vergunning-aanvragen niks kunnen vinden; bizar. Paragraaf III hierna gaat hierop nader in.

II. Bezwaar tegen elke inhoudelijke wijziging ten opzichte van de situatie op 31-12-2023, 24.00 uur

Indien & voor zo ver het Ontwerpbesluit al zou strekken tot inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de planologisch-juridische situatie op 31-12-2023, 24.00 uur, zijn deze in de bekendmaking en in het Ontwerpbesluit en de verdere stukken ter inzage niet kenbaar gemaakt en niet gemotiveerd, tegen elke inhoudelijke wijziging dien ik bij deze bezwaar in.
Intrekking van deze zienswijze zal ik graag overwegen na alsnog kennis te hebben kunnen nemen van de wijzigingen, de motivering daarvan en de beleidsruimte die de insprekers hebben.

III. Participatie op vergunning-aanvragen ten onrechte niet geregeld

Hoe onbegrijpelijk & ontoegankelijk dit Ontwerpbesluit Omgevingsplan ook is, zoveel is dan nog wel duidelijk dat in ieder geval een cruciaal onderdeel ontbreekt, de participatie op de vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving is niet geregeld. Hierover het volgende.

De wetgever en uw Raad hebben onderkend dat bewoners onvoldoende invloed hebben op veranderingen in onder meer de fysieke leefomgeving, bewoners-participatie is dan ook een kernpunt in zowel de Omgevingswet ingaande 1-1-2024 als in het wetsontwerp Versterking Participatie ***op decentraal niveau*** , dit ligt voor bij de Eerste Kamer.
Wat betreft de gemeente wijs ik op uw Beleidskader Participatie uit 2021, de Participatiehandreiking 2024 en de Participatieverordening die uw Raad eveneens binnenkort na inspraak zal gaan vaststellen, naar de bewoners mogen vertrouwen in onderlinge afstemming op en samenhang met het Omgevingsplan, zo mogelijk tegelijk maar ongetwijfeld beide via de commissies SED en RO.

Over de participatie op de fysieke leefomgeving zegt B&W / VTH in zijn Nota VTH-beleid 2024:

> *" De gemeenteraad kan op grond van de Omgevingswet gevallen aanwijzen waarbij het organiseren van participatie verplicht is. Dit kan alleen bij een aanvraag om omgevingsvergunning tot afwijking van het omgevingsplan. "*
>
> (Raadscommissie RO 7 februari 2024, agendapunt 9, blz. 47)
> https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/13730026/1/09012f9780f8d086

Echter, deze voorstelling van zaken is onvolledig en daardoor ronduit misleidend: een plicht tot participatie kan niet alleen worden ingesteld op vergunning-aanvragen voor buitenplanse afwijking (Omgevingswet, artikel 16.55 lid 7) maar in beginsel ook op alle andere vergunning-aanvragen.
En niet een VTH-nota van B&W maar het Omgevingsplan van uw Raad is het daartoe door de wetgever geboden kader, het voorstel van B&W voor het Omgevingsplan gaat ook hieraan ten onrechte voorbij.

Hierbij roep ik u op om deze lacune in het voorstel van B&W voor het Omgevingsplan als volgt te herstellen.

Ook al kan participatie in het Omgevingsplan in beginsel verplicht worden gesteld op *alle* soorten vergunning-aanvragen, dit lijkt niet nodig, voor de meeste aanvragen kan worden volstaan met de spelregels zoals die al zijn neergelegd in de Handreiking Participatie 2024.

Bovendien, laten we eerst maar eens zien hoe de nieuwe participatie-regels van de Omgevingswet en de aanstaande Participatieverordening en aanstaand Omgevingsplan in de praktijk uitpakken, meer participatie-plichten invoeren kan zo nodig altijd nog wel.
Echter, in de voorstellen van VTH en R&D ontbreekt de clou, ongetwijfeld in onderlinge afstemming: de landelijke wetgever heeft in de Omgevingswet slechts enkele participatie-plichten opgelegd, de verder benodigde regelgeving is overgelaten aan de gemeenten. Dit mede gezien het voornoemde wetsontwerp Versterking Participatie ***op decentraal niveau .***

Op aangeven van VTH en R&D is B&W aan deze systematiek van het landelijke en het lokale bestuur viervoudig voorbij gegaan: in zijn nota VTH 2024, Participatie Handreiking 2024, Ontwerp Participatieverordening en Ontwerpbesluit Omgevingsplan.

Het gaat om de volgende soorten van vergunning-aanvragen:

1. Vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving buiten de Omgevingswet

De nota VTH-beleid fysieke leefomgeving 2024 omvat op goede gronden ook de vergunningverlening fysieke leefomgeving die nu nog even niet in de Omgevingswet is ondergebracht, zoals de aanvragen voor terrassen, evenementen en woning onttrekken aan de woningvoorraad. Echter, hoe klip & klaar de scope van nota VTH 2024 ook is, de scope van de Handreiking Participatie 2024 is mistig: vallen de aanvragen fysieke leefomgeving voor bijvoorbeeld terrassen, evenementen en woning-onttrekking nu wel of niet onder de Handreiking ?
Kortom, deze door uw Raad bij motie nu juist gevraagde richtlijnen om het verkeer in de driehoek tussen omwonenden, vergunning-aanvrager en gemeente in goede banen te leiden schieten alleen al op dit punt danig tekort.
Bovendien, zoals de naam al aangeeft, een *Handreiking* heeft sowieso al geen regel-gevende werking, ook al is de Handreiking ingevoerd bij motie van uw Raad.

<u>Oplossing</u>: A. In het Omgevingsplan de bepaling opnemen dat de aspirant aanvrager van een vergunning fysieke leefomgeving buiten de Omgevingswet voorafgaand aan de indiening van de aanvraag de omgeving in beginsel participatie moet bieden en dat in ieder geval het verslag van de geboden participatie in de zin van artikel 16.55 lid 6 van de Omgevingswet bij de vergunning-aanvraag moet worden gevoegd;

B. In het Omgevingsplan specificeren op welke vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving buiten de Omgevingswet de plicht sub A nog meer van toepassing is, naast de aanvragen in het kader van de APV en de Huisvestingsverordening

C. In de Handreiking Participatie 2025 expliciet maken dat de Handreiking mede betrekking heeft op de sub B aangewezen vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving buiten de Omgevingswet.

2. Vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving binnen de Omgevingswet voor buitenplans afwijken

Al in 2022 heeft uw Raad in het aanwijzingsbesluit in de zin van artikel 16.55 lid 7 van de Omgevingswet bepaald dat op *alle* aanvragen voor buitenplans afwijken de aspirant aanvrager aan de omgeving voorafgaand aan de aanvraag participatie moet bieden. Echter, deze plicht ontbreekt ten onrechte in de Participatiehandreiking 2024, evenals de plicht tot indiening van het verslag van de participatie.

Oplossing: A. In het Omgevingsplan de bepaling opnemen dat de aspirant aanvrager van een vergunning fysieke leefomgeving binnen de Omgevingswet voor buitenplans afwijken voorafgaand aan de indiening van de aanvraag de omgeving participatie moet bieden en dat het verslag van de geboden participatie in de zin van artikel 16.55 lid 6 van de Omgevingswet bij de vergunning-aanvraag moet worden gevoegd;

B. De participatie-plichten sub A expliciet maken in de Handreiking Participatie 2025.

NB de oplossingen 1-A en 2-A lijken hetzelfde maar zijn dat niet, ze sluiten aan op lid 6, respectievelijk lid 7 van artikel 16.55 van de Omgevingswet; oplossing 3-A onderstaand sluit weer aan op lid 6.

https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0#Hoofdstuk16_Afdeling16.5_Paragraaf16.5.1_Artikel16.55

3. Vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving binnen de Omgevingswet voor alle activiteiten / werkzaamheden anders dan in buitenplanse afwijking

Artikel 16.55 lid 6 van de Omgevingswet omvat de plicht tot indiening van het verslag van de participatie die de aspirant aanvrager heeft geboden aan de omgeving. Dit lijkt voldoende, vooralsnog is er geen reden tot een verdere plicht.

Oplossing: A. In het Omgevingsplan de bepaling opnemen dat de aspirant aanvrager van een vergunning fysieke leefomgeving binnen de Omgevingswet voor alle activiteiten / werkzaamheden anders dan in buitenplanse afwijking de omgeving in beginsel participatie moet bieden en dat in ieder geval het verslag van de geboden participatie in de zin van artikel 16.55 lid 6 van de Omgevingswet bij de vergunning-aanvraag moet worden gevoegd;

B. De participatie-plicht sub A expliciet maken in de Handreiking Participatie 2025.

Amsterdam
13 MAAR 2024

Gemeente Amsterdam
Directeur R&D
Postbus 2958
1000CT Amsterdam

R BRIEF AANGETEKEND NL
NL Frankering betaald €9.8
30 gr.
219473
D
PostNL
12-03-2024 17:43
NL
3SRPKS537325357
1000CT 2758


OPEN HERE

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. de raadscommissies RO en SED
en de directeur Ruimte & Duurzaamheid, Postbus 2758 1000 CT Amsterdam

per site-mail

5-3-2024

Betreft: Zienswijze op het Ontwerp Omgevingsplan

Geachte Raad,

Met de bijgaande bekendmaking dd. 31-1-2024 heeft B&W een *Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam* ter inzage gelegd, een voor de gemiddelde bewoner totaal onbegrijpelijk & ontoegankelijk geheel. Nog wel duidelijk is dat zienswijzen in ieder geval niet moeten worden ingediend bij B&W / R&D maar bij uw Raad; dat is vreemd, voor zo ver ik overzie is uw Raad nog niet aan zet, B&W moet met een Antwoordnota komen en een voordracht aan uw Raad. Bovendien herinner ik me niet dat uw Raad welk besluit dan ook heeft genomen dat voor zienswijze / inspraak in aanmerking komt, maar misschien heb ik iets gemist of betekent de formulering *" naar voren brengen bij "* iets anders dan *indienen bij .*

De wijze waarop B&W de inspraak heeft georganiseerd geeft reden de inspraak over te doen; voor zo ver het Ontwerpbesluit verborgen inhoudelijke wijzigingen omvat en B&W niet zelf komt met een nieuwe inspraak-ronde kan uw Raad B&W daartoe zo nodig oproepen.
Hoe één & ander ook zij, de onderstaande zienswijze I, II en III dien ik hierbij in bij uw Raad, zoals door of namens B&W in de bekendmaking is voorgeschreven.

Hiermee kom ik bij een ander vreemd punt, het postadres van uw Raad staat niet in de bekendmaking. Voor alle zekerheid hanteer ik uw reguliere postadres, daarnaast zorg ik voor indiening bij de dienst R&D zodat die meteen aan de slag kan.

Nadere toelichting geef ik desgewenst graag.

Uitziend naar een nieuwe inspraak-ronde dan wel de Antwoordnota en de raadsvoordracht van B&W, met vriendelijke groet,

bijlage: bekendmaking 31-1-2024

I. De inspraak op het Omgevingsplan is niet goed georganiseerd

Eén van de randvoorwaarden voor inspraak op beleidsvoornemens is duidelijkheid vooraf waarover het gaat en welk verschil de insprekers kunnen maken, in uw Beleidskader Participatie en artikel 4 en 5 de ontwerp-Participatieverordening van B&W aangeduid met het sleutelbegrip *beleidsruimte* .
Helaas, aan die basis-regels voor deugdelijke participatie voldoen de bekendmaking, het Ontwerp-besluit en de verdere stukken ter inzage niet: het Ontwerpbesluit is een ondoordringbaar oerwoud van detail-bepalingen, het lijkt slechts een stapeling van alle bestaande bestemmingsplannen en alle andere wet- & regelgeving fysieke leefruimte van rijk en gemeente en misschien ook de provincie en de waterschappen met een spreekwoordelijk nietje er door, maar is dat wel zo ?
Anderzijds, in de bekendmaking en de stukken ter inzage staat niet dat regels in het Ontwerpbesluit inhoudelijk nieuw zijn ten opzichte van de planologisch-juridische situatie die geldt tot het ondeelbare moment op 31-12-2023, 24.00 uur, van het van kracht worden van de Omgevingswet en het Omgevingsplan gemeente Amsterdam op 1-1-2024, 00.00 uur, dus dit lijkt een geruststelling.
Eén & ander heeft tot gevolg dat zelfs gemiddeld ingevoerde bewoners zoals ik al niet weten wat de voorstellen van B&W in het Ontwerpbesluit nu eigenlijk zijn en niet voor hun belangen kunnen opkomen als die ondanks de geruststellende stukken toch wel in het geding zouden zijn, met als gevolg dat de zienswijzen voor zo ver die dan nog wel worden ingediend weinig tot niks zeggen wat de bewoners van de voorstellen van B&W vinden.
Als de juristen van de dienst R&D toch wel in de spreekwoordelijke kleine lettertjes inhoudelijke wijzigingen hebben verstopt faalt deze inspraak volledig, dit is dan niet meer terug te draaien, het minste dat het hiervoor verantwoordelijke College van B&W dan nog kan doen is de besluitvorming door uw Raad nog zo goed mogelijk te organiseren, dan wel om bewoners-vertrouwen niet te verspelen de besluitvorming uit te stellen, de bekendmaking in te trekken en een nieuwe inspraak-ronde te organiseren die alsnog aan de basis-voorwaarden voor deugdelijke inspraak voldoet.

Oplossing: A. De bekendmaking dd. 31-1-2024 intrekken, een nieuw Ontwerpbesluit ter inzage leggen waarin of waarbij alsnog in zakelijk-inhoudelijke termen is gespecificeerd of en zo ja welke inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de planologisch-juridische situatie op 31-12-2023, 24.00 uur met het Ontwerpbesluit worden voorgesteld en wat de beleidsruimte voor de insprekers is;

B. In de voordracht aan de Raad specificeren tot welke inhoudelijke wijzigingen de voordracht na de inspraak strekt ten opzichte van de planologisch-juridische situatie op 31-12-2023, 24.00 uur;

C. Bij de nieuwe inspraakronde sub A en/of bij de raadsvoordracht sub B tevens specificeren welke gemeentelijke regelgeving fysieke leefomgeving reeds met dit Ontwerp Wijzigingsbesluit in het Omgevingsplan wordt overgenomen en welke gemeentelijke regelgeving met volgende wijzigingsbesluiten in het Omgevingsplan worden overgenomen, voorzien van tijds-indicaties van die vervolg-stappen.

.

Niet B&W / R&D maar mensen die over de Omgevingswet hebben doorgeleerd attendeerden me op een inhoudelijke wijziging ingaande 1-1-2024, de participatie op vergunning-aanvragen voor veranderingen in de fysieke leefomgeving. Daar heb ik naar gezocht in het Ontwerpbesluit dat nu voor zienswijze / inspraak voorligt maar terwijl de inspraak op het Ontwerp Omgevingsplan nu juist over dergelijke inhoudelijke wijzigingen zou moeten gaan heb ik over de participatie op de vergunning-aanvragen niks kunnen vinden; bizar. Paragraaf III hierna gaat hierop nader in.

II. Bezwaar tegen elke inhoudelijke wijziging ten opzichte van de situatie op 31-12-2023, 24.00 uur

Indien & voor zo ver het Ontwerpbesluit al zou strekken tot inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de planologisch-juridische situatie op 31-12-2023, 24.00 uur, zijn deze in de bekendmaking en in het Ontwerpbesluit en de verdere stukken ter inzage niet kenbaar gemaakt en niet gemotiveerd, tegen elke inhoudelijke wijziging dien ik bij deze bezwaar in.
Intrekking van deze zienswijze zal ik graag overwegen na alsnog kennis te hebben kunnen nemen van de wijzigingen, de motivering daarvan en de beleidsruimte die de insprekers hebben.

III. Participatie op vergunning-aanvragen ten onrechte niet geregeld

Hoe onbegrijpelijk & ontoegankelijk dit Ontwerpbesluit Omgevingsplan ook is, zoveel is dan nog wel duidelijk dat in ieder geval een cruciaal onderdeel ontbreekt, de participatie op de vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving is niet geregeld. Hierover het volgende.

De wetgever en uw Raad hebben onderkend dat bewoners onvoldoende invloed hebben op veranderingen in onder meer de fysieke leefomgeving, bewoners-participatie is dan ook een kernpunt in zowel de Omgevingswet ingaande 1-1-2024 als in het wetsontwerp Versterking Participatie ***op decentraal niveau*** , dit ligt voor bij de Eerste Kamer.
Wat betreft de gemeente wijs ik op uw Beleidskader Participatie uit 2021, de Participatiehandreiking 2024 en de Participatieverordening die uw Raad eveneens binnenkort na inspraak zal gaan vaststellen, naar de bewoners mogen vertrouwen in onderlinge afstemming op en samenhang met het Omgevingsplan, zo mogelijk tegelijk maar ongetwijfeld beide via de commissies SED en RO.

Over de participatie op de fysieke leefomgeving zegt B&W / VTH in zijn Nota VTH-beleid 2024:

> *" De gemeenteraad kan op grond van de Omgevingswet gevallen aanwijzen waarbij het organiseren van participatie verplicht is. Dit kan alleen bij een aanvraag om omgevingsvergunning tot afwijking van het omgevingsplan. "*
>
> (Raadscommissie RO 7 februari 2024, agendapunt 9, blz. 47)
> https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/13730026/1/09012f9780f8d086

Echter, deze voorstelling van zaken is onvolledig en daardoor ronduit misleidend: een plicht tot participatie kan niet alleen worden ingesteld op vergunning-aanvragen voor buitenplanse afwijking (Omgevingswet, artikel 16.55 lid 7) maar in beginsel ook op alle andere vergunning-aanvragen.
En niet een VTH-nota van B&W maar het Omgevingsplan van uw Raad is het daartoe door de wetgever geboden kader, het voorstel van B&W voor het Omgevingsplan gaat ook hieraan ten onrechte voorbij.

Hierbij roep ik u op om deze lacune in het voorstel van B&W voor het Omgevingsplan als volgt te herstellen.

Ook al kan participatie in het Omgevingsplan in beginsel verplicht worden gesteld op *alle* soorten vergunning-aanvragen, dit lijkt niet nodig, voor de meeste aanvragen kan worden volstaan met de spelregels zoals die al zijn neergelegd in de Handreiking Participatie 2024.

Bovendien, laten we eerst maar eens zien hoe de nieuwe participatie-regels van de Omgevingswet en de aanstaande Participativerordening en aanstaand Omgevingsplan in de praktijk uitpakken, meer participatie-plichten invoeren kan zo nodig altijd nog wel.
Echter, in de voorstellen van VTH en R&D ontbreekt de clou, ongetwijfeld in onderlinge afstemming: de landelijke wetgever heeft in de Omgevingswet slechts enkele participatie-plichten opgelegd, de verder benodigde regelgeving is overgelaten aan de gemeenten. Dit mede gezien het voornoemde wetsontwerp Versterking Participatie ***op decentraal niveau .***

Op aangeven van VTH en R&D is B&W aan deze systematiek van het landelijke en het lokale bestuur viervoudig voorbij gegaan: in zijn nota VTH 2024, Participatie Handreiking 2024, Ontwerp Participatieverordening en Ontwerpbesluit Omgevingsplan.

Het gaat om de volgende soorten van vergunning-aanvragen:

1. Vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving buiten de Omgevingswet

De nota VTH-beleid fysieke leefomgeving 2024 omvat op goede gronden ook de vergunningverlening fysieke leefomgeving die nu nog even niet in de Omgevingswet is ondergebracht, zoals de aanvragen voor terrassen, evenementen en woning onttrekken aan de woningvoorraad. Echter, hoe klip & klaar de scope van nota VTH 2024 ook is, de scope van de Handreiking Participatie 2024 is mistig: vallen de aanvragen fysieke leefomgeving voor bijvoorbeeld terrassen, evenementen en woning-onttrekking nu wel of niet onder de Handreiking ?
Kortom, deze door uw Raad bij motie nu juist gevraagde richtlijnen om het verkeer in de driehoek tussen omwonenden, vergunning-aanvrager en gemeente in goede banen te leiden schieten alleen al op dit punt danig tekort.
Bovendien, zoals de naam al aangeeft, een *Handreiking* heeft sowieso al geen regel-gevende werking, ook al is de Handreiking ingevoerd bij motie van uw Raad.

<u>Oplossing</u>: A. In het Omgevingsplan de bepaling opnemen dat de aspirant aanvrager van een vergunning fysieke leefomgeving buiten de Omgevingswet voorafgaand aan de indiening van de aanvraag de omgeving in beginsel participatie moet bieden en dat in ieder geval het verslag van de geboden participatie in de zin van artikel 16.55 lid 6 van de Omgevingswet bij de vergunning-aanvraag moet worden gevoegd;

B. In het Omgevingsplan specificeren op welke vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving buiten de Omgevingswet de plicht sub A nog meer van toepassing is, naast de aanvragen in het kader van de APV en de Huisvestingsverordening

C. In de Handreiking Participatie 2025 expliciet maken dat de Handreiking mede betrekking heeft op de sub B aangewezen vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving buiten de Omgevingswet.

.

2. Vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving binnen de Omgevingswet voor buitenplans afwijken

Al in 2022 heeft uw Raad in het aanwijzingsbesluit in de zin van artikel 16.55 lid 7 van de Omgevingswet bepaald dat op *alle* aanvragen voor buitenplans afwijken de aspirant aanvrager aan de omgeving voorafgaand aan de aanvraag participatie moet bieden. Echter, deze plicht ontbreekt ten onrechte in de Participatiehandreiking 2024, evenals de plicht tot indiening van het verslag van de participatie.

Oplossing: A. In het Omgevingsplan de bepaling opnemen dat de aspirant aanvrager van een vergunning fysieke leefomgeving binnen de Omgevingswet voor buitenplans afwijken voorafgaand aan de indiening van de aanvraag de omgeving participatie moet bieden en dat het verslag van de geboden participatie in de zin van artikel 16.55 lid 6 van de Omgevingswet bij de vergunning-aanvraag moet worden gevoegd;

B. De participatie-plichten sub A expliciet maken in de Handreiking Participatie 2025.

NB de oplossingen 1-A en 2-A lijken hetzelfde maar zijn dat niet, ze sluiten aan op lid 6, respectievelijk lid 7 van artikel 16.55 van de Omgevingswet; oplossing 3-A onderstaand sluit weer aan op lid 6.

https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0#Hoofdstuk16_Afdeling16.5_Paragraaf16.5.1_Artikel16.55

3. Vergunning-aanvragen fysieke leefomgeving binnen de Omgevingswet voor alle activiteiten / werkzaamheden anders dan in buitenplanse afwijking

Artikel 16.55 lid 6 van de Omgevingswet omvat de plicht tot indiening van het verslag van de participatie die de aspirant aanvrager heeft geboden aan de omgeving. Dit lijkt voldoende, vooralsnog is er geen reden tot een verdere plicht.

Oplossing: A. In het Omgevingsplan de bepaling opnemen dat de aspirant aanvrager van een vergunning fysieke leefomgeving binnen de Omgevingswet voor alle activiteiten / werkzaamheden anders dan in buitenplanse afwijking de omgeving in beginsel participatie moet bieden en dat in ieder geval het verslag van de geboden participatie in de zin van artikel 16.55 lid 6 van de Omgevingswet bij de vergunning-aanvraag moet worden gevoegd;

B. De participatie-plicht sub A expliciet maken in de Handreiking Participatie 2025.

Gemeente Amsterdam

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Amsterdam

Nr. 48475

31 januari 2024

Kennisgeving ontwerp

Aanhef

Burgemeester en wethouders van Amsterdam maken gelet op artikel 16.30 van de Omgevingswet en artikel 12 van de Bekendmakingswet bekend dat zij bij besluit van 5 december 2023 het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) hebben vrijgegeven voor terinzagelegging.

Ontwerp wijziging omgevingsplan

Op 1 januari jongstleden is de Omgevingswet in werking getreden. Gemeenten moeten op grond van deze wet één integraal omgevingsplan voor het gehele grondgebied vaststellen.

Wat is het Omgevingsplan?

Het omgevingsplan is het gemeentelijk juridisch instrument waarin regels over de fysieke leefomgeving worden opgenomen. Het wordt het juridisch kader voor allerlei activiteiten die plaatsvinden in de fysieke leefomgeving. Het reguleert activiteiten om ongewenste gevolgen voor de fysieke leefomgeving te voorkomen. Het omgevingsplan wordt daarmee voor iedereen in Amsterdam relevant.

Het omgevingsplan komt in de plaats van allerlei bestaande regelingen. Zo zal het omgevingsplan ruimtelijke regels bevatten over gebruik en bouwwerken. Bijvoorbeeld regels over waar wonen of detailhandel is toegestaan, en regels over waar gebouwd mag worden en hoe hoog. Daarmee komt het omgevingsplan in de plaats van bestemmingsplannen. Maar ook regels uit een aantal gemeentelijke verordeningen worden in het omgevingsplan opgenomen. Bijvoorbeeld regels over gemeentelijke monumenten. Daarnaast zal het omgevingsplan regels bevatten die op rijksniveau zijn vervallen. Gedacht kan worden aan de bouwvergunningplicht, zoals die gold op grond van de toenmalige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, en aan regels over milieubelastende activiteiten, zoals die werden gereguleerd door het toenmalige Activiteitenbesluit milieubeheer.

Het omgevingsplan zal niet in een keer al die bestaande regelingen vervangen. Dat zal gebied voor gebied en onderwerp voor onderwerp gebeuren. Het in procedure gebracht Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) is in dat proces een eerste stap.

Context: de situatie vanaf het moment dat de Omgevingswet in werking is getreden

Vanaf het moment dat de Omgevingswet in werking is getreden, hebben alle gemeenten direct al een omgevingsplan. Met overgangsrecht heeft het Rijk ervoor gezorgd dat dat zo is. Dat omgevingsplan wordt ook wel het 'omgevingsplan van rechtswege' genoemd. Het omgevingsplan is raadpleegbaar via de landelijke viewer 'Regels op de kaart': https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/.

Het omgevingsplan van rechtswege is in juridisch opzicht één omgevingsplan, maar het bestaat uit verschillende losse onderdelen. Het bestaat allereerst uit alle bestaande bestemmingsplannen, uitwerkingsplannen, wijzigingsplannen, exploitatieplannen en vergelijkbare ruimtelijke besluiten die nog op grond van de toenmalige Wet ruimtelijke ordening zijn vastgesteld. Deze plannen zijn in naam onderdeel geworden van het omgevingsplan, maar zijn inhoudelijk niet gewijzigd. Ze zijn ook nog niet technisch geïntegreerd in het omgevingsplan, maar als 'los' onderdeel van het omgevingsplan digitaal raadpleegbaar via de viewer 'Regels op de kaart' (voorlopig zijn ze ook nog vindbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl).

Het omgevingsplan van rechtswege bestaat verder uit regels die per 1 januari 2024 op rijksniveau zijn vervallen. Deze regels zijn opgenomen in hoofdstuk 22 van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam. Dit wordt ook wel aangeduid als de 'bruidsschat'. Het betreft onder meer regels over bouwwerken die voorheen in de toenmalige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het toenmalige Besluit omgevingsrecht waren opgenomen, zoals de vergunningplicht voor bouwwerken en een regeling voor vergunningvrije bouwwerken. Ook zijn in dit hoofdstuk 22 regels opgenomen over milieubelastende activiteiten, ter vervanging van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze voormalige rijksregels zijn technisch al wel in het Omgevingsplan gemeente Amsterdam opgenomen. Ook dit deel van het omgevingsplan van rechtswege is digitaal raadpleegbaar via de viewer 'Regels op de kaart'. Het heeft als titel: Omgevingsplan gemeente Amsterdam, en identificatienummer: /akn/nl/act/gm0363/2020/omgevingsplan.

Tot slot zijn ook de Hemelwaterverordening Amsterdam en een deel van de Erfgoedverordening Amsterdam onderdeel geworden van het omgevingsplan van rechtswege. Deze regelingen zijn niet vindbaar via de viewer 'Regels op de kaart', maar op https://lokaleregelgeving.overheid.nl/zoeken.

Het omgevingsplan van rechtswege bestaat dus uit allemaal losse onderdelen die moeten worden geïntegreerd in één regeling. Daarbij moeten veel van de regels worden vervangen door nieuwe regels. Dat is omdat ze veelal niet voldoen aan de nieuwe wetgeving. De losse onderdelen van het omgevingsplan van rechtswege gezamenlijk worden daarom ook wel aangeduid als tijdelijk (deel) omgevingsplan. Ze moeten worden vervangen. Dat vervangen gebeurt niet in één keer, maar gebied voor gebied, en onderwerp voor onderwerp. Dat gebeurt telkens met afzonderlijke wijzigingsbesluiten. Zo ontstaat het daadwerkelijke omgevingsplan. Gemeenten hebben daarvoor de tijd tot in elk geval 2032. Het nemen van het Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) is een eerste stap in dat proces.

Inhoud van het wijzigingsbesluit

Met het voorgenomen Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) wordt een basisregeling voor het omgevingsplan vastgelegd, van waaruit het omgevingsplan verder wordt opgebouwd.

Met het wijzigingsbesluit wordt voorzien in het vervangen van veel van de rijksregels (bruidsschat) die in het omgevingsplan van rechtswege zijn komen te staan. In paragraaf 11.22 van de algemene toelichting van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam wordt nader ingegaan op de wijze waarop dit gebeurt.

Het wijzigingsbesluit voorziet ook in het vervangen van enkele gemeentelijke verordeningen. Het gaat allereerst om inpassing van de Hemelwaterverordening Amsterdam. Daarbij wordt met het Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) voorzien in het intrekken van die verordening. Ook voorziet de basisregeling in regels ter bescherming van cultuurhistorische waarden. Deze regels komen deels in de plaats van (delen van) de Erfgoedverordening Amsterdam. Intrekking van de Erfgoedverordening is op een later moment voorzien. Pas na intrekking worden de vervangende regels in het omgevingsplan van toepassing.

Verder wordt met het wijzigingsbesluit voorzien in veel regels waarmee op een later moment onder oud recht vastgestelde bestemmingsplannen kunnen worden vervangen. Het gaat om ruimtelijke regels over met name gebruik, bouwwerken en aanlegactiviteiten. Deze regels worden als het ware klaargezet in het omgevingsplan, maar ze vervangen de onder oud recht vastgestelde bestemmingsplannen nog niet. Pas wanneer later ergens een onder oud recht vastgesteld bestemmingsplan wordt vervangen, gaan deze regels bepalen waar een gebouw mag komen en welk gebruik is toegestaan. Totdat het onder oud recht vastgestelde bestemmingsplan is vervangen, wordt dat bepaald door de daarin opgenomen regels. Het vervangen van een onder oud recht vastgesteld bestemmingsplan zal te zijner tijd ook weer met een wijzigingsbesluit gebeuren. En ook daarvoor zal een wijzigingsprocedure worden doorlopen.

Een en ander betekent dat niet alle regels van het Omgevingsplan gemeente Amsterdam overal gaan gelden. Een groot deel van de regels (waar later bestemmingsplannen mee moeten worden vervangen) gaat zelfs nog nergens gelden. Via de viewer ‘Regels op de kaart’ is te zien welke regels na inwerkingtreding van dit eerste wijzigingsbesluit waar gaan gelden.

De toelichting bij het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) en de algemene toelichting bij het Omgevingsplan gemeente Amsterdam bevatten een meer uitgebreide toelichting op de opzet, inhoud en wijze van opbouw van het omgevingsplan.

- Hoofdstuk 1 tot en met 5 van de algemene toelichting geven de nodige achtergrond bij de Omgevingswet en het nieuwe instrumentarium.
- Hoofdstuk 6 van de algemene toelichting beschrijft de wijze waarop de transitie vanuit het omgevingsplan van rechtswege naar daadwerkelijk één integraal omgevingsplan is voorzien.
- In hoofdstuk 7 van de algemene toelichting wordt ingegaan op het locatiegerichte karakter van veel regels, en op de wijze hoe dit wordt vormgegeven.
- In hoofdstuk 8 van de algemene toelichting wordt kort stilgestaan bij de digitale raadpleegbaarheid van het omgevingsplan.
- Hoofdstuk 9 tot en met 11 van de algemene toelichting bevat een inhoudelijke motivering van de regeling. In hoofdstuk 9 is aangegeven op welke wijze aan de instructieregels van het Rijk en de Provincie uitvoering wordt gegeven. In hoofdstuk 10 wordt op een aantal inhoudelijke thema's ingegaan. In hoofdstuk 11 wordt een nadere toelichting per hoofdstuk van de regeling gegeven.

Beoogde opzet en inhoud omgevingsplan

Met het wijzigingsbesluit wordt een structuur met inhoud voor het Omgevingsplan Amsterdam neergezet. Nadat het wijzigingsbesluit is genomen, bevat het omgevingsplan de volgende hoofdstukken:

- Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen
- Hoofdstuk 2 Gebruiksdoel van gronden en bouwwerken, regels over gebruiksactiviteiten
- Hoofdstuk 3 Overige regels over het gebruik van gronden en bouwwerken
- Hoofdstuk 4 Activiteiten met betrekking tot bouwwerken
- Hoofdstuk 5 Ruimtelijke regels over bouwwerken
- Hoofdstuk 6 Aanlegactiviteiten (het uitvoeren van een werk, geen bouwwerken zijnde, of van een werkzaamheid)
- Hoofdstuk 7 Het aanleggen of wijzigen van een gemeenteweg, waterschapsweg of lokale spoorweg, of het wijzigen van gebruik van een lokale spoorweg (geluidsbeoordeling)
- Hoofdstuk 8 Kostenverhaal
- Hoofdstuk 9 Milieubelastende activiteiten
- Hoofdstuk 10 Monumenten en activiteiten met betrekking tot monumenten
- Hoofdstuk 11 tot en met 20 zijn gereserveerd
- Hoofdstuk 21 Overige vanwege instructieregels aangewezen locaties
- Hoofdstuk 22 Activiteiten ['bruidsschat' van het Rijk]
- Hoofdstuk 23 Algemeen overgangsrecht
- Hoofdstuk 24 Slotbepalingen

Voor een deel van de regels geldt dat die al wel worden vastgesteld, maar dat ze nog nergens gaan gelden. Het betreft locatiegerichte regels. Het gaat veelal om regels waarmee op een later moment onder oud recht vastgestelde bestemmingsplannen zullen worden vervangen. Deze regels staan met name in de hoofdstukken 2, 3, 5 en 6 van de regels. Deze regels zullen in eerste instantie aan een punt in het IJmeer worden verboden. Bij het vervangen van bestemmingsplannen worden de locaties waaraan deze regels zijn verbonden steeds verder uitgebreid. In hoofdstuk 7 van de algemene toelichting bij het omgevingsplan wordt dit nader toegelicht.

Hieronder volgt een korte inhoudsindicatie per hoofdstuk. Voor een meer uitgebreide beschrijving van de opzet en inhoud per hoofdstuk wordt kortheidshalve verwezen naar hoofdstuk 11 van de algemene toelichting.

Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen

Hoofdstuk 1 bevat inleidende bepalingen, die na vaststelling overal gaan gelden. Het hoofdstuk bevat regels over begrippen (artikel 1.1), het oogmerk van de regels (artikel 1.2), het geografisch werkingsgebied van regels (artikel 1.3), de normadressaat van regels (artikel 1.4), en regels over het verstrekken van gegevens en bescheiden (artikel 1.5). Deze bepalingen hebben een algemeen karakter en zijn van belang voor het volledige Omgevingsplan.

Hoofdstuk 2: Gebruiksdoel van gronden en bouwwerken, regels over gebruiksactiviteiten

Hoofdstuk 2 bevat locatiegerichte regels waarmee gebruiksdoelen aan locaties worden toegekend. Met deze regels wordt bepaald welke vormen van gebruik waar zijn toegestaan. Daarmee bevat dit hoofdstuk regels over gebruik zoals die voorheen in bestemmingsplannen werden opgenomen. De gebruiksdoelen en de daarop betrekking hebbende regels zijn bepalend voor het gebruik dat is toegestaan. Anders dan bij bestemmingen bevatten de regels over gebruiksdoelen alleen regels over gebruik. Regels over bouwwerken of werkzaamheden en werken, geen bouwwerken zijnde (aanlegactiviteiten) worden in aparte hoofdstukken van dit omgevingsplan geregeld.

Met de ruimtelijke regels over gebruik zullen de nog geldende bestemmingsplannen worden vervangen. Ze zullen pas ergens gaan gelden nadat het nog geldende bestemmingsplan is vervangen.

Hoofdstuk 3: Algemene regels over het gebruik van gronden en bouwwerken

Hoofdstuk 3 bevat generieke regels over het gebruik van gronden en bouwwerken. Deze regels zijn niet beperkt tot een specifiek gebruiksdoel. Wel is het toepassingsbereik van bepaalde onderdelen beperkt tot specifieke gebieden of situaties. Zo gelden de beperkingen voor beperkt kwetsbare en kwetsbare gebouwen in een beperkingengebied plaatsgebonden risico (paragraaf 3.2.10) alleen ter plaatse van een beperkingengebied plaatsgebonden risico. Ook is het mogelijk dat op enig moment met een locatiegerichte regels met maatwerk wordt afgeweken van de in dit hoofdstuk opgenomen algemene regels.

Een groot deel van de regels in hoofdstuk 3 bevat regels over onderwerpen die voorheen in bestemmingsplannen en andere ruimtelijke plannen werden geregeld. Hoewel de regels in dit hoofdstuk veelal bedoeld zijn uiteindelijk overal te gaan gelden, kunnen bestaande bestemmingsplannen afwijkende regels over dezelfde onderwerpen bevatten. Maatwerk via een lokaal afwijkende regel in het omgevingsplan is altijd mogelijk. De afweging of die afwijkende regel moet blijven gelden, of dat de algemene regel van toepassing kan zijn, moet in principe per wijzigingsbesluit, waarmee een bestemmingsplan wordt vervangen, worden gemaakt. Om die reden is voor de meeste onderdelen in dit hoofdstuk bepaalt dat het onderdeel weliswaar overal geldt, maar dat de regels buiten toepassing blijven als ze in strijd zijn met regels die zijn opgenomen in een nog geldend bestemmingsplan. In dat geval gelden de regels uit het nog niet vervallen bestemmingsplan.

Hoofdstuk 4: Algemene regels over activiteiten met betrekking tot bouwwerken

Hoofdstuk 4 bevat algemene regels over bouwwerken. In afdeling 4.2 van dit hoofdstuk is de vergunningplicht voor een bouwactiviteit opgenomen zoals die voorheen was geregeld in de toenmalige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarbij zijn ook de uitzonderingen op de vergunningplicht (vergunningvrije bouwwerken) en beoordelingsregels opgenomen (of ze ook zijn toegestaan, wordt bepaald in hoofdstuk 5). Ten opzichte van de Wabo zijn er extra beoordelingsregels toegevoegd. Zo wordt het concrete bouwplan straks niet alleen getoetst op welstand en passendheid binnen ruimtelijke bouwregels, maar ook op bijvoorbeeld windhinder bij hoogbouw en (grond)watereffecten bij ondergrondse bouwwerken. Dergelijke regels werden vaak opgenomen in bestemmingsplannen als mogelijkheid om nadere eisen te stellen of als binnenplanse afwijkmogelijkheid. Met uitzondering van een aantal locatiespecifieke beoordelingsregels gaan de regels in afdeling 4.2 na vaststelling overal gelden.

In afdeling 4.3 is een vergunningplicht opgenomen voor sloopactiviteiten, voor zover die plaatsvinden binnen beschermd stads- of dorpsgezicht. Deze regels komen over vanuit de Erfgoedverordening. Het toepassingsbereik ervan wordt vergoot van alleen gemeentelijk beschermde gezichten naar zowel gemeenlijk- als rijksbeschermde gezichten. Deze regels gelden alleen waar sprake is van een aangewezen beschermd stads- of dorpsgezicht. Daarbij is bepaald dat dit onderdeel pas wordt toegepast nadat het betreffende onderdeel in de erfgoedverordening is vervallen.

Afdeling 4.4 bevat enkele overige regels over bouwwerken en activiteiten met betrekking tot bouwwerken. Het betreft regels inzake het repressief welstandstoezicht, en regels over hemelwaterafvoer. Deze laatste regels worden overgenomen uit de geldende hemelwaterverordening. De regels in deze afdeling gaan overal binnen Amsterdam gelden. Per datum van inwerkingtreding van de afdeling 4.4 van het omgevingsplan, kan de hemelwaterverordening worden ingetrokken.

Met afdeling 4.5 tot slot wordt invulling gegeven aan artikel 5.14 Besluit kwaliteit leefomgeving ten aanzien van brandvoorschriftengebieden en explosievoorschriftengebieden. Het gevolg aanwijzing van deze gebieden is dat op grond van paragraaf 4.2.14 van het Besluit bouwwerken leefomgeving ter plaatse van de aanduiding 'explosievoorschriftengebied' aanvullende bouwmaatregelen moeten worden getroffen op grond van het Besluit bouwwerken leefomgeving. De artikelen in afdeling 4.5 dienen daarvoor. Of een gebied moet worden aangewezen als voorschriftengebied, wordt op een later moment bepaald bij het vervangen van de bestemmingsplannen.

Hoofdstuk 5: Ruimtelijke regels over bouwwerken

In hoofdstuk 5 zijn ruimtelijke regels over bouwwerken opgenomen. Voor een groot deel gaat het om ruimtelijke regels over bouwwerken zoals die onder oud recht in bestemmingsplannen werden opgenomen. Het gaat om locatiegerichte regels, die bepalen wat waar gebouwd mag worden. Deze regels bepalen waar gebouwd mag worden, hoe hoog gebouwd mag worden, etcetera. Deze regels komen met name terecht in afdeling 5.4 tot en met afdeling 5.8. Deze regels moeten de regels over bouwwerken uit de bestemmingsplannen gaan vervangen. De regels zijn locatiegericht. Ze gaan pas gelden wanneer ergens een bestemmingsplan is vervangen, en een betreffende regel daarbij van toepassing is gemaakt.

Daarnaast bevat dit hoofdstuk regels over bouwwerken die in beginsel overal gelden (afdeling 5.3). Het gaat om regels die onder de toenmalige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht waren opgenomen in artikel 2, Bijlage II Bor. Voor deze bouwwerken was onder oud recht geen omgevingsvergunning nog voor de activiteit bouwen, maar ook als sprake was van strijd met het geldende bestemmingsplan was er geen omgevingsvergunning nodig om af te wijken van het bestemmingsplan. Diezelfde systematiek is ook in dit omgevingsplan gevolgd, zie meer uitgebreid paragraaf 11.4.2.2 van deze toelichting. Deze regeling gaat ineens overal gelden, zij het dat in het onderdeel zelf locatiegerichte uitzonderingen zijn opgenomen.

Hoofdstuk 6: Aanlegactiviteiten

Hoofdstuk 6 bevat regels over aanlegactiviteiten. Met aanlegactiviteiten wordt gedoeld op het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Het hoofdstuk bevat vergunningplichten voor het uitvoeren van specifiek bepaalde aanlegactiviteiten. Het kan een grote verscheidenheid aan activiteiten betreffen. Het kan bijvoorbeeld gaan om het uitvoeren van grondbewerkingen onder maaiveld, het aanbrengen van drainage, het aanleggen en verbreden van wateren, het wijzigen van het waterpeil en het aanbrengen van hoogopgaande of diepwortelende beplanting en bomen. Onder de Wet ruimtelijke ordening kon voor dergelijke activiteiten een aanlegvergunningplicht worden opgenomen. Dat wordt in dit omgevingsplan voortgezet. Er zijn verschillende doelen met het oog waarop een aanlegvergunningplicht nodig kan zijn. Deze meeste van deze oogmerken gelden alleen specifieke gebieden, en de bescherming van een bepaalde status of gebruiksdoel van het betreffende gebied. Deze regels zijn locatiegericht, en gelden alleen op de aangewezen locaties. Ze gaan pas gelden wanneer ergens een bestemmingsplan is vervangen, en een betreffend onderdeel daarbij van toepassing is gemaakt.

Hoofdstuk 7: Het aanleggen of wijzigen van een gemeenteweg, waterschapsweg of lokale spoorweg, of het wijzigen van gebruik van een lokale spoorweg (geluidsbeoordeling)

Hoofdstuk 7 bevat een regeling met betrekking tot het aanleggen of wijzigen van bepaalde gemeentewegen, waterschapswegen en lokale spoorwegen, of het wijzigen van gebruik van een lokale spoorweg. Met de regeling wordt uitvoering gegeven aan de instructieregels zoals opgenomen in paragraaf 5.1.4.2a.3 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Met het Besluit kwaliteit leefomgeving zijn nieuwe regels gesteld voor gemeentewegen en lokale spoorwegen om woningen en andere geluidgevoelige gebouwen beter te beschermen tegen geluidhinder. Kort gezegd bevat hoofdstuk 7 een vergunningplicht voor het aanleggen of wijzigen van bepaalde gemeentewegen, waterschapswegen en lokale spoorwegen, of het wijzigen van gebruik van een lokale spoorweg. Daarbij wordt uitsluitend getoetst aan passendheid binnen de ruimtelijke regels over gebruik, gesteld in hoofdstuk 2, en een aanvaardbaar geluid. Dat wordt getoetst aan ruimtelijke regels over gebruik impliceert dat bij wijziging van het omgevingsplan, waarmee op een bepaalde locatie bijvoorbeeld een weg wordt toegestaan, een brede belangenafweging plaatsvindt omtrent aanvaardbaarheid en wenselijkheid. Voorafgaand aan de daadwerkelijke aanleg of wijziging vindt een finale beoordeling op aanvaardbaarheid van het geluid plaats.

Hoofdstuk 8 Kostenverhaal

Met hoofdstuk 8 is voorzien in een regelonderdeel waarin regels over kostenverhaal kunnen worden opgenomen. De beoordeling of die regels nodig zijn, wordt per wijziging van het omgevingsplan gemaakt. Uitgangspunt is en blijft dat kostenverhaal waar mogelijk anterieur, en dus buiten het omgevingsplan om, wordt geregeld.

Hoofdstuk 9 Milieubelastende activiteiten

Hoofdstuk 9 bevat regels over milieubelastende activiteiten. De regels over milieubelastende activiteiten komen in de plaats van regels die nu nog worden gesteld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In de Wet milieubeheer wordt nu nog het begrip ‘inrichting’ gebruikt, waarop ook het Activiteitenbesluit van toepassing is. Inrichtingen worden door dit besluit gereguleerd. De Omgevingswet gebruikt het begrip inrichting niet meer, maar de bredere term ‘milieubelastende activiteit’. Daaronder wordt verstaan een activiteit die nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken. Bepaalde activiteiten worden echter als een aparte categorie beschouwd, zoals lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of lozingsactiviteiten op een zuiveringtechnisch werk of wateronttrekkingsactiviteiten.

Desondanks is deze begripsbepaling zeer ruim en omvat het een breed scala aan activiteiten met grote verschillen in aard en omvang van de gevolgen voor het milieu. Dit begrip is dus breder dan het begrip ‘inrichting’ uit de voormalige Wet milieubeheer.

Naast bedrijfsmatige activiteiten, zoals cafés, garages of grote industriële fabrieken, die voorheen als inrichting werden beschouwd, vallen ook de volgende activiteiten onder de noemer milieubelastende activiteit:

a. activiteiten bij particulieren, zoals het in werking hebben van een open haard of een lozing van afvalwater in het gemeentelijk rioolstelsel;
b. kortstondige en eenmalige activiteiten, denk aan het houden van evenementen, bouw- en sloopwerkzaamheden of activiteiten in de openbare ruimte;
c. activiteiten zonder vaste locatie, bijvoorbeeld het rondrijden met een omroepwagen.

Die verruiming is het gevolg van landelijke wetgeving. De meeste regels in hoofdstuk 9 gelden echter niet voor alle milieubelastende activiteiten, maar alleen voor een specifieke groep van activiteiten (met name bedrijfsmatige activiteiten met een vaste locatie, voorheen inrichtingen).

De regels over milieubelastende activiteiten gelden net als voorheen het Activiteitenbesluit binnen heel Amsterdam, en hebben (behoudens locatiegerichte uitzonderingen) direct overal een rechtsgevolg. Deze regels zijn inhoudelijk grotendeels gelijk van strekking als voorheen in het Activiteitenbesluit het geval was. Wel zijn ze aangepast, zodat wordt voldaan aan de erop van toepassing zijnde instructieregels. Voor zover sprake is van beleidsvernieuwing wordt dat toegelicht in paragraaf 11.9 van de algemene toelichting bij het omgevingsplan.

Hoofdstuk 10: Monumenten en activiteiten met betrekking tot monumenten

Afdeling 10.1 bevat regels over gemeentelijke monumenten die nu nog in de Erfgoedverordening staan. Daarbij is bepaald dat deze regels niet eerder worden toegepast dan met ingang van de dag dat hoofdstuk 3 van de Erfgoedverordening Amsterdam vervalt.

Afdeling 10.2 gaat over provinciale monumenten. Deze regels zijn conform de provinciale omgevingsverordening opgenomen. Deze regels gaan na vaststelling overal gelden.

Hoofdstuk 11 tot en met 20 zijn gereserveerd

Hoofdstuk 21 Overige vanwege instructieregels aangewezen locaties

Dit hoofdstuk bevat regels waarmee op bepaalde locaties kunnen worden aangewezen met het oog op bepaalde instructieregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving. Zonder dat daaraan in het omgevingsplan inhoudelijke regels worden verbonden. Door de aanwijzing gaan bijvoorbeeld bepaalde regels uit het Besluit activiteiten leefomgeving daar doorwerken. Of locaties worden aangewezen, wordt later bepaald bij het vervangen van een onder oud recht vastgesteld bestemmingsplan.

Hoofdstuk 22 Activiteiten ['bruidsschat' van het Rijk]

Vanaf het moment dat de Omgevingswet in werking is getreden, bestaat het omgevingsplan uit de hoofdstukken 1, 22 en 23. Hoofdstuk 1 bevatte uitsluitend een artikel met betrekking tot begripsbepalingen, en hoofdstuk 23 uitsluitend de citeertitel. Hoofdstuk 22 bevatte een grote hoeveelheid regels die voorheen door het Rijk werden gesteld, maar waarover de bevoegdheid tot het stellen van regels is overgeheveld naar gemeenten. Deze regels zijn naar het tijdelijk deel van het omgevingsplan van de gemeenten verhuisd, en terechtgekomen in hoofdstuk 22. Dit wordt de 'bruidsschat' genoemd.

Van een groot deel van deze regels is bepaald dat deze (veelal inhoudelijk aangepast) op een andere plek in het omgevingsplan worden opgenomen. Er zijn ook regels vervallen. Een groot deel van de regels blijft echter in hoofdstuk 22 gehandhaafd, al dan niet met een beperkt toepassingsbereik. In paragraaf 11.22 van de algemene toelichting wordt een en ander nader toegelicht.

Hoofdstuk 23 Algemeen overgangsrecht

In hoofdstuk 23 is algemeen overgangsrecht opgenomen.

Hoofdstuk 24 Slotbepalingen

Hoofdstuk 24 bevat één artikel dat bepaalt dat dit omgevingsplan wordt aangehaald als: Omgevingsplan gemeente Amsterdam.

Terinzagelegging

Het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) ligt met ingang van 01-02-2024 gedurende een termijn van zes weken (tot en met 13-03-2024) ter inzage.

Het ontwerpbesluit is bekendgemaakt en vindbaar in het Gemeenteblad: Gemeenteblad 2024, 33950 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl).

Daarnaast is een geconsolideerde versie van het omgevingsplan (het omgevingsplan zoals dat komt te luiden nadat het wijzigingsbesluit in werking is getreden) raadpleegbaar via de viewer ‘Regels op de kaart’: https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/. U kunt daarbij zoeken vanuit de kaart, op naam (titel: Omgevingsplan gemeente Amsterdam), of op identificatienummer (akn/nl/act/gm0363/2020/omgevingsplan).

Het ontwerpbesluit ligt gedurende de hiervoor genoemde termijn van zes weken ook ter inzage bij de stadsloketten. Bel voor adres en openingstijden van de stadsloketten 14 020 of kijk op www.amsterdam.nl/adressengids.

Het ontwerpbesluit en de bijbehorende algemene en artikelgewijze toelichting zijn als pdf-bestand tevens te vinden via: https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/bestemmingsplannen-omgevingsplan/basisregeling-omgevingsplan-amsterdam/.

Zienswijzen

Gedurende bovengenoemde termijn van terinzagelegging kan een ieder zienswijzen over het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) naar voren brengen bij de gemeenteraad van Amsterdam.

Schriftelijke zienswijzen kunnen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad van Amsterdam, per adres: directeur Ruimte en Duurzaamheid, , Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam.

Het is niet mogelijk om een zienswijze per e-mail in te dienen.

Voor het indienen van mondelinge zienswijzen over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met Remco Bakker van Ruimte & Duurzaamheid, team juridische planvorming (tel. 14020).

Gegevensbescherming

Uw gegevens worden in overeenstemming met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) verwerkt. Op deze verwerking van persoonsgegevens is een privacyreglement van toepassing.

Dit reglement kunt u raadplegen op de website van de Gemeente Amsterdam.

Ondertekening

Amsterdam, 31 januari 2024

Burgemeester en wethouders,

Peter Teesink, Gemeentesecretaris

Femke Halsema, Burgemeester

DocuSign Envelope ID: 42FEDDFC-3DEC-402C-AA33-5A05563068BB

CBRE Investment Management

Gemeente Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid,
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam



Ontvangen

Strawinskylaan 1167,
Tower Ten, 11th Floor
1077XX Amsterdam
P.O. Box 51109
1007 EC Amsterdam
Netherlands

www.cbreim.com

Date: 13 maart 2024
Subject: Zienswijze Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan Amsterdam (Basisregeling)

Geacht college,

CBRE Investment Management (NL) BV (CBREIM), optredend namens eigenaar van WTC Amsterdam (WTC), heeft kennisgenomen van het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling). Met deze reactie dient CBREIM een zienswijze in op de Basisregeling.

Met het oog op het op duurzame wijze kunnen blijven exploiteren van WTC – een van de belangrijkste zakelijke centra van Amsterdam – maakte CBREIM op 6 maart 2023 al gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het voorontwerp van de Basisregeling Omgevingsplan Amsterdam.

In de zienswijze van 6 maart heeft CBREIM kort gezegd naar voren gebracht dat zij ervan uitgaat dat de Basisregeling voorgenomen ontwikkelingen blijft faciliteren. Daarnaast heeft CBREIM aangegeven dat het ontbreken van een overkoepelende bestemming 'wereldhandelscentrum' – mede vanwege het feit dat de opgenomen gebruiksdoelen soms zeer gedetailleerd zijn – onduidelijk laat of het huidige gebruik en de flexibiliteit qua invulling hiervan onverkort kan worden voortgezet. Meer specifiek heeft CBREIM aangegeven dat aan het gebruik van hotel strengere gebruiksregels lijken te zijn gekoppeld dan op dit moment het geval is.

In de Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties voorontwerp heeft u samengevat aangegeven dat met de Basisregeling niet wordt voorzien in het vervangen van enig bestemmingsplan en dat op grond van het overgangsrecht bestaande rechten daarom voorlopig blijven bestaan. In hoeverre de huidige bestemming van WTC gewaarborgd kan worden middels het stapelen van verschillende gebruiksdoelen of dat maatwerk zal moeten worden vastgesteld, wordt volgens u daarom pas verder duidelijk op het moment dat het huidige bestemmingsplan wordt vervangen. In zoverre zou (het vaststellen van) de Basisregeling dus geen (rechts)gevolgen hebben voor WTC en CBREIM.

CBREIM merkt echter op dat op het moment dat het nu geldende bestemmingsplan wordt vervangen door een wijziging van het omgevingsplan, de Basisregeling en de daarin opgenomen gebruiksdoelen inclusief gebruiksregels wel degelijk het belangrijkste kader zullen vormen. In zoverre wijkt de situatie onder de Omgevingswet en na de inwerkingtreding van de Basisregeling af van de voormalige actualisatieplicht voor bestemmingsplannen waar u op wijst. De Raad was eerder bij het vaststellen van een bestemmingsplan immers niet gebonden aan van te voren vastgelegde gebruiksdoelen.

Om de bij de invulling van vastgoed gewenste flexibiliteit te behouden en leegstand zo veel mogelijk te voorkomen, wijst CBREIM er daarom op dat het wenselijk is dat specificatie of vergaande detaillering van gebruiksdoelen alleen in de Basisregeling wordt opgenomen indien daar een concrete aanleiding voor bestaat. Hierdoor blijft de onder de Omgevingswet gewenste flexibiliteit aan de voorkant zo veel mogelijk behouden.

DocuSign Envelope ID: 42FEDDFC-3DEC-402C-AA33-5A05563068BB

In aanvulling op het bovenstaande is het van groot belang dat de mogelijkheid om af te wijken van de regels uit de Basisregeling via maatwerk breed beschikbaar wordt gemaakt en dit via in tijd onbeperkt overgangsrecht toe te staan. Zeker voor WTC is dit essentieel vanwege de overkoepelende bestemming die er nu op rust. Het kan dan ook zeker niet worden uitgesloten dat een stapeling van gebruiksdoelen niet volstaat om voortzetting van het huidige gebruik en de daarbij horende flexibiliteit te continueren. Hierbij wijst CBREIM (nogmaals) op het feit dat op grond van een van de gebruiksregel die is gekoppeld aan het gebruiksdoel hotel de hotelfaciliteiten alleen door hotelgasten mogen worden gebruikt. Een maatwerkvoorschrift zal dus sowieso noodzakelijk zijn om het huidige gebruik voort te zetten na wijziging van het omgevingsplan.

Wij zijn graag bereid om bovenstaande verder toe te lichten en vernemen graag uw respons op onze zienswijze.

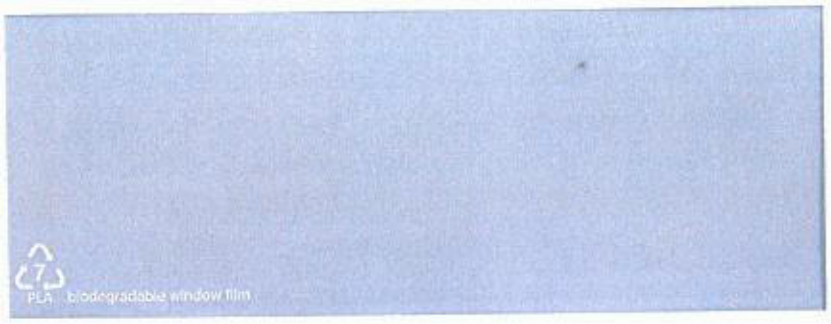
Vriendelijke groet,
CBRE Investment Management

Senior Asset Manager Offices

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

CBRE Investment Management

Gemeente Amsterdam
14 MAART 2024
Ontvangen



CBRE Investment Management
Strawinskylaan 1167 1077XX AMSTERDAM The Netherlands

Frankering betaald postnl

R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Amsterdam

3SADZX7484002

Directeur Ruimte en Duurzaamheid Ruimte e
Postbus 2758
1000CT AMSTERDAM

Recommandé

NL

P2202

3SADZX7484002

ente
rdam
13 MAART 2024
angen

Bond van Volkstuinders

Volendammerweg 301 | 1027 EA Amsterdam
info@bondvanvolkstuinders.nl | tel 020 613 2893

Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid
t.a.v.
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Datum: Amsterdam, 12 maart 2024
Betreft: Zienswijze Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling)

Geachte raad,

Hieronder de zienswijze van de Bond van Volkstuinders m.b.t. de Basisregeling. De Bond van Volkstuinders heeft 29 volkstuinparken in beheer; 24 volkstuinparken zijn gelegen binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Amsterdam.

Bouwsels als percentage van perceelgrootte - artikel 5.24

De Bond van Volkstuinders heeft in de eerdere inspraakreactie (d.d. 7 maart 2023) op het Voorontwerp o.a. kritisch gereageerd op het voorschrift dat bouwsels maximaal 10% van het tuinperceel mogen zijn. In het Ontwerp heeft de gemeente zijn standpunt over maximale maten van bouwsels als percentage van de perceelgrootte echter gehandhaafd in artikel 5.24.

We willen hierbij graag ons eerdere geuite reactie nog eens toelichten.

De Bond van Volkstuinders is op geen enkele manier voorstander van ongelimiteerd bouwen. In tegendeel: in de staande praktijk op onze 24 tuinparken binnen de Amsterdamse gemeentegrenzen én in onze reglementen wordt paal en perk gesteld op mogelijke ongebreidelde bouwlust en betegeling. Gevreesde situaties zoals in Amsterdamse woonwijken waarbij complete binnentuinen worden vol gelegd met tegels, worden op de volkstuinen voorkomen en zo nodig ook aangepakt.

Dit doen we als volgt:

- De Bond hanteert een zogenaamd verhardingspercentage voor de tuinpercelen. Tuinen mogen niet meer dan 30% verhard zijn. In dit percentage wordt alles meegenomen: bouwsels (zoals tuinhuisjes, schuurtjes, kweekkassen), vlonders, verharde paden en terrassen, grind, kunstgras etc. Zo garanderen we dat minimaal 70% van een tuin groen is: goed voor de biodiversiteit, goed tegen hittestress en noodzakelijk voor een goede waterafvoer en -berging.
- Bouwsels zijn daarnaast aan maximale oppervlaktematen gebonden:

28 m2 voor de tuinhuizen op de verblijfstuinparken, 16 m2 bij een aantal parken voor dagrecreatie, geen tuinhuizen op de nutstuinen. Ook voor schuurtjes en kweekkassen gelden maximale oppervlaktematen.
Daarnaast zijn de bouwsels gebonden aan bepaalde hoogtematen.

- Als derde hanteren we zogenaamde afstandsmaten. Bouwsels mogen uitsluitend op toegestane afstand van elkaar en van de perceelgrens worden gebouwd. Dit i.v.m. de brandveiligheid, het voorkomen dat bouwsels 'hutjemutje' komen te staan. Ook grotere bouwsels op kleinere percelen worden zo voorkomen.

Deze drie manieren van maatvoering zorgen er bij elkaar voor dat er niet te groot, te veel en te hoog wordt gebouwd. Hier wordt actief op toegezien. Voor nieuwbouw en grotere verbouwing van tuinhuizen is er voorafgaande schriftelijke toestemming nodig van de Bond van Volkstuinders. Daarbij worden bouwtekeningen, materiaalstaten en situatietekeningen beoordeeld. Voor kleinere zaken zoals het plaatsen van een schutting is voorafgaande toestemming van het afdelingsbestuur nodig (tuinpark = afdeling).

Wat is ons bezwaar tegen de voorgestelde regeling in de Ontwerp Basisregeling Omgevingsplan?

- Er wordt niks geregeld/gezegd over verharding in zijn algemeenheid. De door de gemeente voorgestelde maat voor bouwsels (max. 10% van het perceel) regelt uitsluitend de bouwsels en zegt niks over de verharding van de tuin.
  De gemeente schreef in de NvB dat oppervlaktemaat als percentage van de oppervlakte van de tuin bewust is opgenomen, zodat bij splitsing toename van de verharding wordt tegengegaan (dat is een uitgangspunt in de HGS). Dat is echter maar zeer beperkt het geval. Binnen de voorgestelde gemeentelijke regeling kan een tuin bestaan uit 10% tuinhuis en 90% betegeling. Het is niet wenselijk dat de ruimtelijke ordeningsregels afwijken van regels binnen de verenigingsstructuur en eventueel komende regels in een nieuw huurcontract met de gemeente.
- Bij grotere percelen bestaat de mogelijkheid dat er juist groter gebouwd gaat worden. Daar waar binnen de regels van de Bond de maximale oppervlaktemaat 28m2 c.q. 16 m2 is, kan bij de gemiddelde tuin van 300 m2 een tuinhuisje van 30m2 worden neergezet.
- De volkstuinparken zijn de afgelopen jaren steeds 'meer gaan doen, voor meer Amsterdammers'. Dat manifesteert zich op tal van gebieden die buiten de scope van de Basisregeling Omgevingsplan liggen. Op één terrein speelt het echter wel en dat is bij het splitsen van bestaande tuinen. Op tuinen waar geen bouwsels staan (of slechts een klein schuurtje of kas) is dit betrekkelijk eenvoudig en dit gebeurt in de praktijk ook regelmatig. Op tuinen waar een tuinhuis staat wordt splitsing lastiger met de 10% regel. Het gevolg zal zijn dat er minder tuinen zullen worden gesplitst. Juist de gemeente is voorstander van dit splitsen.
- De gemeente voegt hieraan toe dat, om te voorkomen dat een bestaand gebouw na splitsing moet worden afgebroken, bij splitsing het bebouwingspercentage van toepassing is op de gesplitste volkstuinen tezamen. We zijn het eens dat een tuinhuis niet moet worden afgebroken omwille van splitsing. We vrezen wel dat dit onduidelijkheid gaat opleveren.

  Een voorbeeld: Tuin A van 150 m2 mag 10% daarvan bebouwen (15m2). Tuin B van 300 m2 met een huisje van 20 m2 wordt gesplitst in deel B1 met huisje en deel B2 zonder huisje op elk 150 m2. De afgesplitste tuin B2 mag vervolgens 10m2 bebouwen. Drie tuinen, uiteindelijk allemaal even groot, met ieder 'recht' op een andere maat tuinhuis (respectievelijk 15, 20 en 10 m2).

Dit soort situaties gaan ontstaan en vallen, zeker na verloop van tijd en verlies aan geheugen 'hoe het ook alweer zat', niet meer uit te leggen. Beter om dit direct zo te regelen dat de uitvoering daarvan werkbaar en helder is voor iedereen, voor gemeente en voor de tuinparken.

De Bond en de gemeente hebben hierover op 16 oktober 2023 een gesprek gehad. De gemeente stelde toen dat tuinparken, als zij dit willen verdere beperkingen in hun eigen reglementen kunnen opnemen, bv over kleinere afmetingen en over bouwmateriaal. Voor wat de Bond van Volkstuinders (met 24 van de ongeveer 40 volkstuinparken) kunnen we melden dat we hier uiteraard gebruik van zullen maken (en al maken) maar dat dat de onduidelijke situatie zoals hiervoor omschreven niet zal oplossen. We hebben als Bond de ervaring dat de set van maatvoeringen en regelingen (zoals de Bond deze al vele jaren hanteert) werkbaar is en er de facto voor zorgt dat onze volkstuinparken vooral groen zijn en vooral groen blijven.

Overnachten in tuinhuis – artikel 2.240 lid 1

In artikel 2.240 lid 1 van het Ontwerp staat dat 'overnachten uitsluitend is toegestaan op de eigen volkstuin'. In de toelichting wordt dat beargumenteerd: 'Overnachten door anderen dan de huurder van de volkstuin (i.e. het lid van het volkstuinpark) is daarmee niet toegestaan, om bed & breakfast, verhuur aan derden en verhuur als hotelkamer te voorkomen'. Verder verstaat de gemeente, in navolging van de Bond, naast het overnachten door de huurder op de eigen tuin ook overnachten 'door diens partner, de ouders van de huurder en van de partner, alsmede door de kinderen van de huurder en van de partner.'

De Bond onderschrijft het doel om commercieel en oneigenlijk gebruik van de tuinhuizen te voorkomen. We zijn echter van mening dat de gemeente níet gaat over wie de tuinder in zijn tuinhuis laat overnachten als hij of zij zelf ook aanwezig is: dat is niet aan de overheid, maar behoort tot de private wereld achter de voordeur van de burger.
De Bond heeft zelf het volgende daarover geregeld in de statuten en reglementen.

- Artikel 6 lid 4 van de Statuten geeft aan, dat het niet is toegestaan om de tuin/tuinhuis aan een derde te verhuren of ter beschikking te stellen zonder toestemming van het afdelingsbestuur.
- Dit wordt verder uitgewerkt in het Tuinreglement artikel 6 lid 7, dat andere relaties van het lid voor ten hoogste vier weken per jaar in het tuinhuis mogen te overnachten onder de voorwaarden dat daarvoor geen vergoeding mag worden gevraagd en het afdelingsbestuur toestemming daarvoor heeft verleend. Van deze bepaling maken tuinders gebruik wanneer ze b.v. zelf moeten werken of juist op vakantie zijn en vrienden, buren, familie willen laten delen in hun plezier van de tuin.

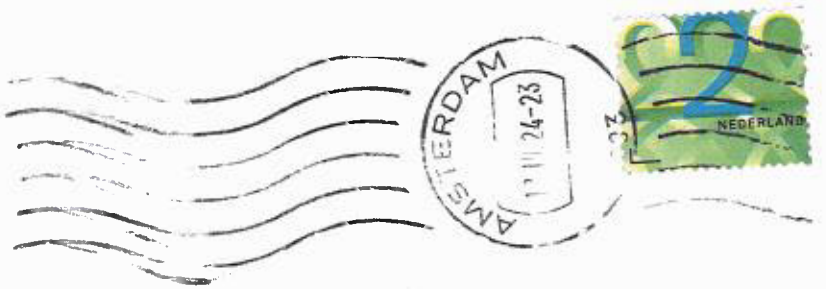
Met vriendelijke groet, namens de Bond van Volkstuinders

voorzitter

hoofd bondsbureau

Bond van
Volkstuinders

Volendammerweg 301 | 1027 EA Amsterdam
info@bondvanvolkstuinders.nl | tel 020 613 2893



Amsterdam
13 MAART 2024

Ontvangen

Gemeenteraad Stn-Amsterdam
t/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

AC2CC - ¤X8ûûXûX¤ûû¤ûûûû¤

Gemeente Amsterdam
12 MAART 2024
Ontvangen

Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland

Aangetekend
Gemeente Amsterdam
T.a.v. gemeenteraad van Amsterdam, p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid,
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM
Nederland

DATUM	7 maart 2024
ONZE REFERENTIE	GFO-N-RE 24-0371
BEHANDELD DOOR	
TELEFOON DIRECT	
E-MAIL	ruimtelijkeplannen@tennet.eu
AANTAL BIJLAGEN	0

BETREFT Zienswijze ontwerp wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling)

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs is bekend gemaakt dat bovengenoemd plan ter inzage ligt. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen maakt TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) bij deze graag gebruik. Op dit moment bevinden zich in de gemeente diverse hoogspanningsverbindingen, zowel bovengronds als ondergronds. Daarnaast zijn er diverse hoogspanningsstations binnen de gemeente gelegen. Hieronder ziet u een globaal overzicht.



Algemeen over TenneT
TenneT is bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") aangewezen als beheerder van het landelijke hoogspanningsnet van 110 kV en hoger. Het landelijke hoogspanningsnet is door het ministerie van EZK als vitale infrastructuur aangeduid. TenneT is hiermee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van het landelijke hoogspanningsnet. Deze vitale infrastructuur moet daarom een gepaste bescherming krijgen en behouden in ruimtelijke plannen en besluiten. Het uitgangspunt hierbij is een ongestoorde ligging gedurende

de gehele levensfase van de hoogspanningsverbinding.

De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbinding kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. Om de veiligheid van personen en goederen te waarborgen gelden er bijvoorbeeld aan te houden veiligheidsafstanden. Bovendien is het van belang dat hoogspanningsverbindingen te allen tijde bereikbaar zijn en blijven voor onderhoud, storingen en/of calamiteiten, ten behoeve van de leveringszekerheid en het zo efficiënt mogelijk gebruik kunnen maken van onze assets.

Zienswijze
Het plan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende verzoeken.

Risicovolle activiteiten
TenneT verzoekt de gemeente een mogelijkheid binnen de regels te creëren waarbij TenneT om nadere afweging wordt gevraagd bij specifieke initiatieven in de nabijheid van de hoogspanningsverbindingen. Dit gaat bijvoorbeeld om de vestiging van risicovolle activiteiten zoals genoemd in bijlage VII, VIII, IX en X van het Besluit kwaliteit leefomgeving binnen een bepaalde afstand van de hoogspanningsverbindingen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een zone op te nemen waarbinnen afstemming met TenneT moet plaatsvinden, deze zones en afstanden zijn substantieel anders dan de huidige beschermingszones aangezien de afstanden veel groter zijn. Wij gaan graag met de gemeente in gesprek over hoe dit er in de praktijk uit kan komen te zien zonder dat er te veel beperkingen voor de omgeving ontstaan maar de veiligheid van de hoogspanningsverbindingen en -stations nog steeds gewaarborgd blijft.

Regels

Vergunningplicht
In artikel 2.216 van de ontwerp-Basisregeling wordt bij lid 1 verwezen naar de aanduiding 'gebruiksdoel: bovengrondse hoogspanningsverbinding van tenminste 220 kV' voor het toestaan van tracés voor een hoogspanningsverbinding met een spanning van ten minste 220 kV. Hierbij wordt voorbijgegaan aan eventuele ondergrondse 220- of 380kV-verbindingen. Het TenneT-beleid schrijft voor dat 220- en 380kV-verbindingen in beginsel bovengronds aangelegd worden, waarbij afwijking in de vorm van ondergrondse aanleg in zeer uitzonderlijke gevallen mogelijk kan worden toegepast. De instructieregel uit artikel 5.159 uit het Bkl is eveneens van toepassing op ondergrondse 220- en 380kV-verbindingen, in tegenstelling tot wat de toelichting van artikel 6.15 van de ontwerp-Basisregeling suggereert.

Voor tracés van ondergrondse 110-, 150-, 220- en 380kV-verbindingen geldt bovendien dat deze niet uitsluitend zijn toegestaan ter plekke van de betrekkelijke aanduidingen voor de gebruiksdoelen, zoals in artikel 2.216 lid 5 en 6 van de ontwerp-Basisregeling Amsterdam wordt bepaald. Op grond van artikel 2.27 en 2.29 Besluit Bouwwerken Leefomgeving (Bbl) geldt er namelijk geen vergunningplicht voor een bouwactiviteit respectievelijk omgevingsplanactiviteit voor een ondergronds buis- of leidingstelsel. Zie hiertoe de tekst in onderstaand kader.

Artikel 2.27 (uitzonderingen aanwijzing vergunningplichtige gevallen bouwactiviteit in de artikelen 2.25 en 2.26)
2. In afwijking van de artikelen 2.25 en 2.26 en ongeacht of een uitzondering als bedoeld in het eerste lid van toepassing is, geldt het verbod, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een bouwactiviteit te verrichten ook niet voor een bouwactiviteit die betrekking heeft op een van de volgende bouwwerken:
i. een bouwwerk, geen gebouw zijnde, voor een infrastructurele of openbare voorziening, als het gaat om een van de volgende bouwwerken:
7° een ondergronds buis- of leidingstelsel, met inbegrip van een ondergrondse faunapassage

Artikel 2.29 (vergunningvrije omgevingsplanactiviteiten met betrekking tot bouwwerken)
Onverminderd regels in het omgevingsplan over het in stand houden van een bouwwerk die betrekking hebben op de ernstige ontsiering van het uiterlijk van dat bouwwerk, geldt het verbod, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten, niet voor een omgevingsplanactiviteit voor zover de activiteit betrekking heeft op een van de volgende bouwwerken:
p. 4°ondergrondse buis- en leidingstelsels, met inbegrip van ondergrondse faunapassages en met uitzondering van een buisleiding als bedoeld in artikel 3.101 van het Besluit activiteiten leefomgeving.

Relevante onderdelen van artikel 2.27 en 2.29 Bbl

Allereerst is van belang dat de uitzonderingen genoemd in artikel 2.27 en 2.29 Bbl een voortzetting zijn van de uitzonderingen genoemd in artikel 2 onderdeel 18 onder d van bijlage II bij het Besluit Omgevingsrecht (Bor).
Op grond van artikel 2 onderdeel 18 onder d van bijlage II bij het Bor is een omgevingsvergunning voor activiteiten als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a (bouwen) en c (afwijken bestemmingsplan) Wabo niet vereist, indien deze activiteiten betrekking hebben op een bouwwerk ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening voor zover het betreft, ondergrondse buis- en leidingstelsels, met uitzondering van een buisleiding als bedoeld in artikel 1 lid 1 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen.
Uit jurisprudentie (ECLI:NL:RBNHO:2021:6584) volgt dat voor de aanleg van een ondergrondse hoogspanningsverbinding geen omgevingsvergunning is vereist als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a en c Wabo. Ondergrondse hoogspanningsverbindingen vallen onder artikel 2, aanhef en onderdeel 18 onder d van Bijlage II van het Bor. Een ondergrondse hoogspanningsverbinding is weliswaar geen bouwwerk, waaraan in de aanhef van onderdeel 18 primair wordt gerefereerd, toch zijn ook ondergrondse leidingen vergunningvrij verklaard, zonder een beperking tot ondergrondse leidingen die tevens bouwwerk zijn. Mede gelet op de Nota van toelichting bij het Bor, waarbij dit onderdeel is ingevoerd en waar de besluitgever toelicht dat ook grotere doorvoerleidingen vergunningvrij (kunnen) zijn, alsook het feit dat uit de titel van het hoofdstuk waarin het bedoelde artikel 2 is opgenomen en de aanhef van het artikel, volgt dat de besluitgever bedoeld heeft vergunningplicht in verband met bestemmingsplanregels voor ondergrondse leidingstelsels geheel uit te sluiten. De voorzieningenrechter leidt hieruit af dat het aanleggen van ondergrondse hoogspanningsverbindingen niet vergunningplichtig is.

Omdat de uitzonderingen genoemd in artikel 2.27 en 2.29 Bbl een voortzetting zijn van de uitzonderingen

genoemd in artikel 2 onderdeel 18 onder d van bijlage II bij het Bor, is de conclusie dat ondergrondse hoogspanningsverbindingen vallen onder de definitie van ondergronds buis- of leidingstelsel, zoals bedoeld in artikel 2.27 en 2.29 Bbl en hierdoor niet vergunningplichtig zijn.

Het feit dat voor ondergrondse hoogspanningsverbindingen geen vergunningplicht voor een bouw- en omgevingsplanactiviteit geldt, doet geen afbreuk aan het beleidsstandpunt van TenneT dat het opnemen van deze kabelverbindingen in omgevingsplannen noodzakelijk is voor de publiekrechtelijke bescherming van de ongestoorde ligging, alsook voor de kenbaarheid van deze vitale infrastructuur.

Het verzoek van TenneT is de betreffende bepalingen alsmede de bijbehorende toelichting in de ontwerp-Basisregeling Amsterdam in overeenstemming te brengen met bovenstaande uiteenzetting.

Beschermingszone bovengrondse hoogspanningsverbinding
Zoals in de inspraakreactie (d.d. 7 maart 2023) van TenneT op het Omgevingsplan Amsterdam (basisregeling) vermeld, verzoeken wij de vergunningplicht die in artikel 6.8 van de ontwerp-Basisregeling geldt bij het uitvoeren van werkzaamheden in de beschermingszone bovengrondse hoogspanningsverbinding aan te vullen met de onderstaande eisen.
- d. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van watergangen;
- f. het aanleggen van wegen en parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen;
- g. het aanleggen van zonnepanelen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur.

In de nota van antwoord staat vermeld dat de genoemde activiteiten geen invloed hebben op de veiligheid, integriteit en werking van bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Volgens de gemeente Amsterdam zijn de genoemde activiteiten alleen van invloed op de ondergrondse hoogspanningsverbindingen. TenneT weerspreekt dit uitgangspunt. Hieronder is een nadere toelichting gegeven waarom wij de gevraagde aanvulling in artikel 6.8 opgenomen willen hebben.

Maaiveld
Wanneer het maaiveld onder de bovengrondse hoogspanningsverbinding wordt gewijzigd kan dit gevolgen hebben voor de veiligheid die op basis van de NEN-EN 50341-1 door TenneT gegarandeerd moet worden. Op basis van de functie van een perceel bepaald de NEN-EN 50341-1 hoeveel vrije ruimte er rondom geleiders en onder de draden moet zijn. Wanneer dit wordt gewijzigd kan dit tot levensgevaarlijk situaties leiden.

Watergangen
Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van watergangen kan van invloed zijn op het grondwaterpeil. Een beperkte wijziging van het grondwaterpeil (verlaging of -verhoging) van max. 0,20 meter zal geen invloed hebben op de fundering van onze masten. Bij een grotere verandering van meer dan 0,20 meter is het vereist alle effecten in elk geval meer in detail te beoordelen en zo nodig bij afwezigheid van

grondonderzoek dit aanvullend uit te laten voeren. Het wijzigen van het grondwaterpeil kan van invloed zijn op de stabiliteit van de masten en daardoor onveilige situaties of risico's voor de leveringszekerheid veroorzaken.

Wegen en parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen
Het aanleggen van wegen en parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen kan beperkingen met zich meebrengen. Of het aanleggen van bijvoorbeeld een parkeerplaats is toegestaan, is afhankelijk van het geval en kan bovendien aan voorwaarden onderhevig zijn. Dit mede in verband met de veiligheid en leveringszekerheid, maar ook de bereikbaarheid van onze assets (Voorbeeld: denk aan grote vrachtwagens die onder de hoogspanningslijn parkeren).

Zonnepanelen
De realisatie van zonnepanelen nabij onze bovengrondse hoogspanningsverbinding is om meerdere redenen van belang voor ons. Zo dient de toegang tot onze assets te allen tijde te worden verleend. Verder wil TenneT erop attenderen dat de aanwezigheid van de hoogspanningsverbinding een verminderde opbrengst van de zonnepanelen ten gevolge kan hebben vanwege de schaduw van de draden, maar ook tijdens het schilderen van de masten dienen er voorzorgsmaatregelen te worden getroffen door het afdekken van de panelen. Daarnaast kan de aanwezigheid van de hoogspanningsverbinding schade berokkenen aan de zonnepanelen door middel van het vallen van ijsafzetting op de draden of door zogenaamde draadslachtoffers (vogels die tegen de draden vliegen).

Overige opmerkingen
In paragraaf 9.2.13.3.1 van de (artikelgewijze) toelichting wordt gerefereerd aan SEV III. Dit beleidsdocument is komen te vervallen met de vaststelling van de Nationale Omgevingsvisie, waarvan de uitgangspunten nader zijn uitgewerkt in het onlangs vastgestelde Programma Energiehoofdstructuur (PEH).

In paragraaf 11.2.5.16 van de toelichting (paragraaf 2.3.16 van de regels) wordt in de derde alinea het volgende gesteld: ´…terwijl de gemeente alleen bevoegd is ten aanzien van de aanleg van hoogspanningsverbindingen tot 150 kV…´ Dit moet zijn: ´…tot en met 150kV…´.

In paragraaf 11.2.5.16 van de toelichting wordt in de vijfde alinea genoemd dat er nog geen herijkt landelijk voorzorgsbeleid magneetveld is vastgesteld. Dit herijkte voorzorgsbeleid is echter in april 2023 vastgesteld, het verzoek is deze actuele situatie te omschrijven.

In paragraaf 11.2.5.16 van de toelichting wordt in de laatste alinea gesteld dat er geen aanleiding is tot het opnemen van specifieke regels voor hoogspanningsverbindingen met een spanningsniveau lager dan 150kV. Naar aanleiding van TenneT's inspraakreactie op de voorontwerp-Basisregeling zijn in de regels echter ook hoogspanningsverbindingen van 110 kV opgenomen. Het verzoek is de toelichting hierop overeenkomstig aan te passen. Dit geldt ook voor de toelichting van artikel 6.16.

In de toelichting van artikel 6.15 wordt vermeld dat in Amsterdam ondergrondse kabelverbindingen aanwezig

zijn. Het is wenselijk als toegevoegd wordt dat dit de huidige situatie betreft. Het is immers mogelijk dat in de toekomst ondergrondse hoogspanningsverbindingen in Amsterdam worden gerealiseerd met een ander spanningsniveau.

Conclusie
Wij verzoeken de gemeente Amsterdam bovenstaande punten te betrekken bij de vaststelling van het definitieve wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling). TenneT verzoekt de gemeenteraad om de ontwerp basisregeling te herzien met inachtneming van deze zienswijze.

Heeft u nog vragen?
Heeft u vragen over de inhoud van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van deze brief. Eventuele correspondentie (met vermelding van onze referentie) kunt u eveneens richten aan deze persoon.

Met vriendelijke groet,
TenneT TSO B.V.

Relatiebeheerder Ruimtelijke Plannen

GE2004DD.NL1010

Tennet TSO - 24 uur
Utrechtseweg 310 Gebouw M01 6812AR Arnhem The Netherland:

Frankering betaald

postnl

R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad van Amsterdam
Postbus 2758
1000CT AMSTERDAM

3SFXVZ6806063

Recommandé

NL

P2202

3SFXVZ6806063

IV - BEDRIJFSVOERING
12 MAART 2024
INGEKOMEN

TenneT

Postbus 718, 6800 AS Arnhem

Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties
Derkinderenstraat 20-5. 1062 DB Amsterdam
Postbus 9959. 1006 AR Amsterdam

T 020 - 346 03 60
E info@afwc.nl
I www.afwc.nl

KvK 40531218
IBAN NL85 INGB 0004 6600 19

amsterdamse federatie van woningcorporaties

Amsterdam
15 MAART 2024
Ontvangen

Gemeenteraad Amsterdam
p/a directeur Ruimte & Duurzaamheid
t.a.v.
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Datum: 13-3-2024

Betreft: Zienswijzen omgevingsplan Amsterdam

Geachte ,

De Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties (AFWC) – het samenwerkingsverband van de woningcorporaties die werkzaam zijn in de gemeente Amsterdam – heeft kennis genomen van het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Amsterdam (Basisregeling) (hierna: "Ontwerpbesluit"). Dit Ontwerpbesluit is bekendgemaakt en vindbaar in het Gemeenteblad: Gemeenteblad 2024, 33950 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl).

Na nadere bestudering van het Ontwerpbesluit wenst de AFWC – mede namens haar afzonderlijke leden – de volgende zienswijzen naar voren te brengen:

A. Het Ontwerpbesluit en het omzetten van de oude bestemmingsplannen naar het omgevingsplan heeft mogelijk gevolgen voor de planologische mogelijkheden van het bezit van de woningcorporaties. De AFWC wil graag nauw betrokken worden bij het omzetten van de oude bestemmingsplannen;
B. Concrete parkeernormen in het omgevingsplan. Waarom geen dynamische verwijzing?
C. Toevoegen parkeerplaatsen na feitelijke wijziging binnen bestemming. Dat kan volgens de AFWC niet;
D. Omgevingsplan voorziet niet in zorgconcepten die niet vallen onder de definitie van zorgwoning maar ook niet onder 'wonen'. De AFWC wil in het Ontwerpbesluit ook een mogelijkheid opgenomen hebben op basis waarvan het gebruiksdoel 'wonen' ten behoeve van flexibel gebruik tussen woonruime en zorgwoningen – zoals ook onder het oude recht mogelijk was – verruimd kan worden (en niet alleen beperkt);
E. Definitie bovengrond- en ondergrond gebouw niet duidelijk;

In het onderstaande zullen de genoemde zienswijzen nader worden toegelicht.

Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties
Derkinderenstraat 20-5. 1062 DB Amsterdam
Postbus 9959. 1006 AR Amsterdam

T 020 - 346 03 60
E info@afwc.nl
I www.afwc.nl

KvK 40531218
IBAN NL85 INGB 0004 6600 19

amsterdamse federatie van woningcorporaties

Ad A: Proces

De AFWC heeft er kennis van genomen dat de gemeente Amsterdam in een aantal stappen tot een omgevingsplan wil komen, te beginnen met het Ontwerpbesluit. Na het vaststellen van het Ontwerpbesluit zullen de oude bestemmingsplannen naar het Ontwerpbesluit (omgevingsplan) worden omgezet.

Het omzetten van de oude bestemmingsplannen naar het omgevingsplan is een uitvoerig en ingewikkeld proces. Ook voor de Amsterdamse woningcorporaties. Dit proces zal gaan duren tot 2032. De gezamenlijke Amsterdamse woningcorporaties hebben veel bezit in de gemeente Amsterdam en zij hebben er belang bij dat dit bezit straks op de juiste wijze een plaats krijgt in het omgevingsplan en dat er na het vervangen geen beperkingen zullen optreden in het huidige planologische gebruik. De Amsterdamse woningcorporaties maken zich zorgen over het vervolgproces en hoe zij het voortzetten van het huidige planologische gebruik van hun bezit kan waarborgen. Het is zeker niet ondenkbaar dat daar maatwerk voor nodig is. De Amsterdamse woningcorporaties verwachten een arbeidsintensief traject en willen indien nodig hiervoor tijdig medewerkers vrijmaken.

De AFWC zou graag in dat kader willen weten hoe de gemeente de woningcorporaties wil gaan betrekken bij het vervangen van de bestemmingsplannen. De formeel-juridische procedure is de woningcorporaties bekend. De Amsterdamse woningcorporaties zijn echter van mening dat de omvang van het gezamenlijke corporatiebezit en de potentiële consequenties van het niet goed landen van het planologische gebruik een nauwe betrokkenheid rechtvaardigt. De AFWC zou graag meer duidelijkheid krijgen over hoe het proces van omzetting eruit ziet en welke positie zij daarin zal verkrijgen.

Ad B: Concrete parkeernormen in het omgevingsplan

Artikel 3.7 van het Ontwerpbesluit regelt de van toepassing zijnde parkeernormen. In dat artikel wordt verwezen naar de parkeernormen zoals die zijn weergegeven in de bijlage IV die onderdeel uitmaakt van het Ontwerpbesluit. Daaruit volgt dat er gekozen is te werken met concrete parkeernormen in het Ontwerpbesluit en niet langer gebruik te maken van de dynamische verwijzing naar gemeentelijk parkeerbeleid zoals dat onder het oude recht gebruikelijk was.

De algemene toelichting zegt over het voorgaande: "*Een werkwijze zoals die onder de Wet ruimtelijke ordening werd gehanteerd, waarbij in bestemmingsplannen een open norm werd opgenomen, die nader werd ingevuld door een beleidsregel, is niet langer nodig*". De AFWC vraagt zich dit af. Het opnemen van parkeernormen in het Ontwerpbesluit heeft tot gevolg dat bij gewijzigde inzichten ten aanzien van parkeerbeleid ook weer steeds het Ontwerpbesluit moet worden aangepast. Dat gaat in de ogen van de AFWC ten koste van

Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties
Derkinderenstraat 20-5. 1062 DB Amsterdam
Postbus 9959. 1006 AR Amsterdam
T 020 - 346 03 60
E info@afwc.nl
I www.afwc.nl
KvK 40531218
IBAN NL85 INGB 0004 6600 19

flexibiliteit ten opzichte van de parkeernormering terwijl parkeernormen afhankelijk kunnen zijn van maatschappelijke ontwikkelingen en dus periodiek bijgesteld moeten kunnen worden. En dan lijkt een dynamische verwijzing juist meer voor de hand te liggen. Temeer nu de AFWC uit haar netwerk weet dat parkeernormen – met name voor sociale huurwoningen – in den lande vaak knellen en in ontwikkeling zijn. Heeft de gemeente de noodzaak van flexibiliteit bij de keuze gebruik te maken van concrete normen betrokken en wat is daarbij de afweging geweest?

De parkeernormen in bijlage VI worden ontsloten via een doorverwijzing naar de website www.overheid.nl (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dc-2024-1224). Bijlage VI van het Ontwerpbesluit is via die doorverwijzing inderdaad te vinden maar deze lijkt niet compleet. De bijlage VI die daar te vinden is, begint met 'Kantoor (zonder baliefunctie)' en wordt onderaan pagina 1 vervolgd met paragraaf 4.4 'Kencijfers hoofddoelgroep winkelen en boodschappen'. Het lijkt er daarmee op dat de paragraven 4.1 en 4.2 en de bijbehorende hoofddoelgroepen geheel ontbreken en paragraaf 4.3 gedeeltelijk. In ieder geval zijn in de bijlage VI die via de doorverwijzing kan worden gevonden geen concrete parkeernormen voor de hoofddoelgroep 'wonen' opgenomen. Welke concrete normen bij de hoofddoelgroep 'wonen' worden toegepast is dus op dit moment voor de AFWC niet na te gaan.

Ad C: Toevoegen parkeerplaatsen na feitelijke wijziging binnen bestemming

Conform artikel 3.9 van het Ontwerpbesluit is het verboden het gebruik als wonen binnenplans te wijzigen naar een ander gebruik – of andersom – wanneer het aantal feitelijk beschikbare parkeerplaatsen op eigen terrein niet in overeenstemming is of wordt gebracht met de voor het nieuwe gebruik geldende parkeernorm. De AFWC begrijpt dat met een binnenplanse wijziging wordt bedoeld een feitelijke wijziging binnen het bestaande planologische kader van het omgevingsplan.

De gebruikswijziging naar 'wonen' is voor woningcorporaties zeker niet ondenkbaar, zeker gezien de huidige woningnood. En als voor die wijziging een planologische beschikking nodig is, begrijpt de AFWC dat voldaan moet worden aan de parkeernorm voor het beoogde gebruik. Dat is echter anders voor een binnenplanse wijziging. Zo'n wijziging is immers niet afhankelijk van de uitoefening van een bevoegdheid zoals het verlenen van een omgevingsvergunning. De jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zegt[1] daarover het volgende: "*Met de keuze bepaalde activiteiten/gebruikswijzigingen vergunningvrij te maken heeft de regelgever eigenlijk al in zijn algemeenheid gekozen dat de ruimtelijke gevolgen daarvan aanvaardbaar zijn. Een*

[1] Zie ABRvS d.d. 16 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:512

Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties
Derkinderenstraat 20-5. 1062 DB Amsterdam
Postbus 9959. 1006 AR Amsterdam
T 020 - 346 03 60
E info@afwc.nl
I www.afwc.nl
KvK 40531218
IBAN NL85 INGB 0004 6600 19

nadere gemeentelijke afstemming in het gemeentelijke parkeerbeleid past dan niet meer". Onder verwijzing naar de voorgaande lijn in de jurisprudentie stelt de AFWC zich op het standpunt dat een verplichte aanpassing van het aantal parkeerplaatsen naar de geldende norm als gevolg van een feitelijke maar planologisch mogelijke wijziging juridisch niet is toegestaan. De AFWC verzoekt uw gemeente dan ook het Ontwerpbesluit op dit punt aan te passen.

Ad D: Wonen en zorg

Als het gaat om wonen en zorg maakt het Ontwerpbesluit een strikt onderscheid tussen 'wonen' en een 'zorgwoning'. In het Ontwerpbesluit worden 'wonen', 'woonruimte' en 'zorgwoning' als volgt gedefinieerd"

Wonen

"het gebruik van woonruimte ten behoeve van bewoning, en het daaraan ondergeschikt zijnde gebruik van de bij de woonruimte behorende gronden en opstallen."

Woonruimte

besloten ruimte die, al dan niet tezamen met een of meer andere ruimten, bedoeld of geschikt is voor bewoning door een huishouden.

Zorgwoning

"*woning of wooneenheid, bestemd voor verzorgd wonen, die niet via de reguliere woningdistributie beschikbaar komt, maar waarvan de bewoner(s) vanwege hun beperktere zelfredzaamheid vanaf aanvang van bewoning op basis van een ter zake van overheidswege gehanteerd systeem zijn geïndiceerd voor zorg, die beschikbaar is in de directe nabijheid van die woning of wooneenheid en welke zorg door die bewoner(s) ook daadwerkelijk wordt afgenomen".*

Enerzijds mogen gronden met het gebruiksdoel 'wonen' alleen gebruikt worden voor 'wonen'[2]. Anderzijds mag woonruimte *uitsluitend* worden gebruikt als zorgwoning ter plaatse van de aanduiding 'zorgwoning'[3].
Dit strikte onderscheid leidt ertoe dat woonruimte alleen mag worden ingezet voor 'wonen'. Uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat ook minder traditionele woonvormen zich verdragen met een woonbestemming, indien daarbij sprake is van nagenoeg zelfstandige bewoning. In woonruimte mag dus wel zorg worden ontvangen, zolang de bewoner daar nagenoeg zelfstandig woont. Voor een zorgwoning geldt volgens de definitie het tegenovergestelde. Een zorgwoning mag volgens

[2] Zie artikel 2.5 Ontwerpbesluit
[3] Zie artikel 2.13 Ontwerpbesluit

Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties
Derkinderenstraat 20-5. 1062 DB Amsterdam
Postbus 9959. 1006 AR Amsterdam

T 020 - 346 03 60
E info@afwc.nl
I www.afwc.nl

KvK 40531218
IBAN NL85 INGB 0004 6600 19

de definitie alleen worden ingezet voor bewoning door een bewoner met een zorgindicatie die de zorg ook daadwerkelijk afneemt. Dat betekent dat in het Ontwerpbesluit een duidelijke scheiding tussen beide is aangebracht.

Alweer sinds lange tijd kennen we de scheiding tussen 'wonen en zorg'. Kort gezegd komt die scheiding tussen wonen en zorg erop neer dat de vergoeding voor het 'wonen' bij de lichtere indicaties uit de zorgvergoeding is weggehaald en dat de zorgbehoevende zelf de woonbehoefte moet financieren. Het idee was destijds dat de zorgbehoevende daardoor langere tijd thuis zou blijven wonen en daar ook de benodigde zorg zou ontvangen. En omdat zorgbehoevenden met een klein inkomen afhankelijk waren van huurtoeslag en daarop bij onzelfstandige woonruimte zoals in een verzorgingshuis of bejaardentehuis 'oude stijl' geen aanspraak konden maken, bleven deze zorgbehoevenden ook inderdaad langer thuis wonen. En zolang daarbij sprake is van nagenoeg zelfstandige bewoning, leidt de beoogde opzet van het Ontwerpbesluit niet tot problemen.

Het gevolg van de hierboven omschreven ontwikkeling was ook dat nieuwe en meer flexibele woonconcepten ontstonden. Concepten waarin mensen al terecht kunnen met een latente zorgvraag en ook kunnen blijven wonen naarmate die zorgvraag toeneemt. Concepten bestaande uit zelfstandige woningen, want dat was nodig voor het verkrijgen van huurtoeslag. Voor de duidelijkheid; het gaat in die concepten niet om een verpleeghuis of een verzorgingshuis zoals gedefinieerd in de definities van het Ontwerpbesluit. Het gaat dan om geclusterde levensloopbestendige zelfstandige woningen in een woongebouw waarin gewoond kan worden maar waarin later ook de nodige zorg ontvangen kan worden zonder te hoeven verhuizen. Dus een woning die op het ene moment in gebruik is als woonruimte in de zin van het Ontwerpbesluit maar op het andere moment als zorgwoning, dus waarin niet langer nagenoeg zelfstandig wordt gewoond. Dat vraagt om flexibel gebruik tussen het gebruiksdoel 'wonen' en de specifieke woonfunctie 'zorgwoning' en een planologische invulling die dat flexibele gebruik mogelijk maakt.

Onder het oude recht was het mogelijk het gewenste flexibele gebruik mogelijk te maken door aan de bestemming 'wonen' de functieaanduiding '*zorgwoning mogelijk*' te koppelen. Doordat de aanduiding 'zorgwoning' door gebruik van het woord 'uitsluitend' alleen maar kan leiden tot een beperking van het gebruiksdoel 'wonen' en niet tot een verruiming, zoals onder het oude recht, komt de vraag op hoe de gemeente Amsterdam de hierboven beschreven zorgconcepten die al zijn gerealiseerd planologisch een plaats wil gaan geven. Dat lijkt in de beoogde opzet nu niet mogelijk en de beoogde opzet lijkt daarmee ten koste te gaan van bestaande planologische mogelijkheden. Daarnaast leidt de bestaande opzet tot beperking voor nieuwe initiatieven. De AFWC verzoekt uw gemeente dan ook met klem in het Ontwerpbesluit ook een mogelijkheid op te nemen op basis waarvan het gebruiksdoel

Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties
Derkinderenstraat 20-5. 1062 DB Amsterdam
Postbus 9959. 1006 AR Amsterdam

T 020 - 346 03 60
E info@afwc.nl
I www.afwc.nl

KvK 40531218
IBAN NL85 INGB 0004 6600 19

amsterdamse federatie van woningcorporaties

'wonen' ten behoeve van het hierboven omschreven flexibele gebruik tussen woonruime en zorgwoningen – zoals ook onder het oude recht mogelijk was – verruimd kan worden (en niet alleen beperkt).

Ad E: definitie bovengronds- en ondergronds gebouw

In Afdeling 5.15 van het Ontwerpbesluit wordt een onderscheid gemaakt tussen een 'bovengronds gebouw' en een 'ondergronds gebouw'. De definities daarvan zijn als volgt:

Bovengronds gebouw: gebouw of gedeelte van een gebouw, gelegen boven maaiveld.

Ondergronds gebouw: gebouw of een deel daarvan zoals een bijzondere bouwlaag, souterrain, parkeerkelder, uitgezonderd funderingsconstructies, voor zover de onderkant van de vloer van de betreffende bouwlaag dieper is gelegen dan 0,5 meter onder het peil.

De AFWC stelt vast dat de beide definities niet op elkaar aansluiten. De definitie van een bovengronds gebouw heeft bijvoorbeeld tot gevolg dat alleen dat deel wat boven maaiveld uitkomt daartoe behoort, terwijl dat deel van het bovengrondse gebouw dat zich naar zijn aard onder het maaiveld bevindt (de fundering) niet tot een ondergronds gebouw behoort. Nou begrijpt de AFWC dat het niet altijd nodig is dat de definities op elkaar aansluiten. De vraag komt dan wel op hoe de fundering van een bovengronds gebouw in het Ontwerpbesluit gekwalificeerd moet worden. Want het is dus geen bovengronds gebouw maar ook geen ondergronds gebouw. De AFWC zou daar graag duidelijkheid over willen krijgen.

Tot slot

Tot zover de zienswijzen van de AFWC bij de basisregeling. De AFWC ziet de reactie daarop graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties

Directeur

amsterdamse
federatie van
woningcorporaties

[redacted]

Amsterdam
15 MAART 2024
Ontvangen

AS1CC - #X8DDXDX#DD#DDDD#

Postbus 9959
1006 AR Amsterdam