From [redacted] nnndr.nl>
Subject **Handelen en communicatie vanuit de gemeente t.a.v. Floravuur**
To "Abid, Brahim" [redacted]@amsterdam.nl>, "Halsema, Femke" [redacted] amsterdam.nl>
Cc [redacted] amsterdam.nl>, [redacted] nnndr.nl>, [redacted] amsterdam.nl>
Date January 1, 2023 at 4:25:27 PM CET

Geachte Femke Halsema, Geachte Brahim Abid,

Gelukkig nieuwjaar, vol gezondheid, liefde en plezier!

U zult als geen ander begrijpen dat ik het gister als een onprettige oud-en-nieuw heb ervaren. Het onverantwoorde aansteken van de veel te hoge brandstapel heeft mij veel stress gegeven. Toen er een brandweerwage[redacted]en voelde ik me enigzins gerustgesteld. Heel fijn dat de brandweer zo aanwezig was, heel fijn dat er een beneveikanon was aangerukt, maar wat een onverantwoord gedrag van Flora4Life die notabene in de voorbereiding gesteund en gefaciliteerd werd door de gemeente.

Ik heb de vergunning nog eens nagelezen en ik wil graag de volgende observaties met u delen:
- De vergunning werd verleend voor "maximaal 500 bezoekers op het drukste moment tijdens het oudejaarsvuur op 31 december": er stonden rond 23:45 uur zeker 500-1000 mensen rondom het veld.
- De vergunning werd verleend onder de voorwaarde "Muziekgeluid tijdens evenementen is toegestaan vanaf 31 december vanaf 21.00 uur tot uiterlijk 1 januari 2023, 02.00 uur": de DJ boot heeft op 31 december onder het mom van “testen” vanaf 15:00 uur tot 21:00 uur hard dreunende house ten gehore gebracht
- De vergunning werd verleend onder de voorwaarde "Voordat het evenemententerrein wordt verlaten moet het vuur zijn gedoofd. Zolang het vuur niet is gedoofd moet er toezicht bij de verbrandingsresten aanwezig zijn": vanochtend was er niemand te zien van de organisatie van Flora4Life terwijl het vuur nog wel brandde en hebben kinderen het niet verbrande hout weer op het vuur gegooid.
- De vergunning werd verleend onder de voorwaarde “De vergunninghouder zorgt voor het schoon achtergelaten van het terrein na afloop van het evenement”: vandaag om 11:30 uur kwam er een team van tenminste 12 mensen van de gemeentereiniging (hulde aan de gemeentereinigers dat ze zoveel rotzooi van anderen opruimen) het Floraveld opruimen.

En dan mijn aller-, allergrootste frustratie rond dit incident, en die is omtrent het gedrag van de gemeente: het niet handhaven van de afspraken t.a.v. de hoogte van de brandstapel en het niet eerlijk hierover communiceren.
In het Parool van 30 december 2022: “Volgens de brandweer is het vuur bij windkracht 6 en hoger niet veilig en verantwoord. Tot windkracht 6 kan het vuur plaatsvinden met extra maatregelen. Dan moet de hoogte 4 meter en is er waterscherm nodig voor mogelijke vonken.” In de brief die [redacted] ontvingen van de gemeente namens de voorzitter Dagelijks Bestuur Noord op 31 december (chapeau voor al die nog laat werkende ambtenaren!!) werd geschreven: “Bij windkracht 5 tot 6 kan het vuur wel doorgaan, maar met extra maatregelen: een halvering van de hoogte van de brandstapel en plaatsing van een waterscherm”. Dit bevestigde die 4 meter zijn die ook in het Parool genoemd werd. Vervolgens stond er: “De brandstapel is inmiddels gereduceerd tot de helft van de toegestane hoogte.” Ik heb op 31 december de grijper aan het werk gezien en ik heb gezien dat de brandstapel op 31 december niet verlaagd is naar de verantwoorde 4 meter, en toen de brief verscheen was de brandstapel nog steeds zo'n 6 meter hoog (ik hecht de foto’s nogmaals aan deze email, de foto van 31 december is nadat de grijper weg was gegaan en u kunt zelf een inschatting maken van de hoogte want er staan 2 flinke kerels en een kind naast de brandstapel). Ik vind het onbegrijpelijk dat de brandstapel niet tot 4 meter is teruggebracht, want iedereen kon vermoeden dat Flora4Life het vuur sowieso zou gaan aansteken. En nog onbegrijpelijker en teleurstellender vind ik dat de gemeente schriftelijk beweert dat de brandstapel wel gereduceerd was.

Mijn brandende vragen zijn:
Heeft er iemand namens de gemeente de brandstapel gemeten op 30 december en nogmaals op 31 december?
Wat zijn de redenen dat er, in een situatie die van te voren als hoog risico was ingeschat, vanuit de gemeente in haar communicatie [redacted] zo flexibel met de waarheid wordt om gegaan?

Ik kijk weer uit naar uw reactie!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] nnndr.nl>
Onderwerp: Grote zorgen hoogte brandstapel Floraveld
Datum: 31 december 2022 om 15:15:58 CET
Aan: [redacted] amsterdam.nl, [redacted] @amsterdam.nl
Kopie: [redacted] amsterdam.nl, [redacted] amsterdam.nl, [redacted] nnndr.nl>

Geachte Femke Halsema, Geachte Brahim Abid,

[redacted]en ik maak me ernstige zorgen over de kracht en richting van de wind. De brandstapel ligt vanui[redacted]. In de media (Het Parool) kwam gisteren het bericht dat de brandstapel verlaagd zou worden naar 4 meter.

Er komen vanmiddag berichten op de buren-app binnen dat de brandstapel kleiner zou zijn gemaakt, maar ik heb daarvan niets gezien (dat wat ik zag was een grijper die “overtollige kerstbomen” die naast de brandstapel lagen in een container heeft gelegd, maar er is nagenoeg niets van de brandstapel afgehaald). Aan deze email vindt u twee fotos van de brandstapel gisteren en vandaag: geen verschil.

Ik zou graag zien dat de brandstapel met een laser gemeten wordt en teruggebracht wordt tot een veilige hoogte. Ook zou ik graag zien dat de brandweer ons huis beschermd, want ik heb weinig vertrouwen in het oordeelsvermogen en adequate reageren van de zogenoemde Ordedienst Floravuur.

En dan om eventuele schade goed te verhelpen en voor de verzekering: ik stel de gemeente Amsterdam vooraf aansprakelijk voor schade aa[redacted] veroorzaakt door het ontbranden van de brandstapel op het Floraveld.

U zult begrijpen dat ik hoop dat ik snel reactie van u krijg.

Met vriendelijke, en zorgelijke groet,

[redacted]
Amsterdam

PS: de muziek uit de zogenoemde DJ boot zou volgens de vergunning pas om 21:00 uur gaan. De muziek blaast nu al heel hard. Ik zou het fijn vinden als ook die afspraak wordt nageleefd.



5.1, 2, e