00790

(10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Tue 1/20/2015 9:08:36 AM
Subject: RE: Vraag Vernieuwing
Received: Tue 1/20/2015 9:08:37 AM

Beste (10)(2e),

De door jou genoemde besluiten zijn twee separate besluiten met betrekking tot hetzelfde onderwerp. De Verordening sluit niet uit dat over beide besluiten een referendumverzoek wordt ingediend. Om dit te voorkomen is in artikel 45 een bepaling opgenomen waarin de mogelijkheid wordt geboden om van tevoren een zogenaamde 'startnotitie' door de raad te laten vaststellen, waarin de raad bij voorbaat 1 van de besluiten als mogelijk referendabel aanmerkt. De overige besluiten (al worden dat er nog meer) zijn dan bij voorbaat niet referendabel op grond van artikel 26, lid 2, onder i van de Verordening.
Deze bepaling is ooit opgenomen, ook met het oog op bijvoorbeeld de langdurige besluitvorming rondom de Noord-Zuidlijn. Door 1 besluit als referendabel aan te merken in een startnotitie, voorkom je dat er keer op keer besluiten ter discussie worden gesteld door een mogelijk referendum.

Dit is dan ook gelijk het antwoord op je tweede vraag. Als er geen besluit is aangewezen in een startnotitie, dan kan iemand voor beide besluiten een referendumverzoek indienen. Dus ook als ze de boot bij besluit 1 hebben gemist, krijgen ze opnieuw de kans bij besluit 2. Zowel wij, als secretarissen, als de referendumcommissie raden daarom aan altijd een startnotitie te maken bij grote projecten.

Mocht je nog vragen hebben, bel me dan even.

Groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 20 januari 2015 8:04
Aan: (10)(2e)
Onderwerp: RE: Vraag Vernieuwing

Goedemorgen (10)(2e)

Was het nog gelukt om naar onderstaande e-mail te kijken?

Ik hoor het graag, alvast dank.

Met vriendelijke groet,

mr. (10)(2e) (10)(2e)

Juridisch beleidsmedewerker
Erfpacht en Uitgifte

Gemeente Amsterdam

T: (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Van: (10)(2e)
Verzonden: donderdag 15 januari 2015 15:49

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: Vraag Vernieuwing

Beste (10)(2e),

Het antwoord op jouw vraag is niet knip en klaar. Mag ik jou maandag uitgebreid antwoord sturen of zorgt dat voor een probleem?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: woensdag 14 januari 2015 12:09
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e)
Onderwerp: RE: Vraag Vernieuwing

Hi (10)(2e),

Ik bespreek dit morgen even met (10)(2e)
Je hoort morgen van ons.

Grt
(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 14 januari 2015 11:11
Aan: Pot Jiska
Onderwerp: Vraag Vernieuwing

Hallo (10)(2e)

In het kader van de Vernieuwing van het erfpachtstelsel hebben we nog een aanvullende vraag over een eventueel Referendum.

Volgende de planning worden twee belangrijke stukken aan de Raad voorgelegd ter besluitvorming:

1) de algemene bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht wordt door de Raad vastgesteld;
2) de overstapregeling, waarin is opgenomen hoe huidige erfpachters kunnen overstappen naar eeuwigdurende erfpacht zal ook door de raad worden vastgesteld.

Van jou hebben we begrepen dat een Referendumverzoek niet twee keer voor eenzelfde onderwerp ingediend kan worden. Moeten wij bovenstaande punten als eenzelfde onderwerp zien? Stel dat iemand een Referendumverzoek indient voor ad 1, kan dat dan ook nog voor ad 2?

Daarnaast moet een Referendumverzoek worden ingediend de eerste keer dat het onderwerp in de Raad wordt vastgesteld. Stel dat men geen Referendumverzoek indient voor ad 1. Kan men dan nog wel een verzoek indienen voor ad 2 of heeft men dan de kans voorbij laten gaan?

Ik hoor het graag van je,

Alvast dankt,

Met vriendelijke groet,

mr. (10)(2e) (10)(2e)

Juridisch beleidsmedewerker
Erfpacht en Uitgifte

Gemeente Amsterdam

T: (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht