Directie OOV
t.a.v. Aanpak Radicalisering, de burgemeester van Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum: 18-09-2021
Betreft: AVG-verzoek, Wob-verzoek, nieuw Wob-verzoek

Geachte directie OOV, burgemeester,
In reactie op uw brief van 26-08-2021, zonder kenmerk en met onderwerp 'AVG verzoek' wordt het volgende opgemerkt. Uw brief is niet op rechtsgevolgen gericht. Indien deze brief naar uw opvatting wel op rechtsgevolgen was gericht, kan ik mij niet met deze (beoogde) rechtsgevolgen verenigen en stel ik daartegen het geëigende rechtsmiddel in, tevens verzoek ik u alsdan om ondubbelzinnig aan te geven welke rechtsgevolgen u heeft beoogd en om een rechtsmiddelenclausule te verschaffen.

De enkele mogelijkheid dat ook langs een andere weg (zoals een loket) een AVG-verzoek kan worden ingediend doet niet aan dat u mijn AVG-verzoek op 20-07-2021 heeft ontvangen en dat u daarna van rechtswege verplicht bent om binnen de wettelijke termijnen een besluit bekend te maken. Voor zover u mij verzoekt het AVG-verzoek aan te vullen met een legitimatie, stel ik mij primair op het standpunt dat geen legitimatie nodig is aangezien het verzoek strekt tot het toezenden van mij betreffende persoonsgegevens naar het adres waarop ik in de basisregistratie sta ingegeven; uw gemeente is de bijhoudingsgemeente zoals bedoeld in artikel 1.1, aanhef en onder h, van de Wet basisregistratie personen zodat de betrokken belangen zijn gewaarborgd. Indien u desondanks persisteert in legitimatie, verzoek ik u om dit gemotiveerd op basis van de geldende wettelijke regeling en jurisprudentie te doen, alsdan verklaar ik mij bereid tot legitimatie op het gemeentehuis.

Op het AVG-verzoek van 19-07-2021 heeft u niet binnen de wettelijke termijnen beslist, ik stel u daarom (nogmaals) in gebreke zoals bedoeld in de artikelen 4:17 en 6:2 van de Awb. Indien u niet binnen twee weken reageert zal zonder nader bericht beroep worden ingesteld.

Ten aanzien van het Wob-verzoek van 19-07-2021 licht ik toe dat de betrokken bestuurlijke aangelegenheid er (mede) uit bestaat welke kwalificaties en aantallen de burgemeester aan de media en gemeenteraad communiceert. Denk hierbij aan overzichtsdocumenten, (interne) communicatie, verstuurde brieven waarbij de betrokkenen worden geïnformeerd. Er kan verantwoording over deze bestuurlijke aangelegenheid worden afgelegd, zonder dat daarbij complete persoonsdossiers openbaar gemaakt worden. Voorts kunnen delen van documenten, waarin informatie staat die tot personen herleidbaar zijn worden zwart gelakt. Bij voorbaat kan van een integrale weigering, zonder inventarisatie en zonder het gemotiveerd toepassen van weigeringsgronden geen sprake zijn. Ook stel ik u nogmaals in gebreke zoals bedoeld in de artikelen 4:17 en 6:2 van de Awb vanwege het niet tijdig beslissen op het Wob-verzoek van 19-07-2020.

De brief van 19-07-2021 vraagt om het geven van een toelichting/inzicht. Deze is (nog) niet gegeven.

Tot slot dien ik bij dezen een nieuw verzoek op basis van de Wob in. De bestuurlijke aangelegenheid is die van machtsmisbruik en intimidatie van de burgemeester en politie door het gebruik van de iPGA-R. Ik verzoek om ten aanzien van alle betrokkenen die van 12-07-2018 tot heden in de iPGA-R regeling zijn gekomen en die daarvoor een aangifte of klacht tegen de politie of burgemeester hebben gericht, alle informatie die ziet op het (totstandgekomen) iPGA-R besluit openbaar te maken.

Hoogachtend,
Dhr. [redacted]
[redacted] Amsterdam

[redacted]

NL Frankering betaald €4.6

BRIEVENBUSPAKJE+
NL

B
SMO

166122

Postbus 202
1000AE AMSTERDAM

#X800X0X#00#0000#

24-09-2021 17:47 3SKABA604832887 9 gr.



IV - BEDRIJFSVOERING

28 SEP. 2021

INGEKOMEN