To: 5.1.2e, 5.1.2e van[5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Wed 4/20/2016 12:08:00 PM
Subject: RE: RE:
Received: Wed 4/20/2016 12:08:01 PM

Hey 5.1.2e,

Dank voor de verheldering.
Ik ga de tekst in de mailtjes van 5.1.2e bekijken.
Zo op het eerste gezicht ben ik het ermee eens, maar wil nog even kijken naar de inhoud van de flap die zij meegestuurd hebben met de mail waarin ze aangeven dat ze Ivens afzonderlijk willen informeren.
Je hoort het zsm.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Juridisch beleidsmedewerker
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Werkdagen: di, woe, don, vrij

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

5.1.2e, 5.1.2e van
Verzonden: woensdag 20 april 2016 13:48
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: RE: RE:

Hoi 5.1.2e,

Alleen onderstaande, verder niet over gehad. Dus:

- wij nemen dit zo op in de notitie (als jij het er inhoudelijk mee eens bent)
- verder geen afstemming, alleen tkn naar de RVE Wonen
- wij hebben al aangegeven (jij) dat we één stuk naar buiten toe brengen, mochten zij iets anders doen, dan is dat aan hun.

Kun je hier verder mee? Loop anders even langs. Ik ben zo buiten de deur maar 5.1.2e zit er wel.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: woensdag 20 april 2016 12:34
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e van
Onderwerp: RE: RE:

Hallo 5.1.2e,

64646

Zou je me even mee willen nemen in wat jij en 5.1.2e besproken hebben n.a.v. de vraag over hoe nu verder te gaan met de notitie.
Ik merk dat ik daar behoefte aan heb.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Juridisch beleidsmedewerker
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2e
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Werkdagen: di, woe, don, vrij

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

5.1.2e 5.1.2e van
Verzonden: woensdag 20 april 2016 08:06
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: RE: RE:

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e,

Toelichting is m.i. goed. Ik weet alleen niet welke afspraken 5.1.2e nog gemaakt heeft met RVE Wonen en of zij nu toch nog iets aan Ivens aanleveren, dat lijkt mij nl niet wenselijk.
(wat ik hieronder geel heb gearchiveerd moet er denk ik uit).

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 19 april 2016 18:44
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e van; 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: Re: RE:

Ik zit nog even na te denken, ik zou ook onderstaande tekst van rve wonen opnemen:

Visie van Wonen:
De achterliggende gedachte achter deze bepaling heeft, naast bescherming van een huurder, indirect tot doel om vrije sectorhuurwoningen niet te splitsen en te verkopen, tenzij de huurder zelf de woning wil kopen of de huurovereenkomst eindigt.
Huurwoningen tot de liberalisatiegrens worden gereguleerd via het bestuursrechtelijke splitsingsbeleid. Op grond van de huisvestingsverordening kan je alleen een splitsingsvergunning weigeren als het een woning betreft:

1. Die gelegen is in een stadsvernieuwingsgebied;
2. Die in slechte bouwkundige staat is;
3. Zich onder de liberalisatiegrens bevindt.

Achterliggende gedachte bij dit artikel is om toch nog enige sturing te hebben bij vrije sectorwoningen met als bedoelding om te voorkomen dat eigenaren zo snel mogelijk van de gesplitste woning een koopwoning willen maken ten koste van een huurder (zie ook het advies hieronder van 5.1.2e).
Gelet hierop is het beoogde doel van het artikel 4. Lid c mede het doel heeft om huurders van vrije sectorhuurwoningen te beschermen, wordt het artikel van belang geacht voor het Wonen veld.

64646

Wat vinden we van deze toelichting?

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Amsterdam

5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Op 19 apr. 2016 om 10:49 heeft 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Mijn voorstel is om in onze notitie iets in de lijn van het volgende op te nemen:
>
> De rve Wonen heeft aangegeven te hechten aan de bepaling in het wijzigingsbeeld omdat deze (al was het gevoelsmatig en niet daadwerkelijk) benadrukt dat de borging van de positie van de huurder voor de gemeente belangrijk is. Behalve deze gevoelsmatige reden om de bepaling niet te schrappen, ook al is het feitelijk een loze letter, zijn er geen redenen aangereikt die het handhaven van deze bepaling ondersteunen.
>
> Hoewel er begrip is voor de gedachte van de rve Wonen om te zorgen voor maximale borging van de positie van de huurder is VES tegelijkertijd van mening dat deze borging bij wet voldoende is geregeld en de toevoeging van deze bepaling op geen enkele manier de positie van de huurder versterkt omdat het geen extra borging en geen extra instrumentarium voor naleving oplevert.
>
> Groet,
> 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Gemeente Amsterdam

5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

-----Oorspronkelijk 5.1.2e
5.1.2e, 5.1.2e van
Verzonden: dinsdag 19 april 2016 09:36
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp:

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Zojuist jullie een mail doorgestuurd zonder tekst erbij. Sorry daarvoor. Mijn verzoek aan 5.1.2e was om het eerste punt bij 5.1.2e na te vragen.

Dank en groeten 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone