Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
Per e-mail:[redacted]@gmail.com

Datum 11 mei 2023
Ons kenmerk CE23-08665
Behandeld door [redacted], Klachten-Wob team, [redacted]@amsterdam.nl, 06[redacted]

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek van 31 maart 2023

Geachte [redacted],

In uw Woo-verzoek van 31 maart 2023, ontvangen per e-mail op 31 maart jl. gericht aan de Woo-coördinator, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om de volgende informatie:

WOO- verzoek
"Een vermeende datalek die zou hebben plaatsgevonden met de invoering van een systeem waarbij informatie gedeeld kan worden tussen de gemeente en de politie. Goedemorgen hierbij mij WOB /WOO VERZOEK , deze is namelijk al gedaan op 15 decmber 2021 en hier is inhoudelijke totaal niks mee gedaan en dus ook niet voldoende op beantwoord ? de zoveelste keer met de zogenaamde integere overheid die transparant naar haar burgers hoort te zijn ? letterlijk woorden van de Burgemeester zelf vrij recent nog ? niks is hiervan gebleken

Ik wil inzage in alle stukken die betrekking hebben met invoering van de WPG en die gedeeld zijn met de gemeente Amsterdam en als eindverantwoordelijke destijds Korpsbeheerder E .E van der Laan inzake de WPG en de DATALEK DIE ER MET DE INVOERING WAS IN DE POLITE SYSTEMEN , inzage in alle stukken die zich onder de gemeente bevinden

1 / Inzage in alle Jaarstukken / jaarverslagen die opgemaakt zijn door de Privacyfunctionaris vanaf 1 januari 2008 tot 2014 EN GEDEELD ZIJN MET GEMEENTE ,en alle adviezen

2 / Inzage in alle stukken die inzake de WPG zijn gedeeld met gemeente Amsterdam vanaf 1 januari 2008 t/m 2014

3 / Inzage in alle stukken en communicatie en vergaderstukken notulen , adviezen , die Privacyfunctionaris heeft gedeeld met gemeente Amsterdam inzake de WPG en sluiting van Harry's American Bar en inzage in alle stukken die CTW heeft ontvangen van de Privacyfunctionaris volgens de WPG , er is of was namelijk sprake van een "DATALEK " bij politie eenheid Amsterdam Amstelland , deze Datalek moet gemeld zijn bij de Korpsbeheerder en dat is de Burgemeester van Amsterdam destijds E.E van der Laan , dus ik wil inzage in alle stukken die zich onder de gemeente moeten bevinden en door de Privacyfunctionaris Brigitte vredendaal gedeeld zijn inzake de ingevoerde WPG vanaf 1 januari 2008 t/m 2014 met gemeente Amsterdam en de Burgemeester als eindverantwoordelijke .

4 / Heeft de Privacyfunctionaris de DATALEK gedeeld met gemeente Amsterdam en wat is er toen gebeurd graag inzage in alle stukken inzake de adviezen die hierover zijn gegeven door de Privacyfunctionaris , " onder DATALEK "maak ik op uit de Auditrapporten dat politie functionarissen bij politie gegevens konden komen zonder de juiste en geldige autorisaties men kon dus bij politiegegevens die niet beveiligd waren volgens de WPG politie functionarissen konden dus of hadden dus toegang tot politie informatie die voor hen ontoegankelijk hoorde te zijn en hoorde dus afgeschermd en beveiligd ,
de beveiliging en de schonen (automatisch opschonen) van de politie was dus niet op orde volgens de WPG en hadden de politiegegevens en verouderde antecedenten dus verwijderd dan wel vernietigd moesten zijn , en dan wel beveiligd moeten zijn hangt af van de periodes en pleegdatum vd feiten , dit was dus niet aan de orde en het geval , dus men kan spreken van een lek in de beveiliging van de wpg en men dus zonder toestemming toch bij politiegegevens kon komen terwijl de juiste autorisatie niet waren afgegeven hiervoor , de Autorisatie hadden van de Privacyfunctionaris moeten komen en van een Poortwachter , namelijk de gegevens die achter het schot hoorde te zitten en dus beveiligd waren nu wel toegankelijk terwijl dit dus niet hoorde? Dus tot 1 jaar was het wel voor een ieder toegankelijk mits daar aanleiding voor was , meer dan 1 jaar was of behoorde achter het virtueel schot beveiligd schot gezet te worden , dus tot 5 jaar was toestemming nodig van een privacyfunctionaris , en ouder dan 5 jaar was toestemming van een Poortwachter nodig en zelfs van het OM omdat dan politiegegevens volgens de WPG "hergebruikt worden " is er dus toestemming nodig volgens de WPG .

"Handige politie agenten konden toch bij politie gegevens komen die voor hun ontoegankelijk hoorde te zijn " dit staat letterijk in de Audit rapporten , en deze dus niet WPG Compilant waren ? dus men is dit verpolicht te melden aan betrokkene als dit wel gebeurt is ? dus mijn vraag is ? was dit is bij mij aan de orde en dus overkomen en is er een melding gedaan destijds hierover ? ik wil inzage in alle stukken die hier betrekking op hebben en dus of de Privacy functionaris dit heeft gemeld bij de Korpschef aangezien men onrechtmatig mijn prive gegevens en politie gegevens heeft gedeeld en er dus inbruik is gemaakt op mijn persoonlijke levensfeer zonder reden of doelbinding ,, want er was geen zwaarwegend algemeen belang en men heeft ook niet rechtstreek dit aan de politiechef gevraagd om deze politie gegvens te verstrekken inzake openbare orde problemen en er sprake moet zijn van een verstrekking op basis van artikel 19 WPG of 16 WPG , nu dit niet allemaal aan de orde is en er geen stukken hiervan zijn , zijn er dus politie gegevens gedeeld zonder wettelijke grondslag en doelbinding en ook dus zonder toestemming van de Privacy functionaris en een Poortwachter en van het OM dus ik wil inzage in alle stukken die gemeente onder zich heeft .

5 / inzage in alle stukken inzake WPG en DATALEK en van de beveiliging van de politie systemen van de Driehoek vanaf 1 januari 2008 t/m 2014

Ik wil inzage in alle stukken die betrekking hebben met invoering van de WPG en die gedeeld zijn met de gemeente Amsterdam en als eindverantwoordelijke destijds Korpsbeheerder E .E van der Laan inzake de WPG en de DATALEK DIE ER MET DE INVOERING WAS IN DE POLITE SYSTEMEN , inzage in alle stukken die zich onder de gemeente bevinden."

De ontvangst van uw Woo-verzoek is schriftelijk bevestigd per mail op 18 april jl. In deze mail is tevens aangegeven dat het niet mogelijk om binnen vier weken op uw verzoek te beslissen. Op grond van artikel 4 van de Woo is de beslistermijn van uw verzoek daarom ook met twee weken verlengd.

Beslissing
U stelt vragen in het kader van een datalek wat zou hebben plaatsgevonden bij politie eenheid Amsterdam Amstelland. Door dit datalek zou er volgens u informatie over Harry's American Bar openbaar zijn gemaakt.
U heeft de vraag omtrent dit vermeende datalek eerder gesteld aan mijn collega [redacted]. Zij heeft u op 22 december 2021 gemaild en aangegeven dat de gemeente niet op de hoogte is van een dergelijke datalek (bij de politie).
Als gevolg hiervan is er is geen dossierinformatie openbaar gemaakt over het vermeende datalek.

Indien u meer informatie wenst te ontvangen over het beleid van de politie omtrent een datalek, raad ik u aan om contact op te nemen met de Politie Amstelland.

Wij hebben geen documenten, dus wij wijzen uw Woo-verzoek derhalve af.

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u met mij contact opnemen.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

[redacted]
Afdelingshoofd Vergunningen Toezicht en Handhaving
Stadsdeel Centrum

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau , Postbus 483 , 1000 AL Amsterdam, of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.