02652

To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) van [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) van [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 11/25/2014 11:45:44 AM
Subject: RE: opzet informatiebijeenkomst raadsleden
Received: Tue 11/25/2014 11:45:46 AM

Volgens mij prima! Misschien nog even benadrukken dat ze deel uitmaken van de consultatie en dat we een verslag maken en waar mogelijk hun opmerkingen (voor zover niet politiek) mee zullen nemen. Even noemen wie we nog spreken lijkt me ook goed.
Ik denk dat voorstellen van het team niet nodig is, maar we zouden wel allemaal een naambordje kunnen hebben om herkenbaar te zijn. Daarbij lijkt het me wel goed om te kijken of we niet met teveel mensen zijn, want daar zijn politici altijd erg kritisch op. Ik wil niet op mijn geweten hebben dat ik mensen wegjaag, maar als er meer ambtenaren dan raadsleden zijn, vind ik dat niet zo handig.
Verder lijkt het mij wel een idee om onze basispresentatie (dat is eigenlijk wat we de raadsleden ook willen vertellen maar klinkt lekker neutraal) aan de woordvoerder te sturen ter informatie. Dan is het aan haar om er eventueel iets mee te doen.
Groet
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 25 november 2014 12:19
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) van; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e) (10)(2e) van
Onderwerp: opzet informatiebijeenkomst raadsleden
Urgentie: Hoog

Collega's,

Volgende week, 2 december 19.30 uur, is de informatieavond over het concept startdocument eeuwigdurende erfpacht. Bij deze bijeenkomst is de wethouder niet aanwezig, het is een informerende (niet politieke) bijeenkomst.

(10)(2e) zal de avond als directeur OGA voorzitten.

Ik heb aan jullie de volgende vragen:

1. is de onderstaande opzet voor de bijeenkomst een goede vorm
2. moet deze opzet en/of de presentatie voor 2 december nog langs de wethouder (dan zou dit in de weekendmap van a.s. donderdag moeten worden opgenomen.

De gedachte is om de invulling van de avond vooral aan de aanwezige raadsleden te laten, vanuit het oogpunt dat zij hun vragen kunnen stellen en wij die zoveel mogelijk beantwoorden.

Qua opzet van de avond is het idee als volgt:

1. Welkom en opening door (10)(2e)
   a. Waarom zijn we hier (niet politiek maar inhoudelijk informatief)
   b. Voorstel voor de opzet van de avond (als de commissie een andere vorm wil dan kan dat, we zijn flexibel)
   c. Voorstellen van het team vernieuwing?
2. Korte presentatie (3-5 sheets) van het huidige voortdurende stelsel ((10)(2e))
3. Presentatie over het concept Startdocument (10-12 sheets) ((10)(2e))
4. Vragen van de commissieleden
   a. Dit kan plenair of in groepjes per onderwerp afhankelijk van de wens van de raadsleden

Qua systematiek van het vragenstellen:

1. ik denk dat het van belang is dat (10)(2e) of ik de vragen die door de raadsleden worden gesteld ordenen en waar nodig

herformuleren om tot de feitelijke (en dus niet de politieke) vraag te komen en we vervolgens het woord geven aan de inhoudelijk deskundige om de vraag te beantwoorden.
2. Belangrijk is om ook dicht bij de gestelde vraag te blijven en geen antwoorden te geven die niet worden gevraagd en vanzelfsprekend de antwoorden zo feitelijk mogelijk te laten zijn.

Welke informatie nemen we mee:

- Presentatie ([redacted], kun jij zorgen dat de presentatie klaar staat? [redacted] en [redacted], presentatie tijdig aanleveren bij [redacted])
- Infographic (zoals goedgekeurd door de wethouder, [redacted] wil jij zorgen voor A3 exemplaren in kleur, mooi zou zijn als ze gesneden zijn)
- Planning op A0 ([redacted])

Wie zijn er aanwezig, met een inhoudelijke rol:

- [redacted] (voorzitter)
- [redacted] (manager VES)
- [redacted] (Projectleider Algemene bepalingen en aanvullend beleid)
- [redacted] (Projectleider Financieel model, overstapregeling)
- [redacted] (ondersteuning/verslag)
- [redacted] (Algemene Bepalingen, jurist)
- [redacted] (erfpachtexpert)
- [redacted] (Communicatie)
- [redacted] (Grondwaardecommissie en erfpachtexpert)

De andere collega's uit het team zijn natuurlijk welkom maar voor hen zie ik een minder inhoudelijke rol:

- [redacted] (planningsadviseur)
- [redacted] (Uitgiftebeleid)
- [redacted] (Bestuursadviseur)
- [redacted] (ICT, informatiemanagement)