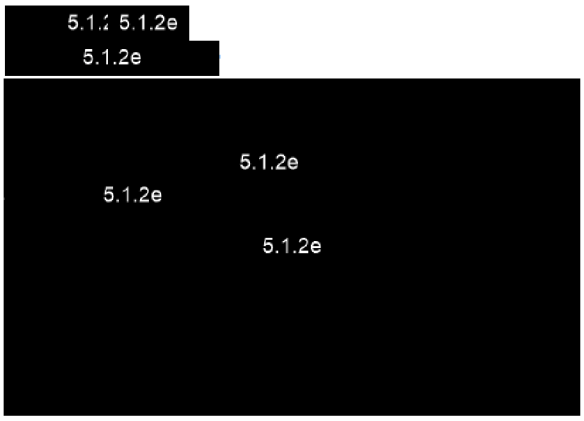
To: [redacted] | Gupta Strategists[[redacted]@gupta-strategists.nl]
From: [redacted]
Sent: Fri 6/25/2021 6:43:37 AM
Subject: FW: Input voor rapportage aan het Expertteam
Received: Fri 6/25/2021 6:43:40 AM

Deze



Van: [redacted] <[redacted]@berenschot.nl>
Verzonden: donderdag 24 juni 2021 14:30
Aan: [redacted] | Gupta Strategists <[redacted]@gupta-strategists.nl>; [redacted] <[redacted]@berenschot.nl>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]>; [redacted]@ggdghor.nl>
Onderwerp: RE: Input voor rapportage aan het Expertteam

Hoi [redacted],

Dank voor je mail.
Er zijn een aantal dingen van belang die ik wel in deze mail lees, die besproken zijn vandaag en die ik niet in je powerpoint/PDF terug zie.
Aangezien we alleen de powerpoint/PDF en niet de mail met het expertteam gaan delen zou het fijn zijn om dat nog te verwerken. Is dat ok?
Ik heb de punten in je mail even groen gemaakt.

Groet [redacted]

Van: [redacted] | Gupta Strategists <[redacted]@gupta-strategists.nl>
Verzonden: donderdag 24 juni 2021 14:12
Aan: [redacted] <[redacted]@berenschot.nl>; [redacted] <[redacted]@berenschot.nl>
CC: [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted]>; [redacted]@ggdghor.nl>
Onderwerp: Input voor rapportage aan het Expertteam

Hallo [redacted] en [redacted],

In de bijlagen vinden jullie onze presentatie voor het Expertteam, die we eerder vandaag bespraken.

Conclusies en verbeterstappen in het kort (conclusies ook in presentatie)
De opbrengst van de test is structureel lager dan tijdens de validatiestudies (gem. 38% negatieven)

- Conclusies:
  - Verhouding negatief t.o.v. onbeoordeelbaar varieert meer in eerste week (11% - 64%) dan laatste vijf dagen (25%-33%), onduidelijk waardoor dit komt
  - Moeilijk om vinger achter reden voor afwijking aandeel negatieven t.o.v. verwachting te krijgen, want veroorzaak door 'onbepaald' en niet door 'mislukt' of 'afgekeurd'
  - Het *theoretische* verbeterpotentieel op de 'human factor' is maximaal 16%-punt, als er geen enkele fout wordt gemaakt

- Verbeterstappen:
  - Beter begrijpen wat een verhoogd aandeel 'onbepaald' veroorzaakt, als dit geen *human errors* zijn, wat dan wel en hoe op te lossen? → teststraat heeft onvoldoende aanknopingspunten
  - Beter begrijpen wat verschil maakt tussen dagen met minder en meer % negatief → teststraat heeft onvoldoende aanknopingspunten

<u>Er zijn op dit moment al meer dan 4 fout-negatieven gevonden op locatie Noord</u>

- Conclusie:
  - Er zijn momenteel 5 fout-negatieven gevonden, waardoor de drempelwaarde voor een geslaagde RV is overschreden; op een totaal van 16 positieven geeft dit een sensitiviteit van ~70%
  - De redenen voor fout-negatieven hebben niet met het proces van afname te maken
    - 2x missende datapunten
    - 2x geen oorzaak gevonden → 'echte' fout-negatieven
    - 1x onbekend, omdat barcode niet in Breathomix is gescand → Is het nog mogelijk om deze te achterhalen?
- Verbeterstap: geen verbeterstappen: teststraat doet elke dag meer ervaring op en scherpt aan, maar afnamefouten zijn geen drijfveer van de fout-negatieven

Vorm toevoegen

Het lijkt me voor het Expertteam het duidelijkst om onze PDF los toe te voegen in de mail. Bovendien scheelt het werk en mogelijke fouten bij het samenvoegen van de stukken. Mochten jullie toch de Powerpoint willen gebruiken dan kan dit alleen als jullie niets aanpassen, alle slide toevoegen en het format niet voor andere doeleinden gebruiken.

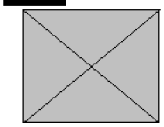
Feedback op presentatie GGD GHOR

Ik heb het stuk niet helemaal in detail gelezen, hierbij de dingen die me opvielen:

- P4 Onduidelijk wat PCR 'onbeoordeelbaar' is, moet dit niet 'ontbreekt' zijn? Dat is volgens mij i.i.g. bij ons zo. Het is niet zo dat de uitslag niet te beoordelen valt.
- P8 Hier lijkt iets raars te gebeuren met de data van Venray (kolom onbeoordeelbaar).
- P19 Aanpassen van opmerking over temperatuurstijging (dit klopt niet o.b.v. nu bekende data); daarnaast vindt ik de uitvergrote box wat suggestief. Hier wordt nu de aandacht op gelegd, terwijl we bespraken dat de omgevingsmetingen netjes vaker zijn uitgevoerd. Dit gebeurt niet bij Venray en Apeldoorn.
- P20 Er staat registratiefouten boven de slide, maar dit klopt niet. Cliënt niet naar PCR is dit bijvoorbeeld niet. Daarnaast is onduidelijk wat onterecht positief en onterecht negatief betekent. Mijn voorstel zou zijn deze slide weghalen, of elke term goed uitleggen.
- P24 Het lijkt me goed om toe te lichten op slide 24 wat "reden onbekend" betekent. Ik merkte binnen ons team verwarring, zeker i.c.m. het vraagteken. Dus goed uitleggen dat dit betekent dat alle oorzaken (registratie, missende data, omgeving, etc.) bekeken zijn en geen oorzaak zijn. Anders verwart het ET deze misschien met niet te achterhalen.
- P25 De PCR datums missen.
- Als algemeen punt vind ik het nog verwarrend dat deze presentatie niet cumulatief is. Moest twee keer nadenken: bij 4 FN'en in Amsterdam en conclusie dat er 5 FN'en zijn gevonden op 26 positieve PCR's.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



1. 5.1.2e 5.5.1.2e
GUPTA STRATEGISTS

5.1.2e
5.1.2e @gupta-strategists.nl

gupta-strategists.nl
Postbus 94437, 1090 GK, Amsterdam

Please inform us immediately if this e-mail and/or any attachment was transmitted incompletely or was incomprehensible.

This e-mail and any attachment is for authorized use by the intended recipient(s) only. It may contain proprietary material, confidential information and/or be subject to legal privilege. It should not be copied, disclosed to, retained or used by any other party. If you are not an intended recipient, then please promptly delete this e-mail and any attachment and all copies and inform the sender.

Disclaimer

This e-mail and any attachment it contains is confidential and may contain legally privileged information.
If you are not the intended recipient, please note that this e-mail or any attachment may not be copied or disclosed or distributed to others.
If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately by return e-mail, and delete this message. All rights reserved.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived.