Van: 5.1,2,e
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: FW: exploitatievergunning Postjesweg 7
Datum: dinsdag 9 oktober 2018 17:49:50

Dag 5.1,2,e
Wat mij betreft hebben ze alleen in de dikgedrukte alinea een punt!
Echter blijft de serre illegaal en kunnen we zonder een positief advies van Welstand niet over gaan tot legalisatie. Contrair gaan op het uiterlijk was immers geen optie!
Er is nou eenmaal nooit een bouw- of omgevingsvergunning afgegeven voor de serre en dus zal deze moeten worden afgebroken of worden gelegaliseerd.
De kosten die legalisatie met zich meebrengt kunnen wat mij betreft dan ook nooit een argument zijn.
Alle overige punten over kostenderving en nu lange tijd leegstand door ons standpunt 'illegaal', vind ik toe te wijzen aan hun eigen nalatigheid.
Rochdale kent namelijk al vanaf het begin van deze discussie ons standpunt en heeft ook al vrij snel alle kaders van ons gepresenteerd gekregen.
Als je het mij vraagt houden wij dan ook voet bij stuk! Hoe zie jij dit?
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Medewerker vergunningen Bouw
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, 1055 EK
Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Telefoon: 5.1,2,e
E-mail: 5.1,2,e @amsterdam.nl
Internet: www.amsterdam.nl
Werkdagen: Maandag t/m donderdag

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 9 oktober 2018 16:56
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: Fwd: exploitatievergunning Postjesweg 7
Wil je even naar de laatste mail 5.1,2,e van 5 oktober kijken? Dan wil ik dat donderdag met je bespreken. Heb je tijd? 5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** 5.1,2,e <5.1,2,e @rochdale.nl>
> **Datum:** 5 oktober 2018 om 16:17:29 CEST
> **Aan:** "'5.1,2,e " 5.1,2,e >
> **Onderwerp: Antw.:** FSI **exploitatievergunning Postjesweg 7** PDI
>
> Geachte 5.1,2,e
> In navolging van voorgaande correspondentie leg ik graag het navolgende aan u voor. Rochdale heeft inmiddels (wederom) met haar huurders om de tafel gezeten. Uit dit gesprek is onder andere naar voren gekomen dat de betreffende partij inmiddels met de gemeente volledig tot overeenstemming is gekomen inzake het verkrijgen van een omgevingsvergunning in verband met de gewenste verbouwing. Uitsluitend de vermeende 'illegaliteit' van de serre staat thans nog in de weg aan het kunnen

opstarten van de benodigde verbouwingen en zodoende staat de vermeende illegaliteit nog steeds ter discussie. In deze discussie heeft de advocate van onze huurders onder andere het navolgende aan ons medegedeeld:

Cliënte meent dat u als verhuurder jegens haar als huurder volledig verantwoordelijk bent voor de 'illegale' serre, partijen genoegzaam bekend. Dat u meent dat de serre legaal zou zijn en dat niet u maar de gemeente Amsterdam iets te verwijten valt, regardeert cliënte niet. Nog afgezien van het feit dat de gemeente op 1 augustus 2017 schriftelijk heeft bevestigd dat de aangebouwde serre een 'illegaal bouwwerk' is.

Hoe het ook zij, u heeft 93 m^2 casco bedrijfsruimte op de begane grond aan cliënte verhuurd (vergelijk artikel 1.1 van de huurovereenkomst) en deze ruimte kan cliënte niet als zodanig gebruiken. Bovendien geldt dat u op grond van artikel 4.1 van de bij de huurovereenkomst behorende algemene bepalingen verantwoordelijk bent voor het "verkrijgen en behouden van de vereiste vergunningen, ontheffingen en toestemmingen die benodigd zijn voor het gebruik van het gehuurde zoals genoemd in artikel 1.1 van de huurovereenkomst"

Kortom, er is (juridisch) sprake van een gebrek dan wel sprake van een toerekenbare tekortkoming. Dit betekent dat cliënte in beginsel recht heeft op herstel van het gebrek, huurprijsvermindering en schadevergoeding. In dat kader heeft zij mij dan ook gevraagd om in kort geding allereerst herstel van het gebrek te vorderen op straffe van een dwangsom. Ik zie geen enkele reden waarom een rechter die vordering niet zal toewijzen. Dit betekent dat ik verwacht dat u op korte termijn de serre dient te legaliseren. Cliënte hoeft alsdan niet mee te betalen aan deze serre. In een eventuele separate procedure zullen de overige vorderingen van cliënte (in ieder geval winstderving) aan de orde komen.

Indien de genoemde vordering van onze huurders zou worden toegewezen heeft te gelden dat Rochdale op basis van een gerechtelijke uitspraak genoodzaakt wordt om de serre met een kapitaalinjectie van € 5.1,2,b ex btw te verbouwen naar de opgelegde normen zijdens uw afdeling 'Welstand' en zodoende te legaliseren. Rochdale is en blijft echter van mening dat de serre niet illegaal is en de gemeente, op grond van (o.a.) het gelijkheidsbeginsel, onze huidige huurders (in ieder geval) ook een exploitatievergunning dient te dan wel hadden dienen te verstrekken indien onze huurders daartoe in een eerder stadium waren overgegaan. Op basis van de vermeende illegaliteit van de serre is inmiddels door u kenbaar gemaakt dat ook een exploitatievergunning niet zou zijn verstrekt.

Het voornoemde brengt met zich mee dat er thans een situatie dreigt te ontstaan waarbij de huurders Rochdale in een kortgeding zullen betrekken op basis waarvan Rochdale wellicht genoodzaakt wordt een bedrag ad 5.1,2,b te besteden aan het aanpassen van de serre en in opvolgende procedures wellicht veroordeeld wordt tot het vergoeden van geleden schade alsmede tot het afboeken van openstaande huurpenningen. De totale omvang van de 'schade' dan wel aan de zijde van Rochdale dan wel aan de zijde van onze huurders loopt op. Op basis van het voornoemde standpunt zijdens Rochdale zal er vervolgens door Rochdale jegens de gemeente geprocedeerd moeten worden om haar schade te verhalen hetgeen zeer zeker succesvol kan verlopen indien er in een gerechtelijk traject komt vast te staan dat de serre niet illegaal blijkt te zijn dan wel in ieder geval een exploitatievergunning had moeten worden afgegeven. Op basis van de gedragingen zijdens de gemeente in het verleden komt het mij aannemelijk voor dat Rochdale hier gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen. Hierbij zal ook een rol spelen dat Rochdale in de periode waarin het pand nog aan de voorgaande huurder werd verhuurd welke het pand moedwillig niet exploiteerde, nota bene door de gemeente is gesommeerd om het pand te (laten) exploiteren. Volledigheidshalve merk ik op dat op het moment waarop de gemeente hiertoe heeft gesommeerd, de serre in de huidige staat aanwezig was.

Inmiddels staat het pand wederom geruime tijd leeg hetgeen niet van positieve invloed is op het straatbeeld (het pand is ook nog gekraakt geweest), verkeren alle betrokken partijen (aldus ook de gemeente) in (rechts)onzekerheid terwijl er reeds een prima functionerende en deugdelijke serre in het pand aanwezig is. Hiermee kom ik tot de

conclusie van onderhavig bericht.
Hierbij verzoek ik u nogmaals aandacht aan de ontstane situatie te schenken en zodoende te heroverwegen of het op basis van de belangen van alle betrokken partijen niet wenselijk is om niet alleen het volume van de huidige serre onder het overgangsrecht te scharen maar ook de huidige staat van de serre daaronder te scharen en zodoende (dan wel op andere grondslagen) alsnog te bevestigen dat de huidige serre niet langer als illegaal gekwalificeerd zal worden. Zodoende worden de omwonenden en passanten verlost van een leegstaande locatie, kunnen de huurders eindelijk met hun (mooie) plannen aan de slag alsmede komen zowel Rochdale als de gemeente in (rechts)zekerheid te verkeren en wordt daarmee ook nog eens een potentiële aaneenschakeling van kostbare en tijdrovende gerechtelijke procedures (waarvan op voorhand zeker is dat dergelijke procedures geen 'winnaar' zullen kennen) voorkomen.
In de hoop dat de gemeente op grond van de belangen van alle betrokken partijen in deze kwestie bereid is terug te komen op het ingenomen standpunt aangaande de vermeende 'illegaliteit' van de serre (welke al sinds jaar en dag aanwezig is en al jaren middels exploitatievergunningen door de gemeente is vergund) zie ik uw reactie met belangstelling tegemoet.
In verband met een door de advocate van de huurders gestelde termijn verzoek ik u vriendelijk het verzoek met spoed te behandelen en uiterlijk dinsdagmiddag om 16:00 uur een reactie te geven.
Op voorhand dank ik u hartelijk voor uw inspanningen in deze kwestie.
Met vriendelijke groet,

Woningstichting Rochdale
5.1,2,e
bedrijfsjurist

Bos en Lommerplein 303
Postbus 56659
1040 AR Amsterdam

T 5.1,2,e / 5.1,2,e

5.1,2,e @rochdale.nl
www.rochdale.nl

werkdagen: ma-di-do-vr

Van: 5.1,2,e r@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 18:52
Aan: 5.1,2,e
CC: 5.1,2,e
Onderwerp: RE: exploitatievergunning Postjesweg 7

Geachte 5.1,2,e

Ik zou niet kunnen verklaren waarom er in het verleden wel exploitatievergunningen zijn verleend. Wat er nu anders is gegaan, is dat er een omgevingsvergunning is aangevraagd voor verbouw van het pand. Mijn collega van vergunningen bouw kwam in eerste instantie tot de conclusie dat de serre illegaal was en afgebroken moest worden. Zijn opvolger van vergunningen bouw heeft zich nogmaals in de zaak verdiept, met het bestuur overlegd/instemming gevraagd en daarmee nam stadsdeel west het standpunt in dat de serre qua volume onder het overgangsrecht valt, maar wel moet voldoen aan de eisen van welstand.
Dat betekent dat als er nu een exploitatievergunning zou worden aangevraagd, wij de vergunning moeten afwijzen gezien de huidige inzichten.
Ik heb mijn best gedaan op een juiste formulering, maar ik ben geen jurist, dus misschien is het juridisch gezien niet helemaal correct geformuleerd. Waarvan akte.
Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Gebiedsmakelaar winkelgebied Jan Evertsenstraat/Mercatorplein, Postjesweg en Jan Maijenbuurt, Mercatorpark
Gemeente Amsterdam
M 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl
Bos en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vr
Volg mij op Twitter
of op Facebook

Van: 5.1,2,e s@rochdale.nl]
Verzonden: woensdag 19 september 2018 10:19
Aan: 5.1,2,e
Onderwerp: exploitatievergunning Postjesweg 7

Geachte 5.1,2,e

In navolging van uw telefonisch overleg, met mijn collega de 5.1,2,e aangaande het pand gelegen aan het adres Postjesweg 7, verzoek ik u hierbij het volgende.

Bijgaand treft u een afschrift van een tweetal exploitatievergunningen met betrekking tot het betreffende pand. In deze vergunningen is de in het pand aanwezige serre expliciet vergund. De serre maakt sinds jaar en dag onderdeel uit van de inrichting van het pand.

De huidige huurders van het pand hebben eind vorig jaar een omgevingsvergunning aangevraagd om een verbouwing van het pand mogelijk te maken, de aanvraag is echter afgewezen. In de afwijzing staat o.a. aangeduid dat de serre illegaal zou zijn. Deze aanduiding van de serre staat uiteraard volledig haaks op de omstandigheid dat de betreffende serre al jarenlang bij de gemeente bekend is en ook al jarenlang is vergund.

In haar hoedanigheid van eigenaar van het pand wenst Rochdale graag te vernemen of, onder de omstandigheid dat er geen verbouwing van het pand plaatsvindt en aldus met betrekking tot de inrichting van het pand geen enkele wijziging plaatsvindt ten opzichte van de jarenlange periode waarin opvolgend exploitatievergunningen zijn verleend, de aanwezigheid van de serre aan het verstrekken van een opvolgende exploitatievergunning in de weg staat en zo ja, de grondslag daarvan.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet. Mag ik uiterlijk vrijdag 28 september a.s. van u vernemen?

Met vriendelijke groet,

Woningstichting Rochdale
5.1,2,e
bedrijfsjurist

Bos en Lommerplein 303
Postbus 56659
1040 AR Amsterdam

T 5.1,2,e / 5.1,2,e

5.1,2,e @rochdale.nl
www.rochdale.nl

werkdagen: ma-di-do-vr

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie

https://www.amsterdam.nl/proclaimer.